



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๔๑๐๑-๔๑๐๒/๒๕๖๓

ศาลฎีกา



รับรองสำเนาถูกต้อง

รับรอง

วันที่ ๑๖ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

(นางศิริวรรณ บุญส่ง)
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
๒๙ มี.ค. ๒๕๖๔



บริษัทคิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ที่ ๑
บริษัทคิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด ที่ ๒
บริษัทคิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด ที่ ๓

โจทก์

ระหว่าง

นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์

จำเลย

เรื่อง

หมิ่นประมาท ลหู่โทษ

ระหว่าง

บริษัทคิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ที่ ๑
บริษัทคิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด ที่ ๒
บริษัทคิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด ที่ ๓

โจทก์

นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์

จำเลย

เรื่อง

หมิ่นประมาท ลหู่โทษ





- ๒ -

โจทก์ทั้งสามและจำเลย		ฎีกาคัดค้าน	คำพิพากษา
ศาลอุทธรณ์	ลงวันที่ ๖ เดือน มิถุนายน		พุทธศักราช ๒๕๖๒
ศาลฎีกา	รับวันที่ ๑ เดือน เมษายน		พุทธศักราช ๒๕๖๓

คดีทั้งสองสำนวนนี้ ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษารวมกัน โดยให้เรียกโจทก์ทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ที่ ๑ โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ตามลำดับ และเรียกจำเลยทั้งสองสำนวนว่า จำเลย

โจทก์ทั้งสามฟ้องจำเลยทั้งสองสำนวนเป็นใจความว่า โจทก์ทั้งสามเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด โดยเป็นบริษัทในกลุ่มและเครือเดียวกัน ซึ่งประชาชนรู้จักกันในนาม บริษัทหรือกลุ่มคิง เพาเวอร์ มีนายวิชัย ศรีวัฒนประภา เป็นประธานกรรมการ จำเลยเป็นบุคคลภายนอกซึ่งได้รับแต่งตั้งจากประธานกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้ดำรงตำแหน่งรองประธานอนุกรรมการวิสามัญ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลากลางวัน จำเลยได้บังอาจดูหมิ่นและใส่ความโจทก์ทั้งสามโดยการโฆษณาด้วยการพูดให้สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์กับ





นางสาวศลิษา ภูเอี่ยม และนายวาสนพงศ์ วิชัยยะ รวมทั้งบุคคลอื่นซึ่งเป็นผู้ดำเนินรายการทางวิทยุระบบ เอฟ.เอ็ม ๑๐๕ เมกะเฮิรตซ์ ในรายการปากซอย ๑๐๕ บุคคลที่สาม แล้วเผยแพร่เสียงของจำเลยและผู้จัดดำเนินรายการดังกล่าวกระจายแพร่หลายออกสู่ประชาชนที่รับฟังทางวิทยุระบบ เอฟ.เอ็ม ๑๐๕ เมกะเฮิรตซ์ ในรายการดังกล่าว ซึ่งเป็นบุคคลที่สาม โดยมีเจตนาให้ร้ายกลั่นแกล้งใจทักทั้งสาม ซึ่งจำเลยได้ประสงค์ต่อผลหรือเล็งเห็นผลในการดูหมิ่นเหยียดหยามและใส่ความให้ร้ายหมิ่นประมาทใจทักทั้งสามเพื่อให้ได้รับความเสียหายแก่ชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นหรือถูกเกลียดชัง และมีผลกระทบต่อธุรกิจใจทักทั้งสาม โดยการให้สัมภาษณ์ยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับใจทักทั้งสามอันเป็นเท็จว่า...มันเป็นข้อเท็จจริงไม่ได้ เป็นข้อลือ...เราได้ศึกษาว่ามันเหตุใดถึงได้ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่บังคับใช้กฎหมายให้ถูกต้อง... แต่ว่า คิง เพาเวอร์เป็น ๑ ใน ๔ เรื่องที่เป็นเคสตัวอย่างที่ปล่อยปละละเลย... จากเรื่องความผิดทั้งหมดที่เกิดขึ้นเนี่ย มันละเลยก็หนึ่งปลดผู้บริหารและก๊อบบอร์ด ซึ่งมันมีรายละเอียดว่าเขาทำความผิดอะไรบ้าง...เรื่องของยกเล็กสัญญาเพราะสัญญามันไม่ชอบมาตั้งแต่พลเอกสะพรั่งยกเล็กละ แล้วก็มันก็มีปัญหาตามมาตลอด กฎหมาย พ.ร.บ. ร่วมทุน ถ้ามว่าผิดกฎหมายก็ครั้ง ๓ ถึง ๔ ครั้งละ อยู่ในนั้น เป็นกฎหมายที่เป็นสัญญาเป็นโมฆะ... ผมก็เลยเตือนว่า





กระทรวงการคลังเวลาส่งคนไปอยู่ในบอร์ดต่าง ๆ มันต้องรักษาผลประโยชน์ มันไม่ใช่รักษาผลประโยชน์เอกชน มันต้องรักษาผลประโยชน์ของรัฐ มันไปตีความอะไรบางเรื่องเนี่ยเป็นประโยชน์กับเอกชนหมดเลย รัฐเสียหายอย่างนี้...พ.ร.บ. ร่วมทุน ตามเจตนารมณ์เขียนเอาไว้เพื่อไม่ต้องการให้หน่วยงานเดียวไปอนุมัติ อนุญาต หรือให้สัมปทานอะไรแก่เอกชน

โดยหน่วยงานเดียวเพื่อป้องกันการทุจริต ทีนี้เวลาจะทำ มันก็จะมีหลักการเลยว่า ถ้าเรื่องสนามบิน คุณไปเซ็นสัญญา เอาทรัพย์สินทั้ง ๒ ฝ่าย คือภาครัฐและเอกชน คราวนี้มันมีประเด็นเอกชนของ คิง เพาเวอร์ เนี่ยพิเศษ ไปเอา ๑๕ เปอร์เซ็นต์ของรายได้ขาย กฤษฎีกาเขาก็ชี้แจงมาแล้วเป็นลายลักษณ์อักษรตอบการทว่า ต้องไปเอาสินค้าคงคลัง สินค้าที่ขายที่คงคลังอยู่เอามารวมกับทรัพย์สินด้วย เพราะมันมีก่อให้เกิดบรรลุผลสำเร็จ การทำพยายามหลีกเลี่ยงพยายามไม่เอาตัวนี้ เพราะว่าไอ้ตัวนี้มันมีไขว้อยู่ในสุทธการว่าในขณะที่จะเซ็นสัญญาขณะที่ประมวลสินค้าคงคลังมันมีตัวเลขอยู่ถึงสามพัน สองพันล้าน ปรากฏว่าตัวนี้หน่วยงานก็ไปทำให้ลดตัวเลขลงไป อันนี้มันเท่ากับการทำข้อมูลอันเป็นเท็จ ประการที่ ๑ นะครับ ประการที่ ๒ สัญญาถ้าเกิดขึ้นที่สุวรรณภูมิ ดอนเมือง ภูเก็ต เชียงใหม่ หาดใหญ่ ห้ามแยกสัญญาต้องถือเป็นสัญญาเดียวกัน เพราะไม่งั้นมันจะกลายเป็นหลีกเลี่ยง พ.ร.บ.ร่วมทุน ผลปรากฏว่าพอมิ





- ๕ -

สัญญาเกิดขึ้นที่ตอนเมือง ก็ไม่เอามารวมกันเป็นสัญญาเดียวกัน หลีกเลี่ยงการใช้ พ.ร.บ.ร่วมทุน
 อีก...มันเป็นเรื่องที่อยู่ใน TOR แต่ว่ามีเงื่อนไขว่า ถ้าจะตั้งบริษัทใหม่ บริษัททั้งหมดที่ประมูล
 เป็นเงื่อนไขต้องเป็นผู้สนับสนุนให้บริษัทที่ตั้งใหม่ชื่อ คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ ทำให้สัมฤทธิ์ผล
 ให้ได้รายได้สูงสุด ห้ามรายได้ต่ำ แล้วต้องดีกว่าเก่าด้วย หมายถึงว่า ถ้า คิง เพาเวอร์ อินเตอร์
 เป็นผู้ประมูลแล้วไม่ยอมเซ็นสัญญา แล้วไปตั้งบริษัทลูกเข้าไป คิง เพาเวอร์ อินเตอร์ ต้อง
 สนับสนุนให้ คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ เก็บรายได้ให้ครบ ๑๕ เปอร์เซ็นต์ จากทุกราย
 ปราบกฏว่า คิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ พอเซ็นสัญญา เช่นปี คิง เพาเวอร์ อินเตอร์ ที่ขอย
 รางน้ำส่งสินค้าผ่านสนามบินจะต้องเสีย ๑๕ เปอร์เซ็นต์ การทำไปเก็บแค่ ๓ เปอร์เซ็นต์
 นี่มันขัดกับสัญญา ขัดกับ TOR เลย ความเสียหายเกิดขึ้นมาเป็นหมื่นล้าน เพราะยอดตัวเลข
 ขายมันทั้งหมดแสนสามหมื่นกว่าล้าน ที่เราไม่ตรวจสอบเพราะไม่มี Point Of Sale เราก็ต้อง
 ไปดูในงบดุลของ คิง เพาเวอร์ ในกรณีนี้มันเห็นชัดถึงความปล่อยปละละเลยนะครับ...
 ท่านครับสัญญานี้มันเป็นโมฆียะ เป็นโมฆะ อยู่ครับ ถ้ามว่าอะไร คิง เพาเวอร์ ไปฟ้องศาล
 ตอนที่พลเอกสะพรั่งได้มาตรวจสอบ เป็นบอร์ดแล้วก็ตรวจสอบแล้วสั่งยกเลิกสัญญาไป
 เขาก็เอาเรื่อง คิง เพาเวอร์ ไปร้องศาลแพ่ง ใ้คำฟ้องไปเขียนด้วยว่าตัวเองลงทุนเฉพาะส่วนใน





- ๖ -

สัญญา ๑,๗๐๐ ล้านบาท... อันนี้มันฟ้องตัวเองเลย ไปสารภาพต่อศาล เขายกเลิกเพราะมันเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท มันผิดกฎหมาย แต่ตัวเองไปบอกว่าตัวเองลงทุนไป ๑,๗๐๐ กว่าล้านบาท คำฟ้องก็ อยู่ในมือของการทำด้วย เพราะในนั้นเป็นจำเลย การทำก็ไม่เอาเรื่องนี้ไล่ต่อศาลว่า อันนี้คำฟ้อง มันเป็นโมฆะนะ กลับไปจ้างบริษัท ๒ บริษัท มาคำนวณใหม่ให้เหลือ ๖๐๐ กว่าล้านบาทอีก ไปช่วยเขาอีก...ผมก็เลยบอกว่ามันเป็นหลักฐานมัดตัวผู้กระทำความผิดทั้งหมดแล้ว และมันก็เป็น หลักฐานการทำผิดชัดแจ้งแล้วก็อยู่ในชั้นศาลด้วย แล้วคำถอนฟ้องนี้มันระบุชัดว่า ถ้าวันใด โจทก์และจำเลยทราบว่ามีมูลค่าในการลงทุนเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ร่วมทุน ทันที...มันเป็นหลักฐานชัด... เจ้าหน้าที่การทํานี้ ละเว้นปล่อยให้รัฐเสียหายที่การทำให้ บริษัทเดียวไปตั้ง Pick Up Counter ไปยอมบริษัทอื่นซึ่งเป็นพื้นที่นอกสัญญาด้วย ไม่เกี่ยวกับสัญญาเลย...มันเสียหายเกิดขึ้นหลายครั้ง พอมันเป็นความเสียหายมันก็อยู่ที่ท่านนายก ท่านนายกไม่สั่งก็เท่ากับท่านนายกไปปกป้องคนพวกนี้...เราก็เสนอแนะว่า มันมีการทุจริตเกิดขึ้น อีกหลายเรื่องนะครับ... ซึ่งจากคำสัมภาษณ์ของจำเลยนั้นมีความหมายสรุปได้ว่า โจทก์ทั้งสาม ซึ่งเป็นกลุ่มคิง เพาเวอร์ ได้รับสัมปทานจากบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ทอท. ในการทำสัญญาประกอบกิจการค้าในสนามบินของรัฐ ทุจริต หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตาม





พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ (พ.ร.บ.ร่วมทุน) ๓ ถึง ๔ ครั้ง ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรายได้ของรัฐเป็นจำนวนมาก ตั้งแต่สัญญาการประกอบกิจการค้าในสนามบินของรัฐดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงตกเป็นโมฆะแล้ว แต่ผู้บริหาร ทอท. กลับปล่อยปละละเลยละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ไม่รักษาผลประโยชน์ของรัฐ กลับรักษาผลประโยชน์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของเอกชนซึ่งหมายถึง กลุ่มคิง เพาเวอร์ คือ โจทก์ทั้งสาม ทำให้รัฐได้รับความเสียหายตาม พ.ร.บ.ร่วมทุน ดังกล่าวที่มีเจตนาไม่ต้องการให้หน่วยงานเดียวกันไปอนุญาตหรือให้สัมปทานอะไรแก่เอกชน เพื่อป้องกันการทุจริต แต่เรื่องสนามบิน ทอท. กลับไปทำสัญญาให้กลุ่มคิง เพาเวอร์ คือโจทก์ทั้งสามเพียงผู้เดียว และให้จ่ายค่าตอบแทนให้รัฐร้อยละ ๑๕ จากยอดรายได้ขายเท่านั้น ทั้ง ๆ ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาบอกว่า ต้องเอาสินค้าคงคลังรวมกับทรัพย์สินด้วย แต่ ทอท.พยายามหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามดังกล่าว ทำให้ตัวเลขลดลงเท่ากับเป็นการทำข้อมูลเท็จ และตาม พ.ร.บ. ร่วมทุน ห้ามแยกสัญญาในสนามบินแต่ละแห่งออกจากกัน ต้องถือเป็นสัญญาเดียวกัน พอมีสัญญาที่สนามบินดอนเมืองก็ไม่เอามารวมเป็นสัญญาเดียวกันอีก เป็นการหลีกเลี่ยง พ.ร.บ. ร่วมทุน นอกจากนี้ยังมีเรื่องเงื่อนไขในข้อกำหนดของผู้ว่าจ้าง (TOR) อีกว่า





ถ้าโจทก์ที่ ๑ ประมูลได้ แต่โจทก์ที่ ๑ ไม่เซ็นสัญญา แต่ตั้งบริษัทลูกขึ้นมาเพื่อเซ็นสัญญา
โจทก์ที่ ๑ ต้องเป็นผู้สนับสนุนบริษัทลูก คือโจทก์ที่ ๓ ที่ตั้งขึ้นใหม่เพื่อให้ทำรายได้ให้สูงสุดและ
เก็บค่าตอบแทนให้ครบร้อยละ ๑๕ จากทุกราย กลับปรากฏว่าพอโจทก์ที่ ๓ เซ็นสัญญา
โจทก์ที่ ๑ นำส่งสินค้าที่ขอยรายนำผ่านสนามบิน ซึ่งจะต้องเสียค่าตอบแทนให้รัฐร้อยละ ๑๕
แต่ ทอท. กลับไปเรียกเก็บแค่ร้อยละ ๓ จึงขัดต่อสัญญาและขัดกับข้อกำหนดของผู้ว่าจ้าง
(TOR) ทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐเป็นหมื่นล้านบาท ทั้ง ๆ ที่ยอดตัวเลขขายมันเป็นแสน
สามหมื่นกว่าล้านบาท เพราะหลีกเลี่ยงไม่ติดตั้งระบบตรวจสอบการซื้อขาย (Point of sale)
เป็นการปล่อยปละละเลยในเรื่องที่ผิดกฎหมาย แล้วยังไปช่วยจ้างบริษัทอื่นอีก ๒ บริษัท
มาประเมินทรัพย์สินที่ คิง เพาเวอร์ ลงทุนไปกว่า ๑,๗๐๐ ล้านบาท ให้เหลือ ๖๐๐ กว่าล้าน
บาท เป็นการหลีกเลี่ยง พ.ร.บ. ร่วมทุน มีหลักฐานชัดที่เจ้าหน้าที่ของ ทอท. ละเว้นปล่อย
ให้รัฐเสียหายจากการที่โจทก์ที่ ๑ ไปตั้งจุดส่งมอบสินค้า (Pick up Counter) ในพื้นที่
นอกสัญญาอีก กลุ่มคิง เพาเวอร์ หมายถึงโจทก์ทั้งสาม ทำให้เกิดความเสียหายและทุจริต
หลายเรื่อง นายกรัฐมนตรีไม่สั่งให้ดำเนินการก็เท่ากับปกป้องคนพวกนี้ หมายถึงปกป้องการทำ
ผิดกฎหมาย ทุจริต ที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐหลายเรื่อง คำให้สัมภาษณ์ของจำเลยนั้น





- ๙ -

เป็นความเท็จ เนื่องจากโจทก์ที่ ๑ ถึงโจทก์ที่ ๓ ได้ทำสัญญาและได้รับการต่อสัญญาโดยชอบด้วยกฎหมาย ไม่ได้ทุจริต หรือทำผิดกฎหมายหรือหลีกเลี่ยงกฎหมาย หรือทำผิดข้อกำหนดของ ทอท. ไม่ได้จ่ายค่าตอบแทนให้รัฐโดยมิชอบ ไม่ได้จัดตั้งจุดส่งมอบสินค้าโดยมิชอบและไม่ได้ทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐแต่อย่างใด เนื่องจากโจทก์ที่ ๑ ได้ดำเนินการส่งผลตอบแทนให้บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ทอท. ตามที่ ทอท. กำหนด ไม่ได้ทุจริต และไม่ได้ทำให้รัฐเสียหายแต่อย่างใด การจัดตั้งจุดส่งมอบสินค้าปลอดอากรในเมือง ก็ได้รับอนุญาตจากกรมศุลกากรให้เปิดดำเนินการร้านค้าปลอดอากร ณ คิง เพาเวอร์ คอมเพล็กซ์ ถนนรางน้ำ กรุงเทพมหานคร คิง เพาเวอร์ พัทยา เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี คิง เพาเวอร์ ศรีวารี ถนนวัดศรีวารีน้อย จังหวัดสมุทรปราการ และคิง เพาเวอร์ ภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต โดยชอบแล้ว โจทก์ที่ ๑ จึงไม่ได้กระทำการใด ๆ ที่เป็นการผิดสัญญาหรือข้อกำหนดของ ทอท. แต่ประการใด ส่วนในเรื่องการติดตั้งเครื่องบันทึกการเก็บเงินหรือ POS เป็นการดำเนินการของโจทก์ที่ ๒ ที่ต้องอยู่ภายใต้ของสัญญา ทั้งในส่วนของท่านท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ท่าอากาศยานภูมิภาค และท่าอากาศยานดอนเมือง โจทก์ที่ ๒ ได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องบันทึกการเก็บเงิน (Point of Sales - POS) โดยเปิดเผยตรวจสอบได้ นับตั้งแต่เริ่ม





- ๑๐ -

ประกอบกิจการเป็นต้นมา ซึ่งเครื่องบันทึกการเก็บเงินดังกล่าวได้ขึ้นทะเบียนและได้รับอนุมัติจากกรมสรรพากรอย่างถูกต้อง อีกทั้งยังได้ส่งรายงานยอดจำหน่ายสินค้าและบริการให้แก่ ทอท. ตามรูปแบบและวิธีการที่ ทอท. กำหนดทุกประการตลอดมา ไม่ได้หลบเลี่ยงการส่งผลประโยชน์เข้ารัฐ เพียงแต่ที่ผ่านมา ทอท. ยังไม่สามารถเชื่อมต่อระบบ Real Time การส่งข้อมูลของ ทอท. กับระบบของเครื่องบันทึกการเก็บเงิน (POS) ของโจทก์ที่ ๒ แต่ได้ส่งผลประโยชน์เข้ารัฐครบถ้วน ไม่ได้เกิดความเสียหายแต่อย่างใด ไม่ได้หลีกเลี่ยงการส่งผลประโยชน์ให้กับ ทอท. แต่ขณะนี้การดำเนินการเชื่อมต่อระบบ Real Time ที่ท่าอากาศยานดอนเมือง และท่าอากาศยานสุวรรณภูมิได้เสร็จสิ้นแล้ว จำเลยก็ทราบข้อมูลดังกล่าวมาก่อนวันที่จำเลยพูดให้สัมภาษณ์ และอยู่ระหว่างการดำเนินการในส่วนของท่านท่าอากาศยานส่วนภูมิภาคให้เสร็จสิ้นต่อไป การกระทำของโจทก์ที่ ๒ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย มิได้ทำให้รัฐได้รับความเสียหายแต่อย่างใด ส่วนเรื่องการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือ พ.ร.บ.ร่วมทุนนั้น โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ซึ่งเป็นบริษัทที่ได้รับสัมปทานในการประกอบกิจการโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสาร ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ กับ ทอท. ได้ทำสัญญา





- ๑๑ -

ต่อกันและได้รับการต่อสัญญาอันเป็นมาตรการให้ความช่วยเหลือสายการบินและผู้ประกอบการ
ทุกราย สืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ที่มีผู้ชุมนุมประท้วงปิดท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและท่าอากาศยาน
ดอนเมือง โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ไม่ได้เป็นผู้มีหน้าที่ประเมินมูลค่าโครงการประกอบ
ธุรกิจในการกิจการของรัฐที่สนามบินสุวรรณภูมิเอง แต่ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชน
เข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดให้เป็นหน้าที่ของ ทอท.
ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ เป็นผู้ดำเนินการประเมินและเป็นผู้จัดให้ทำ โจทก์ที่ ๒ และ
โจทก์ที่ ๓ ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของหน่วยงานของรัฐเจ้าของ
โครงการนั้น ๆ โดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว มิได้หลีกเลี่ยงกฎหมายใด ๆ ดังนั้น โจทก์ทั้งสาม
จึงมิได้กระทำผิดสัญญา ผิดกฎหมาย ทุจริต หรือกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายใด ๆ
ตามที่จำเลยพูดใส่ความให้สัมภาษณ์ดังกล่าว คำพูดให้สัมภาษณ์ของจำเลยจึงเป็นการดูหมิ่นและ
ใส่ความหมิ่นประมาทโจทก์ทั้งสาม อันเป็นการโฆษณาเผยแพร่ออกสู่ผู้จัดหรือดำเนินรายการ
ทางวิทยุและประชาชนทั่วไปที่รับฟังรายการวิทยุดังกล่าวซึ่งเป็นบุคคลที่สามโดยประการที่
น่าจะทำให้โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหายแก่ชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง และ
มีผลกระทบต่อธุรกิจโจทก์ทั้งสาม ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลาใกล้ค่ำ





- ๑๒ -

หลังเที่ยง จำเลยได้บังอาจดูหมิ่นและใส่ความหมิ่นประมาทโจทก์ทั้งสามต่อประชาชนหรือบุคคลทั่วไปซึ่งเป็นบุคคลที่สามด้วยการพูดให้สัมภาษณ์กับบุคคลผู้ซึ่งเป็นผู้จัดดำเนินรายการทางระบบคอมพิวเตอร์ โปรแกรม รายการคนเคาะข่าว ปมสัญญา คิง เพาเวอร์ แล้วมีการโฆษณาเผยแพร่ด้วยภาพและเสียงของจำเลย โดยทำให้ปรากฏจากสิ่งบันทึกภาพและเสียงในระบบคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ตที่เชื่อมการทำงานเข้าด้วยกันและอาจประมวลผลได้ โดยประชาชนสามารถเข้าถึงได้ในโปรแกรมยูทูป รายการคนเคาะข่าว ปมสัญญา คิง เพาเวอร์ ต่อประชาชนหรือบุคคลทั่วไปซึ่งเป็นบุคคลที่สามโดยมีเจตนาถ่มน้ำลายใส่โจทก์ทั้งสามโดยประสงค์ต่อผลหรือเล็งเห็นผลในการดูหมิ่นเหยียดหยามและใส่ความหมิ่นประมาทโจทก์ทั้งสามเพื่อให้ได้รับความเสียหายแก่ชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง และมีผลกระทบต่อธุรกิจโจทก์ทั้งสามด้วยการพูดให้สัมภาษณ์ยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโจทก์ทั้งสาม อันเป็นความเท็จว่า ...ร้านค้าปลอดอากรของ คิง เพาเวอร์ อินเตอร์ฯ เป็นเรื่องของ คิง เพาเวอร์ อินเตอร์ฯ ทำได้เป็นเฉพาะตัว เพราะกรมศุลกากรพิจารณาอนุมัติให้ คิง เพาเวอร์ อินเตอร์ฯ เป็นผู้ประกอบการร้านค้าปลอดอากรเป็นการเฉพาะเจาะจง ไม่สามารถโอนสิทธิเป็นการประกอบร้านค้าปลอดอากรให้แก่ผู้อื่นได้... การส่งมอบสินค้าปลอดอากรลูกค้าที่ทำอากาศยาน





สุวรรณภูมินั้น คิง เพาเวอร์ อินเตอร์ ๗ สามารถจะให้บุคคลที่สามดำเนินการแทนได้...คือ
 ตัวแทน...พอเป็นตัวแทน...คิง เพาเวอร์ อินเตอร์ ๗ ต้องจ่าย ๑๕ แต่วันนี้กลายเป็นจ่าย ๓
 เเปอร์เซ็นต์ มันก็เป็นการหลีกเลี่ยงสิ หลีกเลี่ยงในการที่จะ... ตัวเองได้สิทธิในการประมูล
 สนามบิน และก็หลีกเลี่ยงไม่จ่าย ๑๕ เเปอร์เซ็นต์ ใ้ันนี้ทำผิดละ ผิดสัญญาเลย และผิด TOR
 ตั้งแต่เริ่มแรก... ร้านค้าปลอดอากรข้างนอก แล้วเอามาผ่านสนามบิน แล้วเป็นอันรู้กันว่า สตง.
 บอกว่าความสำเร็จมันเกิดที่วันที่ส่งสินค้าออก ถ้าสินค้ายังไม่ออกแล้ว... ไม่มีบังคับใคร... ใครที่
 ซื้อสินค้าแล้วไม่มารับภายใน ๓๐ วัน คิง เพาเวอร์... ต้องเอาภาษีนี้ไปจ่ายให้กรมศุลกากร
 ถือว่าเป็นสินค้าเข้าประเทศละ แล้วต้องไปแยกบัญชีออก แต่อันนี้เป็นสินค้าออกอย่างเดียว
 แล้วให้ตัวแทนไปส่ง แล้วไปจ่ายไม่ครบ ๑๕ เเปอร์เซ็นต์ หลีกเลี่ยงการจ่ายซึ่งอันนี้ผิด TOR
 เลย... มันเสียหายเป็นหมื่น ๆ ล้าน... ปมสัญญา... ผมบอกว่าไอ้สัญญานี้ไม่ชอบ มันเกิดขึ้น
 ตั้งแต่เริ่มแรกแล้ว... ลงนามสัญญา ๔๘ ไอ้ ๔๖... สถาบันทรัพย์สินทางปัญญาจุฬา...
 มาคำนวณว่า การลงทุนโครงการนี้ระหว่าง คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี เนี่ยเกินพันล้านไหม
 ผลปรากฏว่ารายงานอันนี้จุฬาถูกเรียกสอบตอนนั้น มีรองศาสตราจารย์ท่านหนึ่งซึ่งเป็น
 ผู้อำนวยการ ถูกเชิญมา ท่านบอกท่านไม่รู้รายละเอียดเลย ผมถามแล้วท่านไปรับเงินได้ยังไง...





- ๑๔ -

ท่านรับเงินไปนี้รับจากใคร... ผมก็หียบใบเสร็จให้ท่านดู ท่านรับเงินไม่ใช่จาก... ท่านเซ็นสัญญา
กับการทำแต่ทำไมท่านไปรับเงินกับ คิง เพาเวอร์... การทำเป็นคนจ้างศึกษาความเป็นไปได้และ
ประเมินว่าราคาถึงพันล้านไหม เขาไปทำราคาไม่ถึงพันล้าน... ๕,๐๐๐ ตารางเมตร... เพื่อจะไม่
เข้า พ.ร.บ.ร่วมทุน ก็ใช้สถาบันจุฬา... ผู้ว่าจ้างคือการทำ ที่ปรึกษาคือสถาบันทรัพย์สินทาง
ปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์... วงเงินในการจ้าง ๒,๙๕๐,๐๐๐ บาท... หลังจากที่ รฟม. มาตรวจ
ว่า... ท่านสะพรังค์ก็ตรวจ ผมก็ตรวจกัน ตอนนั้นเราถูกเชิญไปช่วยตรวจสอบเรื่องของ
สนามบินสุวรรณภูมิ ในคณะกรรมการวิสามัญคมนาคม ตอนนั้นมีท่านพะจุมณ์เป็นเลขา
พลเอกปฐมพงศ์เป็นประธานอนุฯ ผมก็ไปช่วยตรวจสอบ นี่เฉพาะเรื่อง คิง เพาเวอร์...
เราก็ตรวจสอบไปทางหนึ่ง ทางคณะกรรมการก็ตรวจสอบไปอีกทางหนึ่ง เขาก็ตั้งท่านประทีน
สันติประภพ ท่านพลตำรวจเอกประทีน เป็นประธานคณะกรรมการก็ไปตรวจสอบ สรุปออก
มาว่าตัวเลขในการลงทุนตอนนั้นประมาณ ๓ ถึง ๔ พันล้าน เกินจาก...๘๕๐ กว่าล้าน นี่มัน
๓ ถึง ๔ พันล้าน ทางเราก็ตรวจสอบไปก็ใกล้เคียงกัน ก็มาดูที่ตรงที่สำคัญที่สุด คือ คนที่ทำ
เรื่องนี้ คือ นายสิงห์เทพ เทพกาญจนา ซึ่งเป็นคนมารับเงิน แผลงมากเรื่องนี้เป็นคนที่เข้าไป
เกี่ยวข้องอธิบายเรื่องนี้ทั้งหมด มีความเป็นมาเป็นไปก็คือว่า การเขียนเรื่องทั้งหมดเหมือนเจตนาที่





- ๑๕ -

ต้องการจะให้บริษัทคิง เพาเวอร์ ได้ด้วยกรณีพิเศษ เพื่อไม่ต้องประมูล พอตัวนี้ออกมาตาม
ปั๊บ ศรีสุฯ ก็เลยตั้งคณะกรรมการมาดำเนินการตามรายงานการประชุมอันนี้จากการศึกษานี้...
ว่าเป็นกรณี... เป็นการอนุญาต... ว่าเป็นการให้เป็นกรณีพิเศษ ที่แปลกคือตอนที่วิชัยฯ
เขาทำ... นี้วิชัย เซ็นเองนะ เซ็นไปถึงรัฐมนตรีคมนาคม ตอนนั้นสุริยะฯ ขอต่ออายุสัญญา
เพื่อประกอบกิจการร้านค้าปลอดอากรในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และเพื่อการประกอบกิจการ
ร้านค้าปลอดอากรในท่าอากาศยานเชียงใหม่ ภูเก็ต หาดใหญ่ กฤษฎีกาก็บอกว่า สุดท้าย
กฤษฎีกามีหนังสือวินิจฉัยมาบอกไม่ได้ มันไม่ใช่เรื่องของการต่อสัญญา แต่ต้องเป็นการเริ่มใหม่
และถ้าเกิดมูลค่ามันเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท จะต้องดำเนินการตาม พ.ร.บ.ร่วมทุน จากหนังสือฉบับ
นี้เขาก็ส่งไปถามกฤษฎีกา กฤษฎีกาตอบ ๓ ฉบับ ว่าไม่ได้ แล้วคุณไปเอารายได้ ๑๕
เปอร์เซ็นต์ ก่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผลของสัญญา ต้องเอาสินค้าคงคลังไม่น้อยกว่า ๓ เดือน
เข้ามารวมในนี้ด้วย... ใ้ทางนี้ไปเอาสินค้าคงคลังซักครึ่งเดือนมาใส่... จุฬานี้เอามาสัก...
เท่าที่รู้ประมาณครึ่งเดือน... เอามาใส่แค่ครึ่งเดือนเอง ตัดทิ้งแล้วก็ไปเอาราคาค่าเสื่อม แล้วก็คิด
แค่ ๕ ปี นะ สัญญาเนี่ย ๑๐ ปี ตัวเองเป็นคนเสนอสัญญา ๑๐ ปี แต่เวลาไปคิดค่าลงทุนคิด
๕ ปี ซึ่งเราก็ไปดูรายละเอียดที่เสนอเข้ามา อ้าว ก็คุณเสนอแบบนี้ สัญญาคุณเสนอเองว่า



○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๑๖ -

ควรต้องให้กับที่ผู้อนุญาต ๑๐ ปี แต่คุณไปคิดราคาแค่ ๕ ปี และคิดค่าเสื่อมให้ลงไปเหลือ ๕ ปี ด้วย มันก็เลยพยายามให้หลบ... ไม่ถึง ๑,๐๐๐ ล้าน แล้วที่ตกลงที่สุดคือ หลังจากที่เขาทำเสร็จแล้ว... การทำเข้าบอร์ดก็อนุมัติกัน นายบัญชาเขาก็ทำหนังสือมาแจ้ง คิง เพาเวอร์ว่า ตามที่ คิง เพาเวอร์ ทำหนังสือมาขอต่อสัญญา คณะกรรมการได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาอำนวยความสะดวกท่านไปนั่งประชุมกันที่โรงแรม ๔ ครั้ง มี คิง เพาเวอร์ ไปนั่งประชุมด้วย แล้วก็ มีสถาบันจุฬา คือ นายสิงห์เทพ เทพกาญจนา... แล้วก็ออกมามีผลแจ้งว่า อนุมัติให้คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ทำสัญญา และที่ตกลงที่สุดบอกว่า ให้ คิง เพาเวอร์ไปชำระ ทั้งนี้ให้บริษัทไปชำระค่าใช้จ่ายในการจ้างสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์ในโครงการศึกษานี้ให้แทน ทอท. ต่อไปด้วย อันนี้ผิดกฎหมาย... การทำเหมือนจ้างนะแต่จริง ๆ คนติดต่อนี้คือใคร คนที่จ่ายตั้งคั้งนี้แหละ ผลสัมฤทธิ์มาเกิดตรงที่การทำมาทั้งหลักฐานเอาไว้ว่าให้ คิง เพาเวอร์ ไปจ่ายตั้งให้ และ คิง เพาเวอร์ไปจ่ายตั้งให้จริง ๆ ด้วย... หลังจากที่เขาเขียนแบบมานี้ TOR กำหนด ๒๐,๐๐๐ แต่ คิง เพาเวอร์ เขียนแบบ... ๒๘,๐๐๐ ในแบบที่ คิง เพาเวอร์เขียน เข้าไปนี่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ นะ ตัวเองเขียน ๒๐,๐๐๐ ถ้าคนอื่นเขาเขียน ๒๐,๐๐๐ ก็ให้ผลประโยชน์เท่าที่ ๒๐,๐๐๐ ที่ ๒๘,๐๐๐ ตัวเองก็ให้ผลประโยชน์มากกว่าสิ เพราะตัวเอง





ใช้พื้นที่เกินใจ แต่ว่าในแบบนี้ให้เขียนว่าใช้ ๒๐,๐๐๐ ตัวเองก็จะเอาเปรียบคนอื่นเขาจะ...

เพราะตัวเองเป็นคนไปวาง TOR ร่วมกับเขาด้วยในรายงานการประชุม คุณสมบัตรฯ

ไปด้วยเลยรู้พื้นที่หมดเลยตรงไหน จะต้องทำแบบแปลนอะไรยังไง ทำได้ไม่ได้ ใช้ได้ไม่ได้

ร่วมกับคุณศรีสุขไปประชุมร่วมกัน อันนี้จะให้เห็นภาพชัดเลยว่า คิง เพาเวอร์ กับการ

ทำอากาศยานโดยเฉพาะ คิง เพาเวอร์ ถ้าถามว่าเข้าไปเกี่ยวข้องไหม ไปเกี่ยวข้องหลายเรื่อง

ถามว่ามีไปกล่าวหาเขาไหม ไม่ใช่ มันอยู่ในรายงานการประชุมของการทำอากาศยาน ถามว่า

การทำอากาศยาน มันหน้าที่ของ คิง เพาเวอร์ ใหม่นี้จะต้องมาวางสเปค รูปแบบในการ

ประมูลด้วยเหรอ มันไม่ได้ไง มันเท่าที่รู้ ตัวเองรู้พื้นที่มากกว่าคนอื่น ตัวเองก็ได้เปรียบสิ...

ที่แปลกคือสถาบันจุฬาเป็นชื่อมาเซ็นสัญญา นายสิงห์เทพเป็นคนมาดำเนินการประเมิน

๕,๐๐๐ ตารางเมตร มูลค่าสองฝ่ายลงทุนร่วมกันแล้วประมาณ ๘๐๐ กว่าล้าน พอ

๒๐,๐๐๐ มูลค่าลงทุนร่วมกันทั้งสองฝ่ายได้ ๙๐๐ กว่า เพิ่มมาอีก ๑๐๐ คำถามคือว่า

อันนี้หนึ่งในสี่ของไอ้พื้นที่สุวรรณภูมิ คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี ใช้พื้นที่แค่ ๕,๐๐๐ แล้ว

ในรายงานเขียนประเมินประมาณ ๕,๐๐๐ และ ๕ ปี... อันนี้สิ ๒๐,๐๐๐ ประเมิน

๒๐,๐๐๐ พื้นที่มันมากกว่ากัน ๒๐,๐๐๐ กับ ๕,๐๐๐ นี่เท่าไร สามเท่า คุณเติมศักดิ์คิดสิ





- ๑๘ -

สามเท่า... สามถึงสี่เท่า อันนี้หนึ่งในสี่นะ ถ้าหนึ่งในสี่เอาตัวนี้เป็นตัวตั้งนะ... แแปดคูณสี่ก็
สามสิบสองแล้ว ๓,๐๐๐ กว่าล้านแล้ว... แค่ ๙๐๐ ล้าน มันผิดกันตั้งแต่ตัวเอง... สองอันนี้
มันโกหกตัวเองไม่ได้ไง...วันนี้การดำเนินการของการทำอากาศยานกับ คิง เพาเวอร์ ผิดสัญญา
ผิดกฎหมาย พ.ร.บ.ร่วมทุน ตั้งแต่เริ่มแรก ตั้งแต่วันที่ไปฟ้องและถอนฟ้องคดีนี้ และ คิง
เพาเวอร์ ร่วมกระทำความผิดด้วย... ผมเคยพูดว่า คิง เพาเวอร์นี้แหละกลุ่มหนึ่งที่อยู่ในกลุ่ม
อิทธิพล... สั่งอะไรบางอย่างกับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้... ถ้าเป็นอย่างนี้ นายกแก้ปัญหา
เรื่องการทุจริตคอร์รัปชันไม่ได้ ผมเชื่อว่าท่านนายกต้องลงดาบ แล้วถ้าท่านไม่ลงนะครับ
ความเสื่อมตัวนายกติดไปเลย... ติดตัวไปเลย แสดงว่าท่านนายกปล่อยให้การทำผิดกฎหมาย
ผลประโยชน์ของชาติ ความมั่นคงของชาติ อะไรพวกนี้ มันลายนวลอยู่... วันนี้เราไล่มาแล้ว
ตั้งแต่ก่อนเป็นสัญญา จนกระทั่งมาแก้สัญญา ที่เมื่อก็ไล่ให้ฟัง... ใช้อำนาจหน้าที่เถื่อนกันเลย
และทั้งที่รู้ว่ามันผิด ๔๙ คน รวมทั้งบริษัทคิง เพาเวอร์ด้วย คิง เพาเวอร์ อยู่ในส่วนของ
การกระทำความผิดทั้งคดีอาญาและแพ่งด้วย... เอกกฎหมาย ปปง. เล่นงานก็ยังทำได้... ที่
สนามบินทั้งหมดคือประตูเข้าออกประเทศเหมือนห้องรับแขก สิ่งหนึ่งถ้าเกิดมีสินค้าปลอดอากร
ค้าขายตรงนั้น หลีกเสียงหนีภาษีแล้วสามารถลักลอบขายสินค้าปลอดอากรได้ ตรงนั้นจะเป็น





- ๑๙ -

แหล่งฟอกเงินที่ใหญ่ที่สุดของประเทศหรือไม่ เพราะเงินมันเหลือ ใครอยากจะได้เงินสดมา
 เอาไปแลกที่นั่นเลย Exchange Rate แล้วพอคนตรงนั้นจะใช้พื้นที่ต้องมาขออนุญาตจากฉัน
 ฉันเป็นคนได้รับสัมปทาน ถ้านายชาญชัยได้สัมปทาน คุณเต็มศักดิ์อยากจะใช้ไหม...
 อยากจะตั้งไหม ถ้าไม่ใช่พวกผม ผมไม่ให้คุณตั้ง แต่ถ้าพวกผม... ผมขอใบอนุญาตจาก...
 ผมเชิญธนาคารแห่งประเทศไทยมาคุยเรื่องนี้ทีหนึ่ง ได้รับอนุญาต... แต่ว่าผมเป็นคนให้ใช้เช่า
 สถานที่ ใครจะเส้นใหญ่ขนาดไหนก็ตาม ผมไม่ให้คุณเช่า... แล้ว คิง เพาเวอร์ ทำมาแล้ว
 ธนาคารตรงนั้นมีอยู่สองธนาคารที่ได้ คือทหารไทยและไทยพาณิชย์ คิง เพาเวอร์ อ้างว่าไม่รู้ไหม
 สองธนาคารนี้ให้กู จึงให้เฉพาะแค่สองธนาคารไปตั้งอยู่บริเวณนั้น ทหารไทย กสิกรไทย
 ไม่ได้มาเป็นเวลา ๘ ถึง ๙ ปี ใหญ่ขนาดไหนคิดดูแล้วกัน ขนาดสถานที่เป็นเงินภาษี
 ประชาชน ให้อนุญาตใช้เพื่อให้คนทั้งหลายมาทำมาหากิน แล้วตัวเองก็เก็บค่าเช่า
 ห้ามเก็บเกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ตัวเองเก็บเกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ตัวเองได้ค่าบริการ ๕
 เปอร์เซ็นต์ อีก ๑๕ ส่งให้รัฐ ห้ามเก็บค่าแป๊ะเจี๊ยะ ไอ้หมอนี้ไปเก็บค่าแป๊ะเจี๊ยะธนาคารไทย
 พาณิชย์ ๑๐๐ ล้าน ธนาคารทหารไทย ๑๐๐ ล้าน เข้ากระเป๋าตัวเอง ไม่ได้จ่ายให้การทำ
 ผมพูดกับการทำ น้ำมันผิดสัญญา คุณไปลากมันมาเลย... ป่าว เจียบ อลงกรณ์เคยเขียนหนังสือ





บอกว่ามีการเก็บแป๊ะเจี๊ยะนี้ประมาณ ๖,๐๐๐ บาท ตรงนั้นนี่ ของ... ก๋วยเตี๋ยวชามหนึ่ง ๔๐, ๕๐ หรือ ๑๐๐ บาท มันขึ้นเป็น ๒๕๐ เพราะมันไปเก็บค่าเช่าแพงกว่าสัญญา ในสัญญาห้าม เก็บเกินไปจากนั้น เพื่อไม่ให้สินค้ามันแพงกว่าข้างนอกเกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์... ซึ่งจากคำให้ สัมภาษณ์ของจำเลยดังกล่าวสรุปได้ว่า โจทก์ทั้งสามซึ่งเป็นกลุ่มคิง เพาเวอร์ ที่ได้รับสัมปทาน จากบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ทอท. ในการทำสัญญาประกอบกิจการค้า ในท่าอากาศยานของรัฐ ทุจริต หลีกเลียงไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือทำผิดกฎหมาย หรือ ข้อกำหนดของการจ้าง (TOR) เป็นผู้มีอิทธิพล ใช้อิทธิพลหลีกเลี่ยงภาษีให้รัฐ ก่อให้เกิด ความเสียหายต่อรายได้เข้ารัฐเป็นจำนวนมาก และได้รับผลประโยชน์โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นเงินจำนวนมาก ด้วยการที่โจทก์ที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ได้รับอนุญาตจากกรมศุลกากรและ บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ทอท. ให้ดำเนินกิจการร้านค้าปลอดอากร ในเมือง แล้วตั้งตัวแทนส่งมอบสินค้าปลอดอากรให้ลูกค้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ได้ ดำเนินการผิดสัญญาการประกอบกิจการและข้อกำหนดของ ทอท. เนื่องจากโจทก์ที่ ๑ ต้องจ่ายค่าผลประโยชน์ตอบแทนให้รัฐร้อยละ ๑๕ แต่โจทก์ที่ ๑ จ่ายเพียงร้อยละ ๓ น้อยกว่าความเป็นจริง สร้างความเสียหายแก่รัฐเป็นหมื่น ๆ ล้านบาท การได้มาของสัญญา





- ๒๑ -

โจทก์ที่ ๒ ได้มาโดยไม่ชอบตั้งแต่แรก ทอท. ว่าจ้างสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาจุฬาลงกรณ์
ประเมินทรัพย์สินของโจทก์ที่ ๒ ว่าเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท หรือไม่ เป็นเงินค่าจ้าง
๒,๙๕๐,๐๐๐ บาท แต่สถาบันทรัพย์สินทางปัญญาจุฬาลงกรณ์กลับไปรับเงินค่าจ้างจาก
คิง เพาเวอร์ (หมายถึงโจทก์ทั้งสาม) เพื่อให้มีการประเมินทรัพย์สินของโจทก์ที่ ๒ ไม่ถึง
๑,๐๐๐ ล้านบาท หลีกเลี่ยงไม่ให้เกิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือ
ดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือ พ.ร.บ. ร่วมทุน ทั้ง ๆ ที่ คณะกรรมการ
ตรวจสอบทรัพย์สินหลายชุดและฝ่ายจำเลยก็ได้ทำการตรวจสอบทรัพย์สินการลงทุนของ
โจทก์ที่ ๒ แล้ว มีมูลค่าประมาณ ๓,๐๐๐ ถึง ๔,๐๐๐ ล้านบาท โดยนายสิงห์เทพ
เทพกาญจนา เป็นคนที่มารับเงิน ก็เป็นการที่เขียนเรื่องเหมือนมีเจตนาที่จะให้โจทก์ที่ ๒
ได้รับสัญญากรณีพิเศษ ไม่ต้องประมูล จากนั้นนายวิชัย หมายถึงนายวิชัย ศรีวัฒน์ประภา
ประธานกรรมการของบริษัทหรือกลุ่มคิง เพาเวอร์ ขอต่ออายุสัญญาเพื่อดำเนินการจำหน่าย
สินค้าปลอดอากรในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เชียงใหม่ ภูเก็ต หาดใหญ่ กับ ทอท. ทั้ง ๆ
ที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือวินิจฉัยว่าต่อสัญญาไม่ได้ ต้องเป็นการเริ่มทำสัญญากันใหม่
ถ้ามีมูลค่าทรัพย์สินเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ต้องดำเนินการตาม พ.ร.บ.ร่วมทุน แล้วมีการ





- ๒๒ -

ตั้งคณะกรรมการเพื่ออำนวยความสะดวกให้ และมีการไปประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการ
พิจารณาสัญญา กับ คิง เพาเวอร์ (หมายถึงตัวแทนโจทก์ทั้งสาม) และนายสิงห์เทพ
เทพกาญจนา จากสถาบันจุฬา ต่อมาแจ้งว่า อนุมัติให้โจทก์ที่ ๒ ทำสัญญา แต่ให้โจทก์ที่ ๒
ไปชำระเงินค่าจ้างสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์ในการศึกษาโครงการนี้แทน
ทอท. จึงเป็นเรื่องที่โจทก์ที่ ๒ ร่วมทำผิดกฎหมาย และยังมีการร่วมทำในข้อกำหนดของ
ผู้ว่าจ้าง (TOR) ด้วย จึงรู้หมดว่าพื้นที่ตรงไหนทำแบบแปลนอย่างไร เป็นการเอาเปรียบผู้อื่น
โจทก์ทั้งสามเป็นผู้มีอิทธิพลสามารถสั่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้ ทำให้ไม่สามารถแก้ปัญหา
ทุจริตได้ นายกรัฐมนตรีปล่อยให้มีการทำผิดกฎหมาย เสียผลประโยชน์ ลักลอบขายสินค้า
ปลอดอากรเป็นการหลีกเลี่ยงภาษี จนเป็นแหล่งฟอกเงินที่ใหญ่ที่สุดของประเทศ ผูกขาดการ
ประกอบกิจการในท่าอากาศยานของรัฐ ไม่ให้ผู้อื่นเข้ามาหากิน เก็บเงินกินเปล่าจากร้านค้า
ที่มาขอเช่าในราคาที่แพงกว่าในสัญญา ทำให้สินค้าในท่าอากาศยานของรัฐมีราคาแพงขึ้นร้อยละ
๒๐ ความจริงแล้วจำเลยรู้อยู่แล้วว่าโจทก์ทั้งสามไม่ได้ปฏิบัติหลีกเลี่ยงหรือไม่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ.
ร่วมทุนแต่อย่างใด โดยโจทก์ทั้งสามได้ทำสัญญาและได้รับการต่อสัญญาจาก ทอท. โดยชอบ
ด้วยกฎหมาย มีการจ่ายค่าตอบแทนให้รัฐตามสัญญา ไม่ได้ทำให้รัฐได้รับความเสียหาย





- ๒๓ -

โจทก์ทั้งสามไม่ได้แสวงหาผลประโยชน์โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การจัดตั้งจุดส่งมอบสินค้าปลอด
อากรในเมืองก็ได้รับอนุญาตจากกรมศุลกากรให้เปิดดำเนินกิจการที่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนเรื่อง
พ.ร.บ.ร่วมทุนนั้น โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ซึ่งเป็นบริษัทที่ได้รับสัมปทานในการประกอบ
กิจการโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสาร ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ
กับ ทอท. ได้ทำสัญญาต่อกัน และได้รับการต่อสัญญาอันเป็นมาตรการให้ความช่วยเหลือสาย
การบินและผู้ประกอบการทุกราย สืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ที่มีผู้ชุมนุมประท้วงปิดท่าอากาศยาน
สุวรรณภูมิและท่าอากาศยานดอนเมือง โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ไม่ได้เป็นผู้มีหน้าที่
ประเมินมูลค่าโครงการประกอบธุรกิจในกิจการของรัฐที่สนามบินสุวรรณภูมิเอง แต่ตามพ.ร.บ.
ร่วมทุนกำหนดให้เป็นหน้าที่ของ ทอท. ที่เป็นเจ้าของโครงการเป็นผู้ดำเนินการประเมินและ
เป็นผู้จัดให้ทำ โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับและ
คำสั่งหน่วยงานของรัฐเจ้าของโครงการนั้น ๆ โดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว โจทก์ทั้งสามไม่เคย
เข้าไปเกี่ยวข้องหรือร่วมทำข้อกำหนดการจ้างของผู้ว่าจ้าง (TOR) แต่อย่างใด โจทก์ทั้งสาม
ไม่ได้เป็นผู้มีอิทธิพลหรืออยู่เหนือกฎหมาย ไม่มีอิทธิพลใด ๆ ที่จะไปสั่งให้ผู้บัญชาการตำรวจ
แห่งชาติกระทำการใด ๆ โจทก์ทั้งสามได้ประกอบธุรกิจตามที่ได้รับอนุญาตจากรัฐโดยชอบ





- ๒๔ -

ทุกประการ ดังนั้น คำพูดให้สัมภาษณ์ของจำเลยดังกล่าวมาจึงเป็นการดูหมิ่นและใส่ความหมิ่น
ประมาทโจทก์ทั้งสาม ที่เป็นการโฆษณาเผยแพร่ออกสู่บุคคลทั่วไปที่รับฟังรายการทางระบบ
คอมพิวเตอร์ดังกล่าวและประชาชนทั่วไปซึ่งเป็นบุคคลที่สาม โดยประการที่น่าจะทำให้
โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหายแก่ชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง และมีผลกระทบ
ต่อธุรกิจของโจทก์ทั้งสามในการประกอบธุรกิจ เหตุเกิดที่ทุกแขวง ทุกเขตในกรุงเทพมหานคร
รวมทั้งแขวงยานนาวา เขตสาทร กรุงเทพมหานคร และทั่วราชอาณาจักร ซึ่งก่อนโจทก์ทั้งสาม
ฟ้องจำเลยคดีนี้ โจทก์ทั้งสามเคยเป็นโจทก์ฟ้องจำเลยนี้ต่อศาลอาญาในคดีหมายเลขดำที่
อ.๑๖๗๓/๒๕๕๙ หมายเลขดำที่ อ.๒๑๗๐/๒๕๕๙ หมายเลขดำที่ อ.๓๔๐/๒๕๖๐
หมายเลขดำที่ อ.๓๙๗/๒๕๖๐ หมายเลขดำที่ อ.๖๗๕/๒๕๖๐ หมายเลขดำที่
อ.๙๙๐/๒๕๖๐ ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๖, ๓๒๘, ๓๙๓
ประกอบมาตรา ๙๐, ๓๓๒ (๒) กับให้จำเลยลงโฆษณาคำพิพากษานับเต็มของศาลในหน้า
ข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ เดลินิวส์ มติชน ข่าวสด เดอะเนชั่น สยามรัฐ คมชัดลึก เป็นเวลา
๑๕ วัน ติดต่อกัน โดยให้จำเลยออกค่าใช้จ่ายด้วยตนเองและให้นับโทษจำเลยต่อจากคดีอาญา
หมายเลขดำที่ อ.๑๖๗๓/๒๕๕๙ อ.๒๑๗๐/๒๕๕๙ อ.๓๔๐/๒๕๖๐ อ.๓๙๗/๒๕๖๐





- ๒๕ -

อ.๖๗๕/๒๕๖๐ และ อ.๙๙๐/๒๕๖๐ ของศาลอาญาและนับโทษจำเลยในสำนวนหลัง

ต่อจากโทษของจำเลยในสำนวนแรก

ศาลชั้นต้นได้สวนมูลฟ้องแล้วเห็นว่า คดีมีมูล ให้ประทับฟ้อง

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง

โจทก์ทั้งสามอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๓๒๘, ๓๙๓ รวม ๒ กระทั่ง การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมาย

หลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๘ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษ

หนักที่สุดเพียงบทเดียว ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ให้จำคุกกระหนละ ๑ ปี

ทางนำสืบของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง กรณีมีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้

กระหนละหนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระหนละ ๘ เดือน

รวม ๒ กระหน เป็นจำคุก ๑๖ เดือน กับให้จำเลยลงโฆษณาคำพิพากษาลบแก้เพิ่มเติมของ

ศาลในหน้าข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ เดลินิวส์ ข่าวสด มติชน เดอะเนชั่น สยามรัฐ และ





- ๒๖ -

คมชัดลึก เป็นเวลา ๑๕ วัน โดยให้จำเลยเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายด้วยตนเอง ส่วนที่โจทก์ทั้งสาม
ขอให้ับโทษต่อนั้น ไม่ปรากฏว่าคดีดังกล่าวศาลมีคำพิพากษาแล้ว จึงให้ยกคำขอของ
โจทก์ทั้งสามในส่วนนี้

โจทก์ทั้งสามและจำเลยฎีกา

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้เป็นยุติว่า
โจทก์ทั้งสามเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัท จำกัด ตามเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๓ โดยเป็น
บริษัทในเครือเดียวกัน ที่รู้จักกันทั่วไปในชื่อ กลุ่มบริษัทคิงเพาเวอร์ โจทก์ที่ ๑ ได้รับแจ้งเป็น
หนังสือจากบริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภท
บริษัทมหาชน จำกัด ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยแปรสภาพมาจาก
การทำอากาศยานแห่งประเทศไทย ซึ่งเดิมเป็นรัฐวิสาหกิจ สังกัดกระทรวงคมนาคม ว่า โจทก์ที่ ๑
เป็นผู้ได้รับสิทธิในการประกอบธุรกิจการบริหารจัดการพื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์ ในอาคาร
ผู้โดยสาร ที่ทำอากาศยานสุวรรณภูมิ ตามเอกสารหมาย จ.๗ แต่โจทก์ที่ ๑ ขอให้โจทก์ที่ ๓
ดำเนินการแทน ซึ่งบริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) อนุญาตแล้ว ตามเอกสารหมาย
จ.๘ โจทก์ที่ ๓ จึงเข้าทำสัญญากับบริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ตามเอกสาร





หมาย จ.๑๐ สำหรับโจทก์ที่ ๒ ทำสัญญากับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เป็นสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานภูมิภาค ตามเอกสารหมาย จ.๙ จำเลยเป็นรองประธานอนุกรรมการ คนที่ ๒ ของคณะอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการและกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญขับเคลื่อนปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามเอกสารหมาย จ.๑๔ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ จำเลยให้สัมภาษณ์ผ่านรายการปากซอย ๑๐๕ ซึ่งมีการเผยแพร่เสียงทางวิทยุและอินเทอร์เน็ตในเว็บไซต์สู่ประชาชนทั่วไป ตามแผ่นบันทึกเสียง หมาย วจ.๑ ซึ่งถอดมาเป็นข้อความตามเอกสารหมาย จ.๑๖ และวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ จำเลยให้สัมภาษณ์ผ่านรายการคนเคาะข่าว ซึ่งถ่ายทอดทางโทรทัศน์และเผยแพร่ในเว็บไซต์ ซึ่งประชาชนทั่วไปสามารถเข้าดูได้ ตามแผ่นบันทึกเสียงหมาย วจ.๒ ซึ่งถอดมาเป็นข้อความ ตามเอกสารหมาย จ.๑๗ คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยในประการแรกว่า การให้สัมภาษณ์ของจำเลยทั้งสองกรณีดังกล่าวเป็นการกระทำที่เป็นความผิดฐานหมิ่นประมาท โจทก์ทั้งสามตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์หรือไม่ จะเห็นได้ว่า เรื่องที่จำเลยให้สัมภาษณ์





- ๒๘ -

ไม่ว่าจะเป็นเรื่องมูลค่าโครงการของสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและท่าอากาศยานภูมิภาค ที่โจทก์ที่ ๒ ทำกับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารหมายเลข จ.๙ หรือสัญญาการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ที่โจทก์ที่ ๓ ทำกับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๐ ว่ามีมูลค่าโครงการเกินกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้ออกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่มีการพยายามหลีกเลี่ยงเพื่อให้ไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว โดยให้มีการประเมินมูลค่าโครงการให้ต่ำกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งมีการว่าจ้างสถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นผู้ดำเนินการประเมิน ซึ่งผลการประเมินมีมูลค่าโครงการไม่เกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท แต่ภายหลังเมื่อมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นตรวจสอบ ผลการตรวจสอบกลับปรากฏว่า มูลค่าของโครงการที่สถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยประเมินไว้ไม่ถูกต้อง โดยเฉพาะในส่วนของการคำนวณมูลค่าของสินค้าคงคลัง ซึ่งใช้ระยะเวลาเพียง ๑ เดือน ทั้ง ๆ ที่ความเป็นจริงต้องใช้ระยะเวลา ๑๐๐ วัน หรือการนำค่าเสื่อมราคาของอาคารในระยะเวลา ๓๐ ปี มาคำนวณเพื่อลดต้นทุน





- ๒๙ -

มูลค่าการลงทุน ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วว่า จะนำมาคำนวณรวมด้วยไม่ได้ ตามเอกสารหมายเลข ๑๙ ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวได้มีการจัดทำเป็นรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ตามเอกสารหมายเลข ๒๐ ถึง ๒๒ การกล่าวให้สัมภาษณ์ของจำเลยดังกล่าว จึงไม่ใช่เรื่องที่จำเลยกล่าวอ้างโดยไม่มีเหตุผล ไม่มีพยานหลักฐาน หรือกล่าวอ้างขึ้นมาลอย ๆ แต่อย่างใด แต่เป็นเรื่องที่มีพยานหลักฐาน ยืนยันข้อเท็จจริงแน่ชัด จนในที่สุดบริษัทท้าวอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เอง ต้องมีหนังสือแจ้งให้โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ทราบว่า สัญญาที่ทำกันไว้เป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่มีผลผูกพันกัน ตามเอกสารหมายเลข ๒๓ และ ๒๔ อันเป็นเหตุให้โจทก์ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ต้องยื่นฟ้องร้องบริษัทท้าวอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ต่อศาลแพ่ง ตามเอกสารหมายเลข ๑ และ ๒ ซึ่งในคำฟ้องดังกล่าว โจทก์ที่ ๒ และที่ ๓ ก็ยอมรับว่า ได้มีการลงทุนในโครงการมากกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาทด้วย อันแสดงให้เห็นว่า ในเรื่องที่จำเลยให้สัมภาษณ์เป็นเรื่องที่มีข้อมูลเกิดขึ้นจริงนั่นเอง สำหรับเรื่องที่จำเลยให้สัมภาษณ์เรื่องกลุ่มบริษัทคิงเพาเวอร์ไม่ได้ติดตั้งระบบ Point Of Sale หรือ POS





- ๓๐ -

คือระบบรับรู้ข้อมูลการขายทันที ซึ่งตามสัญญาเอกสารหมายเลข ๓.๔ ระบุแจ้งชัดว่า ผู้รับอนุญาต จะต้องนำส่งข้อมูลและรายได้ของโครงการแก่บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งสัญญาทำกันตั้งแต่ ปี ๒๕๔๘ จนถึงปี ๒๕๕๙ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบว่า ยังไม่ได้มีการเชื่อมโยงข้อมูลตามสัญญาแต่อย่างใด ซึ่งทำให้ไม่สามารถควบคุมเกี่ยวกับการทำธุรกรรมการขายสินค้าปลอดอากรให้เป็นไปได้อย่างถูกต้องได้ โดยมีเอกสารหลักฐานยืนยัน แน่ชัดว่า เพิ่งมีการเริ่มดำเนินการติดตั้งระบบ POS เมื่อกลางเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เท่านั้น ตามเอกสารหมายเลข ๓.๑๐ จนเมื่อมีการประชุมคณะอนุกรรมการศึกษา เสนอแนะมาตรการ และกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในคณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อน การปฏิรูปประเทศ ซึ่งจำเลยร่วมในการประชุมด้วย ก็ได้รับแจ้งจากผู้แทนของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ว่าระบบ POS อยู่ระหว่างทดสอบระบบและได้เริ่มระบบออนไลน์ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ตามเอกสารหมายเลข ๓.๑๖ คำให้สัมภาษณ์ของจำเลยก็อยู่บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงที่มีพยานหลักฐานเป็นเอกสารยืนยันแน่ชัดเช่นเดียวกัน ไม่ใช่เป็นเพียงเรื่องที่จำเลยแต่งขึ้นมาเพียงเพื่อจะกลั่นแกล้งทำให้โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหายแต่อย่างใด ที่สำคัญจำเลยเป็นรองประธานคณะอนุกรรมการคนที่ ๒ และมีส่วนร่วมได้เข้าประชุม





ในเรื่องดังกล่าวด้วย จึงได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวมาโดยตรงตามหน้าที่ สำหรับการจ่าย
ค่าตอบแทนซึ่งตามสัญญาโจทก์ที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ได้รับสิทธิในการประกอบกิจการบริหารจัดการ
พื้นที่กิจกรรมเชิงพาณิชย์นั้น โจทก์ที่ ๑ ต้องจ่ายค่าตอบแทนให้แก่บริษัททำอากาศยานไทย
จำกัด (มหาชน) ในอัตราร้อยละ ๑๕ ของราคาสินค้าที่ขายได้ แต่โจทก์ที่ ๑ ได้ขออนุญาต
ให้โจทก์ที่ ๓ ดำเนินการแทน ซึ่งได้รับอนุญาตแล้ว โจทก์ที่ ๓ ก็ต้องจ่ายค่าตอบแทน
เช่นเดียวกับโจทก์ที่ ๑ นั้นเอง แต่ภายหลังข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า โจทก์ที่ ๑ ตั้งร้านค้า
ปลอดอากรขึ้นที่ถนนรางน้ำ กรุงเทพมหานคร โดยมีจุดส่งมอบสินค้าที่ทำอากาศยานสุวรรณภูมิ
จำนวน ๒ จุด ต่อมาโจทก์ที่ ๑ ให้บริษัทคิง เพาเวอร์ ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด ไปขออนุญาต
ตั้งจุดส่งมอบสินค้าในจุดเดียวกันอีก ตามเอกสารหมายเลข ล.๓๖ และ ล.๓๗ ซึ่งก็ต้องถือว่า
บริษัทคิง เพาเวอร์ ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด เป็นตัวแทนทำการแทนโจทก์ที่ ๑ นั้นเอง
โจทก์ที่ ๓ ซึ่งเข้ามาทำสัญญากับบริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) แทนจำเลยที่ ๑
ก็ต้องจ่ายค่าตอบแทนให้บริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ร้อยละ ๑๕ ของราคาขาย
สินค้าเช่นกัน แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า โจทก์ที่ ๓ จ่ายค่าตอบแทนให้ร้อยละ ๑๕ ของ
ร้อยละ ๓ ของค่าบริการที่บริษัท คิง เพาเวอร์ ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด ได้รับจากโจทก์ที่ ๑





- ๓๒ -

ในการนำสินค้าจากถนนรางน้ำไปส่งยังท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ จึงเป็นการผิดสัญญา
ซึ่งภายหลังบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ได้ยกเลิกการอนุมัติให้บริษัทคิง
เพาเวอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด จัดตั้งจุดส่งมอบสินค้าปลอดอากร ตามเอกสารหมายเลข ล.๓๙
ซึ่งในประเด็นนี้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินก็เคยแจ้งผลการตรวจสอบให้บริษัทท่าอากาศยาน
ไทย จำกัด (มหาชน) ทราบด้วยว่า ควรต้องได้รับคำตอบแทนในอัตราร้อยละ ๑๕ ของ
ราคาขาย ตามเอกสารหมายเลข ล.๙ ข้อความที่จำเลยให้สัมภาษณ์ดังกล่าวก็เป็นข้อเท็จจริง
ที่มีเหตุการณ์เกิดขึ้นจริงเช่นเดียวกัน โดยมีพยานหลักฐานเป็นเอกสารยืนยันแน่ชัด
โดยจำเลยในฐานะที่มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตประพฤติก่อขึ้นเกี่ยวกับการทำสัญญา
ของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) และได้รับทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวมา ก็มีการ
แจ้งข่าว แจ้งข้อเท็จจริงเพื่อให้ประชาชนทั่วไปได้รับทราบเท่านั้น ไม่ได้มีข้อเท็จจริงใดที่จะ
แสดงให้เห็นเลยว่า จำเลยมีเจตนาต้องการกลั่นแกล้งหรือให้สัมภาษณ์โดยการแถลงข่าว
เพื่อให้โจทก์ทั้งสามเสียหาย โดยข้อเท็จจริงที่แถลงนั้นไม่ได้มีอยู่ตามความเป็นจริงแต่อย่างใด
สำหรับข้อความที่จำเลยให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับเรื่องการเรียกเก็บค่าส่วนแบ่งรายได้จากการ
จำหน่ายสินค้าจากร้านค้าไม่เกินร้อยละ ๒๐ ของรายได้ของร้านค้า ซึ่งเป็นข้อตกลงตาม





- ๓๓ -

สัญญาที่โจทก์ที่ ๓ ทำกับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) แต่ในการประชุมของ คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง การดำเนินงานตามสัญญาของกลุ่มบริษัทคิงเพาเวอร์ ตามเอกสารหมายเลข ล.๒๙ ตรวจสอบว่า โจทก์ที่ ๓ เรียกเก็บค่าสิทธิในการประกอบกิจการ ซึ่งค่าสิทธิดังกล่าวตามสัญญาบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ไม่ได้มีข้อตกลงให้เรียก เก็บแต่อย่างใด แต่โจทก์ที่ ๓ เรียกเก็บจากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เป็นค่าสิทธิ ในการประกอบกิจการรวมเป็นเงิน ๑๐๐ ล้านบาท ตามเอกสารหมายเลข ล.๕๑ และเรียกเก็บ จากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เป็นค่าสิทธิในการประกอบกิจการรวมเป็นเงิน ๑๐๐ ล้านบาท ตามเอกสารหมายเลข ล.๕๒ ซึ่งเป็นกรกระทำที่ขัดต่อสัญญา ตามเอกสารหมายเลข ล.๔ นอกจากนี้การให้สัมภาษณ์ของจำเลยเกี่ยวกับการที่คณะกรรมการบริหารและพัฒนากิจการ ภายในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิมีการประชุมกันเป็นการภายใน แต่กลับมีการเชิญตัวแทน บริษัทคิงเพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล กรุ๊ป จำกัด มาร่วมในการประชุมด้วย เพื่อให้ร่วมเสนอ แนวความคิดในการออกแบบพื้นที่เชิงพาณิชย์ ซึ่งเท่ากับเป็นการเปิดเผยข้อมูล ทำให้โจทก์ที่ ๑ ได้ทราบข้อมูลมากกว่าผู้เข้าร่วมประชุมรายอื่น จนในที่สุดโจทก์ที่ ๑ ก็ชนะการประมูล ตาม เอกสารหมายเลข ล.๓๐ ซึ่งข้อเท็จจริงนี้ก็เช่นเดียวกัน ไม่ใช่เรื่องที่จำเลยกล่าวอ้างขึ้นมาลอย ๆ





เพื่อกลั่นแกล้งโจทก์ที่ ๑ เท่านั้น แต่เป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นและจำเลยได้ทราบมา เนื่องจาก เป็นข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามเอกสารหมายเลข ๒๑ เท่านั้น ซึ่งข้อเท็จจริงที่จำเลยให้สัมภาษณ์ดังกล่าวมาแล้วข้างต้นจะเห็นได้ว่า เจตนา ในการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามเอกสารหมายเลข ๒๑ น่าจะเป็น เรื่องที่มุ่งหาข้อเท็จจริงซึ่งมีวัตถุประสงค์ไปที่เจ้าหน้าที่ของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่กระทำการโดยไม่สุจริต มากกว่าที่จะต้องการทำให้โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหาย การทำสัญญาอันจะต้องใช้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการ ในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือไม่ เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาและดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ของ บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เองเป็นหลัก ไม่ใช่เรื่องของโจทก์ทั้งสามโดยตรง หรือการไม่ติดตั้งระบบรับรู้ข้อมูลการขายทันที หรือ POS การไม่จ่ายค่าตอบแทนให้เป็นไปตาม สัญญา หากเป็นเรื่องที่โจทก์ทั้งสามทำผิดสัญญา ก็เป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ของบริษัทท่าอากาศยาน ไทย จำกัด (มหาชน) จะต้องดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามสัญญาหรือดำเนินการฟ้องร้องเป็น คดีความต่อศาล แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าว กลับปล่อยปละละเลย รวมถึงการให้บริษัทในกลุ่มคิงเพาเวอร์เข้าร่วมประชุมในการประชุม





ภายในของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) จนทำให้กลุ่มคิงเพาเวอร์ได้เปรียบ
ผู้เข้าร่วมประมุขรายอื่นนั้น ต่างก็เป็นเรื่องทีกล่าวหาว่าเป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ของ
บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) กระทำการโดยไม่ถูกต้องหรือกระทำการ
โดยทุจริตทั้งสิ้น เพียงแต่โจทก์ทั้งสามเข้ามาเป็นคู่สัญญากับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด
(มหาชน) ด้วย จึงทำให้ถูกพุดโยงไปถึงหรือเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องด้วยเท่านั้น ซึ่ง
คณะกรรมการปฏิรูปกฎหมายเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ได้ยื่นคำร้องต่อหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ขอให้พิจารณาสอบสวนการทุจริต
ภายในของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารหมายเลข ๒๕ ด้วย โดยเรื่อง
ที่จำเลยให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจะเห็นได้ว่า เป็นเรื่องที่มีเอกสารหลักฐานยืนยันแน่ชัด มีเหตุผล
น่าเชื่อถือ โดยเฉพาะบางเรื่องเป็นเรื่องที่จำเลยเข้าไปเกี่ยวข้องร่วมตรวจสอบ หรือเข้าร่วมใน
การประชุมด้วยโดยตรงเลยทีเดียว โดยข้อเท็จจริงแล้ว ไม่ว่าจะเรื่องที่จำเลยให้สัมภาษณ์จะเป็น
ความจริงแท้แน่นอนหรือไม่ก็ตาม แต่จากพยานหลักฐานและเอกสารที่จำเลยได้รับทราบข้อมูล
มานั้น มีเหตุมีผลอันสมควรที่จะทำให้จำเลยเห็นว่า เรื่องต่าง ๆ ที่จำเลยได้รับรู้มาเป็นเรื่อง
ที่เกิดขึ้นจริง เช่น เรื่องที่สถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นผู้รับ





อ้างดำเนินการประเมินมูลค่าโครงการว่ามีมูลค่าเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท หรือไม่นั้น ผู้ว่าจ้างให้ประเมินคือบริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า ผู้ที่จ่ายเงินค่าจ้างให้สถาบันทรัพย์สินทางปัญญาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกลับเป็นกลุ่มบริษัทคิงเพาเวอร์เช่นนี้ หรือการประชุมภายในของบริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องการกำหนดเงื่อนไข พื้นที่และแนวคิดการใช้พื้นที่ก่อนมีการเปิดประมูลกลับมีการเชิญตัวแทนของกลุ่มบริษัทคิงเพาเวอร์ เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอแนวความคิดด้วย เช่นนี้ ย่อมเห็นได้ชัดว่า กลุ่มบริษัทคิงเพาเวอร์ย่อมได้รับรู้ข้อมูลมากกว่าผู้เข้าร่วมประมูลรายอื่น ทำให้ได้เปรียบในการเสนอราคา และในที่สุดโจทก์ที่ ๑ ก็เป็นผู้ชนะการประมูลจริง ๆ ข้อเท็จจริงเหล่านี้ล้วนเป็นเหตุผลให้จำเลยเชื่อโดยสุจริตว่า สิ่งที่ตนให้สัมภาษณ์ไปนั้นเป็นความจริงทั้งสิ้น โดยเฉพาะในฐานะที่จำเลยได้รับแต่งตั้งให้เป็นรองประธานคณะกรรมการฯ คนที่ ๒ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๔ ซึ่งมีหน้าที่ในการศึกษา วิเคราะห์ จัดทำแนวทางการปฏิรูป วิธีการปฏิรูป พร้อมกำหนดเวลาปฏิรูป และข้อเสนอแนะเพื่อการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๔ โดยหน้าที่ดังกล่าวเป็นเรื่องที่จำเลยและคณะกรรมการฯ จะต้องร่วมกันค้นคว้าหา





- ๓๗ -

ข้อเท็จจริงเพื่อกำหนดแนวทาง เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อผู้มีอำนาจตัดสินใจด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง จำเลยได้รับแต่งตั้งให้ดำเนินการในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการทำสัญญาต่าง ๆ ของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ทั้งหมดด้วย เรื่องที่จำเลยกล่าวให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดล้วนเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับงานโดยตรงของจำเลยทั้งสิ้น ที่สำคัญเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ประโยชน์สาธารณะ เป็นเรื่องของความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นต่อส่วนรวม ในฐานะที่บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เดิมเป็นรัฐวิสาหกิจ แต่ภายหลังได้แปรสภาพมาเป็น บริษัทมหาชน จำกัด ซึ่งมีหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ หากมีความเสียหายเกิดขึ้นก็ เท่ากับหน่วยงานของรัฐหรือประเทศชาติได้รับความเสียหายไปด้วย การร่วมกันรักษาปกป้อง ประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติย่อมเป็นหน้าที่ของประชาชนพลเมืองดีโดยทั่วไป เมื่อข้อความที่จำเลยให้สัมภาษณ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับโจทก์ทั้งสามเป็นข้อเท็จจริงที่มีเหตุให้ จำเลยเชื่อโดยสุจริตว่าเป็นเรื่องที่เป็นความจริง ไม่ใช่ข้อมูลที่จำเลยเสกสรรปั้นแต่งเรื่องขึ้นเอง เพื่อกลั่นแกล้งกล่าวใส่ร้ายโจทก์ทั้งสามโดยไม่มีมูลเป็นความจริง ทั้งยังเป็นข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้อง กับหน้าที่การงานของจำเลย ซึ่งมีเหตุอันทำให้จำเลยควรเชื่อได้ว่าโจทก์ทั้งสามมีส่วนร่วมกระทำการในสิ่งที่ไม่ถูกต้องอยู่ด้วย อันมีส่วนกระทบต่อสังคมโดยรวมและเป็นประโยชน์สาธารณะ





- ๓๘ -

จึงอยู่ในวิสัยที่ประชาชนทั่วไปจะติชมด้วยความเป็นธรรมได้ การกล่าวให้สัมภาษณ์หรือแสดง
ความคิดเห็นของจำเลยจึงเป็นการกระทำโดยสุจริต เพื่อความชอบธรรม ป้องกันส่วนได้เสีย
เกี่ยวกับตนตามคลองธรรม ทั้งยังเป็นการติชมด้วยความเป็นธรรม ซึ่งบุคคลหรือสิ่งอื่นใด
อันเป็นวิสัยของประชาชนย่อมกระทำตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๙ (๑)(๓)
จำเลยย่อมได้รับความคุ้มครอง อันทำให้การกระทำโดยการให้สัมภาษณ์ของจำเลยตามฟ้อง
โจทก์ทั้งสามไม่เป็นความผิดฐานหมิ่นประมาท ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาว่า จำเลยกระทำ
ความผิดและลงโทษมานั้น ไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลฎีกา ฎีกาข้อนี้ของจำเลยฟังขึ้น
สำหรับฎีกาข้ออื่นของจำเลย รวมทั้งฎีกาของโจทก์ที่ขอให้ลงโทษจำเลยในสถานหนัก
จึงไม่จำต้องวินิจฉัยอีกต่อไป

พิพากษากลับ ให้ยกฟ้องโจทก์ทั้งสามเสีย.

นายพันธุเลิศ บุญเลี้ยง

นายทองธาร เหลืองเรืองรอง

นายบุญทอง ปลื้มวรสวัสดิ์

