



# สำเนา

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สน.ทองหล่อ

โทร ๐-๒๓๙๐-๒๒๔๐-๓

ที่ ๐๐๑๕.(บก.น.๕)๓/๕๓๗/๕

วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการดำเนินคดีในคดีอาญาที่ ๖๓๒/๒๕๕๕ แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี

เรียน ผบก.น.๕

ตามหนังสือ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ ที่ อส ๐๐๑๗.๑/๔๔๕ ลง ๑๒ มิ.ย. ๖๓ เรื่อง แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี ในคดีอาญาที่ ๖๓๒/๒๕๕๕ คดีระหว่าง พ.ต.ท.วิรัต ทับทิมดี ผู้กล่าวหา และ นายวรยุทธ อัญญา อยู่วิทยา กับพวกรวม ๒ คน ผู้ต้องหา โดยให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้แก่ผู้ร้องทุกข์และผู้ต้องหา ทราบ ตาม ป.วิ.อาญา มาตรา ๑๔๖ แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินคดีให้ ตร.ทราบ ดังความที่แจ้งอยู่แล้ว นั้น

ขอเรียนว่า สน.ทองหล่อ ได้ดำเนินการตามนัยหนังสือสั่งการดังกล่าว โดยได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ต้องหา ทราบ และขอถอนหมายจับออกจากระบบการประกาศสืบจับทาง ทว. แล้ว พร้อมทั้งขอให้ ตร. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปส่วนหนึ่งแล้ว โดยได้แนบเอกสารในส่วนที่เกี่ยวข้องมาด้วยแล้ว รวมเอกสารทั้งหมด จำนวน ๘ แผ่น มาเพื่อที่จก.รายงานให้ ตร.ทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

พ.ต.อ.

  
( สัมพันธ์ เหลืองสีจกุล )  
ผกก.สน.ทองหล่อ



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ                      สน.ทองหล่อ  
ที่            ๐๐๑๕.(บก.น.๕)๓/ ๕๗๗๙.  
เรื่อง    แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี

โทร ๐-๒๓๙๐-๒๒๔๐-๓

วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

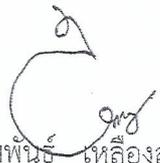
เรียน    ผบก.ตท.

ตามหนังสือ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ ที่ อส ๐๐๑๗.๑/๔๔๕ ลง ๑๒ มิ.ย. ๖๓ เรื่อง แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี ในคดีอาญาที่ ๖๓๒/๒๕๕๕ คดีระหว่าง พ.ต.ท.วิรัตล ทับทิมดี ผู้กล่าวหา และ นายวรยุทธ อัญญา กับพวกรวม ๒ คน ผู้ต้องหา โดยให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้แก่ผู้ร้องทุกข์และผู้ต้องหา ทราบ ตาม ป.วิ.อาญา มาตรา ๑๔๖ และแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังความที่แจ้ง อยู่แล้ว นั้น

ขอเรียนว่า สน.ทองหล่อ ได้ดำเนินการตามนัยหนังสือสั่งการดังกล่าว โดยได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ต้องหา ทราบ และขอถอนหมายจับออกจากระบบการประกาศสืบจับทาง ทว. แล้ว และขอให้ ตท. ดำเนินการในส่วนที่ เกี่ยวข้องต่อไป พร้อมนี้ได้แนบเอกสารในส่วนที่เกี่ยวข้องมาด้วยแล้ว รวมเอกสารทั้งหมด จำนวน ๘ แผ่น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

พ.ต.อ.

  
( สัมพันธ์ เหลืองสังกุล )

ผกก.สน.ทองหล่อ



ที่ ตช.๐๐๑๕.(บก.น.๕)๓/ ๕๒๓๒

สถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ  
ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตันเหนือ  
เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๑๐

๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี  
เรียน นายวรยุทธ อยู่วิทยา ผู้ต้องหาที่ ๑  
อ้างถึง ๑)คดีอาญาที่ ๖๓๒/๒๕๕๕  
๒)หนังสือสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ ที่ อส.๐๐๑๗.๑/๔๔๕ ลง ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๓

ตามคดีอาญาที่อ้างถึง ๑) คดีอาญา ระหว่างพันตำรวจโทวิโรด ทับทิมดี ผู้กล่าวหา นายวรยุทธ อยู่วิทยา ผู้ต้องหาที่ ๑ ดาบตำรวจวิเชียร กลั่นประเสริฐ ผู้ต้องหาที่ ๒ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ทำการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานต่างๆ ส่งสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ เพื่อพิจารณาแล้ว นั้น

บัดนี้ อัยการสูงสุด ได้พิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีต่อนายวรยุทธ อยู่วิทยา ในทุกข้อกล่าวหาตามหนังสือที่อ้างถึง ๒) และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ไม่แย้งคำสั่งของพนักงานอัยการ คดีจึงเป็นอันสิ้นสุดตามกระบวนการทางกฎหมาย และพนักงานสอบสวนได้ทำการขออนุมัติศาลเพิกถอนหมายจับในคดีนี้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

( ธนวุฒิ สงวนสุข )

รองผู้กำกับการ(สอบสวน)ปฏิบัติราชการแทน  
ผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ

สถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ

โทร ๐-๒๓๙๐-๒๒๔๐-๓



เลขที่ ๕๖๒๖  
วันที่ 15 มิ.ย. ๒๕๖๓  
หน้า 16.00

(อ.ก.๒๗)

ที่ อส ๐๐๑๗.๑/๔๔๕

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑  
ถนนเจริญกรุง ๕๓ เขตสาทร กรุงเทพฯ ๑๐๑๒๐

๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง แจ้งคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี

เรียน ผู้กำกับการ สถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ

อ้างถึง รายงานการสอบสวนคดีจราจรที่ ๖๓๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕

ตามที่ท่านส่งสำนวนการสอบสวนความอาญาที่อ้างถึง ระหว่าง พันตำรวจโทวิมล ทับทิมดี ผู้กล่าวหา นายวรยุทธ อยู่วิทยา ที่ ๑ ตาบตำรวจวิเชียร กลั่นประเสริฐ ที่ ๒ ผู้ต้องหา โดยกล่าวหานายวรยุทธ อยู่วิทยา ผู้ต้องหาที่ ๑ ว่าขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ขับรถในทางกึ่งให้เกิดความเสียหายแก่บุคคล ไม่หยุดรถและให้ความช่วยเหลือตามสมควรแก่ผู้ได้รับความเสียหายและไม่แจ้งเหตุต่อเจ้าพนักงานในทันที ขับรถในขณะที่เมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด และกล่าวหาตาบตำรวจวิเชียร กลั่นประเสริฐ ผู้ต้องหาที่ ๒ ว่าขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ชนรถผู้อื่นเสียหาย ซึ่งท่านมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ฐานขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ชนรถผู้อื่นเสียหายและมีผู้อื่นถึงแก่ความตาย ขับรถในทางกึ่งให้เกิดความเสียหายแก่บุคคล ไม่หยุดรถและให้ความช่วยเหลือตามสมควรแก่ผู้ได้รับความเสียหายและไม่แจ้งเหตุต่อเจ้าพนักงานในทันที เห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ฐานขับรถในขณะที่เมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย และขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด และเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๒ ฐานขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ชนรถผู้อื่นเสียหาย ไปยังสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ นั้น

คดีนี้ พนักงานอัยการ สำนักงานคดีอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ ได้มีคำสั่งยุติการดำเนินคดีนายวรยุทธ อยู่วิทยา ผู้ต้องหาที่ ๑ ฐานขับรถเร็วเกินอัตราที่กฎหมายกำหนด ขับรถโดยประมาทอันอาจเกิดอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สิน ขับรถในทางกึ่งให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลและทรัพย์สินของผู้อื่น ไม่หยุดรถให้ความช่วยเหลือตามสมควรและไม่แจ้งเหตุต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ใกล้เคียง ตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓(๔), ๖๗, ๗๘, ๑๕๒, ๑๕๗, ๑๖๐ เพราะเหตุคดีขาดอายุความ ตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕๔(๖) และมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องนายวรยุทธ อยู่วิทยา ผู้ต้องหาที่ ๑ ฐานขับรถในขณะที่เมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓(๒), ๑๖๐ ดังนี้

ต่อมา ผู้ต้องหาที่ ๑ ร้องขอความเป็นธรรมต่ออัยการสูงสุด รองอัยการสูงสุด (นายเนตร นาคสุข อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีศาลสูง ขณะรักษาการในตำแหน่งรองอัยการสูงสุด) พิจารณาแล้วได้มีคำสั่งไม่ฟ้อง นายวรยุทธ อยู่วิทยา ผู้ต้องหาที่ ๑ ฐานกระทำโดยประมาทและการกระทำนั้นเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๕๑ พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดยพลตำรวจโท เพิ่มพูน ชิดชอบ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ปฏิบัติราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ไม่แย้งคำสั่งของพนักงานอัยการ

/—จึงแจ้งให้...

จึงแจ้งให้ทราบและให้ดำเนินการแจ้งแก่ผู้ร้องทุกข์และผู้ต้องหา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๖

ขอแสดงความนับถือ)



(นายสมพงษ์ กุชงค์โสภานันท์)  
อัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑

ข้าพเจ้าทราบคำสั่งไม่ฟ้องนี้แล้ว

..... ผู้ร้องทุกข์  
..... ผู้ต้องหา  
..... ผู้แจ้งคำสั่ง

ทน.งานสอบสวน  
-ดำเนินการ

พ.ต.อ.

(สัมพันธ์ เททองสังกุล)

ผกก.สน.ทองหล่อ

16 มิ.ย. 2563

ดำเนินการ

พ.ต.ท.

(ธนาวุฒิ สงวนสุข)

รอง ผกก.(สอบสวน)สน.พระโขนง

ปฏิบัติราชการ ทน.งานสอบสวน สน.ทองหล่อ

17 มิ.ย. 2563

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑

โทร. ๐-๒๒๑๑-๕๐๗๗

ส.๑ - ๑๐๗/๒๕๕๖

คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

คดี นายวรยุทธ อยู่วิทยา ผู้ต้องหาที่ ๑

ข้อหา ขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้เฉี่ยวชนรถอื่นเสียหายและมีผู้ถึงแก่ความตาย ขับรถในทางก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคล ไม่หยุดรถและให้ความช่วยเหลือตามสมควรแก่ผู้ได้รับความเสียหายและไม่แจ้งเหตุต่อเจ้าพนักงานในทันที ขับรถในขณะที่เมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด

ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๕ เวลาประมาณ ๐๕.๒๐ นาฬิกา ขณะที่ผู้ต้องหาที่ ๑ กำลังขับซีรยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อเฟอร์ารี คันหมายเลขทะเบียน ญญ-๑๑๑๑ กรุงเทพมหานคร ไปตามถนนสุขุมวิทฝั่งขาออก ในช่องทางเดินรถที่ ๓ ติดกับเกาะกลางถนน จากบริเวณปากซอยสุขุมวิท ๕๕ มุ่งหน้าไปทางพระโขนง เมื่อถึงบริเวณระหว่างปากซอยสุขุมวิท ๕๗ และปากซอยสุขุมวิท ๕๙ ได้ชนท้ายรถจักรยานยนต์ ตรโลโก้ คันหมายเลขทะเบียน ๕๑๕๑๑ ซึ่งมีผู้ต้องหาที่ ๒ เป็นผู้ขับขี่ เป็นเหตุให้รถจักรยานยนต์คันที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับซีลัมลงครูดไกลไปตามพื้นถนนหยุดอยู่ที่บริเวณปากซอยสุขุมวิท ๕๙ ร่างของผู้ต้องหาที่ ๒ พลัดตกจากรถจักรยานยนต์ขึ้นไปกระแทกกระຈกค้ำหน้ารถยนต์นั่งส่วนบุคคลคันที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ขับซี แล้วตกลงไปที่พื้นถนนชิดเกาะกลางถนน ถึงแก่ความตาย ผู้ต้องหาที่ ๑ ไม่ได้หยุดรถภายหลังเกิดเหตุแต่ได้ขับขี่หลบหนีเข้าไปภายในบ้านพักเลขที่ ๙ ซอยสุขุมวิท ๕๓ พนักงานสอบสวนได้เดินทางไปตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ จากการสืบสวนพบคราบน้ำมันซึ่งสันนิษฐานว่าเป็นของรถยนต์นั่งส่วนบุคคลของผู้ต้องหาที่ ๑ ขับซีจากบริเวณที่เกิดเหตุเข้าไปหยุดที่บริเวณหน้าบ้านเลขที่ ๙ จึงได้นำหมายค้นของศาลอาญากรุงเทพให้เข้าตรวจค้นภายในบ้านหลังดังกล่าว พบรถยนต์นั่งส่วนบุคคลคันที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ขับซีขณะเกิดเหตุจอดอยู่ชั้นใต้ดิน และพบผู้ต้องหาที่ ๑ แสดงตัวเป็นเจ้าของบ้าน นำตัวผู้ต้องหาที่ ๑ มอบต่อพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนได้แจ้งเจ้าพนักงานตำรวจ กองพิสูจน์หลักฐานเดินทางไปตรวจเก็บวัตถุพยานจากรถยนต์คันดังกล่าว และยึดรถยนต์นั่งส่วนบุคคลคันดังกล่าวเป็นของกลาง ส่งตรวจร่องรอยความเสียหายทางวิชาการพร้อมกับรถจักรยานยนต์คันที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับซีขณะเกิดเหตุ นอกจากนี้ พนักงานสอบสวนได้ส่งตัวผู้ต้องหาที่ ๑ ไปตรวจหาสารเสพติดและปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดที่โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ในวันเดียวกัน

ขึ้นสอบสวนผู้ต้องหาที่ ๑ ให้การปฏิเสธ ผู้ต้องหาที่ ๒ ถึงแก่ความตาย

พนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ฐานขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้เฉี่ยวชนรถอื่นเสียหายและมีผู้ถึงแก่ความตาย ขับรถในทางก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคล ไม่หยุดรถและให้ความช่วยเหลือตามสมควรแก่ผู้ได้รับความเสียหายและไม่แจ้งเหตุต่อเจ้าพนักงานในทันที ขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด และเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ฐานขับรถในขณะที่เมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย

คำวินิจฉัย สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ ได้มีความเห็นและคำสั่งทางคดี โดยสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้เฉี่ยวชนรถอื่นเสียหายและมีผู้ถึงแก่ความตาย ขับรถในทางก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลและทรัพย์สินของผู้อื่นแล้วไม่หยุดรถและให้ความช่วยเหลือพร้อมทั้งไม่แสดงตัวและแจ้งเหตุต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ใกล้เคียงในทันที และขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กฎหมายกำหนด และเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถในขณะที่เมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ส่วนผู้ต้องหาที่ ๒ ถึงแก่ความตาย จึงมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ ๒ ในข้อหาขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ชนรถของผู้อื่นเสียหาย ต่อมาได้เสนอความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถในขณะที่เมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ไปยังอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้ เพื่อพิจารณา เนื่องจากเห็นว่าเป็นคดีสำคัญที่ประชาชนสนใจ อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้ ที่พิจารณาแล้วมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้เฉี่ยวชนรถอื่นเสียหายและมีผู้ถึงแก่ความตาย ขับรถในทางก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลและทรัพย์สินของผู้อื่น แล้วไม่หยุดรถและให้ความช่วยเหลือพร้อมทั้งไม่แสดงตัวและแจ้งเหตุต่อพนักงาน

อัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา

พ.ศ. ๖.

(ธนาวุฒิ สงวนสุข)

รอง ผกก.(สอบสวน)สน.พระโขนง

ปฏิบัติราชการ ณ กองสอบสวน สน.พระโขนง

เจ้าหน้าที่ที่ใกล้ชิดในทันที และขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กำหนด และสิ่งไม่พึงผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถในขณะเมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓(๒) , ๑๖๐ ตรี และมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ ๒ ในข้อหาขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ชนรถของผู้อื่นเสียหาย ตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓(๔) , ๑๕๗ ซึ่งต่อมาผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่แย้งคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถในขณะเมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย

ในระหว่างเสนอสำนวนไปยังผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถในขณะเมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ผู้ต้องหาที่ ๑ ได้ยื่นหนังสือร้องขอความเป็นธรรมต่ออัยการสูงสุดหลายครั้ง ซึ่งอัยการสูงสุดมีคำสั่งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมตามหนังสือร้องขอความเป็นธรรม แต่ในระหว่างรอผลการสอบสวนเพิ่มเติม ปรากฏว่าข้อหาขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กำหนด และขับรถโดยประมาทอันอาจเกิดอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สิน จะขาดอายุความฟ้องร้องในวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ จึงมีหนังสือแจ้งพนักงานสอบสวนให้ส่งตัวผู้ต้องหาที่ ๑ มาพบพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดี แต่ผู้ต้องหาที่ ๑ ไม่มาตามกำหนดนัดโดยมอบอำนาจให้ทนายความมาขอเลื่อน สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ เห็นว่าผู้ต้องหาที่ ๑ มีพฤติการณ์หลบหนีจึงมีหนังสือแจ้งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการร้องขอต่อศาลอาญากรุงเทพใต้เพื่อออกหมายจับผู้ต้องหาที่ ๑ แล้วจัดส่งมาให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ เพื่อแจ้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดการให้ได้ตัวผู้ต้องหาที่ ๑ มาฟ้องภายในอายุความ แต่จนถึงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖ พนักงานสอบสวนไม่ได้ส่งตัวผู้ต้องหาที่ ๑ มายังพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ เป็นเหตุให้ข้อหาขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กำหนด และขับรถโดยประมาทอันอาจเกิดอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินขาดอายุความ พนักงานอัยการจึงมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถเร็วเกินกว่าอัตราที่กำหนด และขับรถโดยประมาทอันอาจเกิดอันตรายแก่บุคคลหรือทรัพย์สิน ตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๓(๔) ๑๖๗ , ๑๕๒ , ๑๕๗ เพราะเหตุคดีขาดอายุความ ตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕๔(๖)

ต่อมาวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ อัยการสูงสุดมีคำสั่งยุติเรื่องขอความเป็นธรรมของผู้ต้องหาที่ ๑ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ จึงมีหนังสือแจ้งเตือนให้พนักงานสอบสวนส่งหมายจับผู้ต้องหาที่ ๑ ให้แก่พนักงานอัยการ แต่พนักงานสอบสวนก็ไม่ดำเนินการ ทั้งผู้ต้องหาที่ ๑ ก็ยื่นหนังสือขอเลื่อนการตั้งคำสั่งทางคดีของพนักงานอัยการโดยตลอด จนกระทั่งวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อได้ส่งสำเนาหมายจับและคำหาญรูปพรรณของผู้ต้องหาที่ ๑ มายังพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ เพื่อดำเนินการต่อไป ซึ่งสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ ได้มีหนังสือถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติขอให้จัดการให้ได้ตัวผู้ต้องหาที่ ๑ มาฟ้องคดีภายในอายุความ ๑๕ ปี นับแต่วันกระทำความผิด ต่อมาวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๐ พนักงานสอบสวนยังไม่สามารถจับกุมผู้ต้องหาที่ ๑ ตามหมายจับมาส่งพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ เพื่อยื่นฟ้องได้ เป็นเหตุให้ข้อหาขับรถในทางก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลและทรัพย์สินของผู้อื่น ไม่หยุดยั้งให้ความช่วยเหลือตามสมควร และไม่แจ้งเหตุต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ใกล้ชิด ชขาดอายุความ พนักงานอัยการจึงมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ ๑ ข้อหาขับรถในทางก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลและทรัพย์สินของผู้อื่น ไม่หยุดยั้งให้ความช่วยเหลือตามสมควร และไม่แจ้งเหตุต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ใกล้ชิด ตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๗๘ , ๑๖๐ เพราะเหตุคดีขาดอายุความ ตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕๔ (๖)

**อำนาจลูกตั้ง**

พ.ต.ท.

(ธนวุฒิ สงวนสุข)

รอง ผกก.(สอบสวน)สนง.พระปิ่นเกล้า

ปฏิบัติราชการ พนักงานสอบสวน สน.พระปิ่นเกล้า

อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งให้ยุติเรื่องขอความเป็นธรรมของผู้ต้องหาที่ ๑ ไปแล้วผู้ต้องหาที่ ๑ ยังคงยื่นหนังสือร้องขอความเป็นธรรมต่ออัยการสูงสุดอีกหลายครั้ง รวมถึงยื่นคำร้องขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาหมายกระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช. ๒๕๕๗) ด้วย จนอัยการสูงสุดมีคำสั่งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมตามหนังสือร้องขอความเป็นธรรมอีกหลายครั้ง

ต่อมา รองอัยการสูงสุด (นายเนตร นาคสุข อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีศาลสูง ขณะรักษาการในตำแหน่ง รองอัยการสูงสุด) พิจารณาผลการสอบสวนเพิ่มเติมแล้ว มีความเห็นว่า คดีมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาเฉพาะข้อกล่าวหาผู้ต้องหาที่ ๑ ว่า ขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๕๑ ตามที่อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้ มีคำสั่งฟ้อง ว่ามีข้อเท็จจริงใหม่เพียงพอที่จะกลับความเห็นและคำสั่งเดิมหรือไม่ อย่างไร ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อเหตุที่พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑ (โดยอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้) มีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ในความผิดฐานนี้ เนื่องจากได้ความจากพินัยการตรวจรถจักรยานยนต์คันที่ ๑ (โดยอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้) มีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ขับรถด้วยความเร็วเฉลี่ย ๑๗๗ กิโลเมตรต่อชั่วโมง โดยผู้ตรวจสอบยืนยันว่าการคำนวณดังกล่าวอาจมีความคลาดเคลื่อนมากขึ้นหรือน้อยลงประมาณ ๑๗ กิโลเมตรต่อชั่วโมง ซึ่งความเร็วดังกล่าวเกินกว่าความเร็วของรถยนต์นั่งส่วนบุคคลที่จะแล่นได้ภายในกรุงเทพมหานคร (๘๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง) ตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖ พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อ ๑ (๓) ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๒๒ ซึ่งออกตามความในพระราชบัญญัติจราจรทางบกพ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๕, ๖๗ วรรคแรก การกระทำของผู้ต้องหาที่ ๑ จึงเป็นการกระทำโดยประมาทปราศจากความระมัดระวังในการขับรถ ต่อมาเมื่อมีการร้องขอความเป็นธรรม ได้มีการสอบสวนพยานบุคคลผู้เกี่ยวข้องเพิ่มเติม คือ พันตำรวจโทสมยศ แอบเนียน และพันตำรวจโทสุรพล เตชะรัตนวิไชย พยานผู้เกี่ยวข้องที่ตรวจดูสภาพครวมเสียหายของรถทั้งสองคันเปรียบเทียบกับความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการเฉี่ยวชนในคดีอื่นแล้วต่างให้การประเมินความเร็วของรถยนต์นั่งส่วนบุคคลที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ขับซึ่งขณะเกิดเหตุชนรถจักรยานยนต์คันที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับชี้ว่า ไม่ใช่ความเร็วประมาณ ๑๗๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง และจากการสอบสวนรองศาสตราจารย์ ดร.สายประสิทธิ์ เกิดนิยมพยานบุคคลผู้เกี่ยวข้อง (เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐) ในประเด็นเกี่ยวกับการคำนวณความเร็วของรถยนต์และรถจักรยานยนต์ ได้ความว่า ความเร็วของรถยนต์ Ferrari FF ก่อนเกิดเหตุ จะได้ความเร็วประมาณ ๑๖๐-๑๗๕ กิโลเมตรต่อชั่วโมง ซึ่งใกล้เคียงกับความเร็วของพันตำรวจโทสมยศที่ตรวจร่องรอยความเสียหายของรถทั้งสองคันแล้ว สันนิษฐานว่ารถทั้งสองคันแล่นมาจะแล่นด้วยความเร็วไม่เกิน ๘๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง และความเห็นของพันตำรวจโท ธนสิทธิ์ แดงจัน (ยศในขณะให้การเพิ่มเติม เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘) ว่าจากการคำนวณหาความเร็วโดยวิธีใหม่ได้ความเร็วของรถยนต์ที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ขับซึ่งประมาณ ๗๘-๑๓๓ กิโลเมตรต่อชั่วโมง ต่อมา เมื่อมีการร้องขอความเป็นธรรมในครั้งนี้ก็มีการสอบสวนพยานบุคคลเพิ่มเติมคือ พลอากาศโท จักรกฤษณ์ นอมกุลบุตร และนายจรรยาดี มาดทอง เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้ความว่าพยานทั้งสองขับรถยนต์แล่นตามหลังรถจักรยานยนต์คันที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับซึ่งมาด้วยความเร็วไม่เกิน ๒๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง (ปรากฏในภาพวงจรปิด) ให้การว่าผู้ต้องหาที่ ๑ ขับรถยนต์มาด้วยความเร็วประมาณ ๕๐ - ๖๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง เมื่อพยานทั้งสองปากเป็นประจักษ์พยานในขณะที่เกิดเหตุให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมในประเด็นสำคัญเกี่ยวกับคดี ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวสอดคล้องกับคำให้การของพยานผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวข้างต้น ข้อเท็จจริงจึงเชื่อว่าขณะเกิดเหตุผู้ต้องหาที่ ๑ ขับรถยนต์แล่นมาในช่องทางเดินรถที่ ๓ ขีดเกาะกลางถนนด้วยความเร็วไม่เกิน ๘๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง โดยมีนายจรรยาดี มาดทอง ขับรถยนต์กระบะแล่นมาในช่องทางเดินรถที่ ๒ ส่วนผู้ต้องหาที่ ๒ ขับรถจักรยานยนต์แล่นมาในช่องทางเดินที่ ๑ (ด้านซ้าย) แล้วผู้ต้องหาที่ ๒ ได้ขับรถจักรยานยนต์เปลี่ยนช่องทางเดินรถจากช่องทางที่ ๑ ผ่านช่องทางเดินรถที่ ๒ ที่นายจรรยาดีขับรถมา นายจรรยาดีชะลอความเร็วของรถลง และหักพวงมาลัยหลบไปทางซ้ายมือ

**สำเนาถูกต้อง**

พ.ต.ท.

(ธนาวุฒิ สงวนสุข)

รอง ผกก. (สอบสวน) สน. พระโขนง

ปฏิบัติราชการ ณ สน. พระโขนง สน. ทองหล่อ

เพื่อไม่ให้ชนกับรถจักรยานยนต์ที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับขี่มา แต่รถจักรยานยนต์ที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับขี่มาได้แล่นเข้าไปในช่องทางเดินรถที่ ๓ ที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ขับรถยนต์แล่นมาในระยะกระชั้นชิด จึงทำให้รถยนต์คันที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ขับขี่มาชนท้ายรถจักรยานยนต์คันที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับขี่มา เป็นเหตุให้ผู้ต้องหาที่ ๒ ถึงแก่ความตาย รถทั้งสองคันได้รับความเสียหาย เมื่อเหตุที่เกิดขึ้นเกิดจากการที่ผู้ต้องหาที่ ๒ ขับขี่รถจักรยานยนต์เปลี่ยนช่องทางเดินรถเข้าไปในช่องทางเดินรถที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ขับขี่มาด้วยความเร็วไม่เกิน ๘๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง ในระยะกระชั้นชิด ทำให้ผู้ต้องหาที่ ๑ ไม่สามารถหลบหลีกและหยุดรถได้ทันเวลาที่ เหตุที่เกิดขึ้นจึงเป็นเหตุสุดวิสัย มิใช่เกิดจากความประมาทปราศจากความระมัดระวังของผู้ต้องหาที่ ๑ แต่เกิดจากความประมาทปราศจากความระมัดระวังของผู้ต้องหาที่ ๒ ที่เปลี่ยนช่องทางเดินรถในระยะเวลากระชั้นชิด การกระทำของผู้ต้องหาที่ ๑ จึงไม่มีความผิดฐานกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑ คดีมีพยานหลักฐานไม่พอฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ในความผิดฐานนี้ และเป็นกรณีกลับความเห็นและคำสั่งเดิมตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ.๒๕๕๗ ข้อ ๖ วรรคท้าย, ๔๔

อนึ่ง ฝ่ายผู้ต้องหาที่ ๒ (ผู้ตาย) ได้รับการชดเชยค่าเสียหายและค่าสินไหมทดแทนจากฝ่ายผู้ต้องหาที่ ๑ จนเป็นที่พอใจ และไม่ประสงค์จะดำเนินคดีทั้งทางแพ่งและทางอาญากับผู้ต้องหาที่ ๑ อีกต่อไปแล้ว

จึงมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง นายวรยุทธ อัญญา ผู้ต้องหาที่ ๑

ฐาน กระทำโดยประมาทและการกระทำนั้นเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย

ตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑ พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖)

พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔



(นายสมพงษ์ ฤกษ์โสภากันธุ์)

อัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑

ผู้สรุปย่อคำสั่ง

**สำเนาถูกต้อง**

พ.ต.ท.

(ธนาวุฒิ สงวนสุข)

รอง ผกก.(สอบสวน) สน.พระโขนง

ปฏิบัติราชการ แทนนายสอบสวน สน.พระโขนง