



คดีหมายเลขคำที่ ๗๐๘/๒๕๕๗
คดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๘/๒๕๕๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

- | | | | |
|---------|---|--------------------------------|---------------|
| ระหว่าง | { | นายณรงค์ โพธิ์โพโรจน์ ที่ ๑ | ผู้ฟ้องคดี |
| | | นางศิริวรรณ โพธิ์โพโรจน์ ที่ ๒ | |
| | } | กรมส่งเสริมสหกรณ์ ที่ ๑ | |
| | | กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ที่ ๒ | ผู้ถูกฟ้องคดี |

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองอันเกิดจากการละเลย
ต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้สมัครเป็นสมาชิกสหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น จำกัด มาตั้งแต่วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ ปัจจุบันผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีบัญชีเงินฝากกับสหกรณ์ฯ คือ บัญชีเงินฝากออมทรัพย์พิเศษ เป็นเงินจำนวน ๓,๘๘๘,๗๓๕.๑๒ บาท ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๒ มีบัญชีเงินฝากกับสหกรณ์ฯ ดังนี้ ๑. บัญชีเงินฝาก (เงินสะสมหุ้น) เป็นจำนวนเงิน ๑,๐๗๓,๕๐๐ บาท ๒. บัญชีเงินฝากออมทรัพย์พิเศษ เป็นเงินจำนวน ๕,๕๔๒,๐๘๕.๔๖ บาท และ ๓. บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธรรมดาเป็นเงินจำนวน ๑๔๖,๑๑๖.๐๑ บาท รวมเป็นเงินที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเป็นเจ้าของสหกรณ์ดังกล่าว จำนวนทั้งสิ้น ๑๐,๗๖๑,๓๓๖.๕๙ บาท (๓,๘๘๘,๗๓๕.๑๒ + ๖,๘๖๑,๖๐๑.๔๗) ซึ่งมีเงินของมารดาและพี่สาวของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ รวมอยู่ด้วย การดำเนินการของสหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น จำกัด อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจกำกับดูแล

ส่วนประเด็นเฉพาะที่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องรับผิดชอบใช้
ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง หรือไม่ นั้น

ศาลปกครองกลางโดยมติที่ประชุมใหญ่ของตุลาการในศาลปกครองกลาง
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ได้พิจารณาพิพากษาคดีในเรื่องเดียวกันนี้แล้ว
เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ในฐานะนายทะเบียนสหกรณ์
มีอำนาจหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายที่จะต้องระงับยับยั้งหรือสั่งให้แก้ไขการกระทำ
ที่ไม่ชอบของคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ฯ สั่งให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ฯ
หยุดการปฏิบัติหน้าที่หรือสั่งให้พ้นจากตำแหน่ง และแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการ
เป็นคณะกรรมการชั่วคราว เพื่อแก้ไขปัญหากับการกระทำที่ไม่ชอบในสหกรณ์ฯ
ให้สำเร็จลุล่วงเป็นรูปธรรมอย่างเด็ดขาดในช่วงแรก ๆ ที่ความเสียหายยังเกิดขึ้นไม่มาก
แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่
ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร จนเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองและสมาชิกสหกรณ์ฯ ได้รับความเสียหาย
จึงต้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๒๐
แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ
ความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แม้วานายทะเบียน
สหกรณ์จะมีคำสั่งแต่งตั้งให้ทำหน้าที่เป็นรองนายทะเบียนสหกรณ์และผู้สอบบัญชีสหกรณ์
แต่เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลือสนับสนุนงานของนายทะเบียนสหกรณ์
ตามที่ได้รับมอบหมาย ไม่ได้มีอำนาจหน้าที่ในฐานะนายทะเบียนสหกรณ์โดยตรง การกระทำ
ละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงถือว่าเป็นเพียงส่วนหนึ่งของความรับผิดที่นายทะเบียน
สหกรณ์หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้มอบหมายจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบทั้งหมด ดังนั้น
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

สำหรับจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพึงต้องชดใช้
ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ เห็นว่า เนื่องจากความเสียหายของผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ มีสาเหตุ
มาจาก ๒ ส่วน ได้แก่ สาเหตุแรก คือ การกระทำทุจริตของคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ฯ
กับพวก ที่ได้ร่วมกันทุจริตหรือประพฤติดมิชอบ ที่ได้สร้างความเสียหายให้แก่สหกรณ์ฯ
และสมาชิกสหกรณ์ฯ ซึ่งถือว่าเป็นสาเหตุหลักหรือสาเหตุเบื้องต้นที่สร้างความเสียหาย
ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง และสาเหตุที่สอง คือ การละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด