

ที่ 80000001/

ตุลาคม 2559

เรื่อง ที่แจ้งข้อมูลในหนังสือ “เมนูคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์”

เรียน นางสาวบุญลาภ ภูสุวรรณ บรรณานิการบริหาร สำนักข่าวออนไลน์ไทยพับลิก้า

ตามที่ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (“ทีดีอาร์ไอ”) ได้จัดทำหนังสือเรื่อง “เมนูคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์” ต่อมา มีการจัดพิมพ์และจำหน่ายเผยแพร่เป็นการทั่วไปเมื่อปี พ.ศ.2557 นั้น บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (“ปตท”) ได้ดำเนินการตรวจสอบบทความในหนังสือฉบับดังกล่าว พบว่ามี การกล่าวพาดพิง ปตท. ในหนังสือบทที่ 11 ตอน “ผลประโยชน์ทับซ้อนของบอร์ด ปตท.” ซึ่งเนื้อหาที่มีการ กล่าวพาดพิงมีข้อเท็จจริงที่คลาดเคลื่อนอยู่หลายประการ โดยเมื่อปี พ.ศ.2557 ปตท. ได้เคยมีหนังสือชี้แจง ข้อเท็จจริงและทักท้วงไปยัง ทีดีอาร์ไอ โดยขอความร่วมมือให้ ทีดีอาร์ไอ พิจารณาระงับการผลิตและ เผยแพร่เนื้อหาของหนังสือ “เมนูคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์” บทที่ 11 ตอน “ผลประโยชน์ทับ ซ้อนของบอร์ด ปตท.” แต่ปรากฏว่าจวบจนปัจจุบันยังมีการเผยแพร่หนังสือฉบับที่ปรากฏบทความในบทที่ 11 ตอน “ผลประโยชน์ทับซ้อนของบอร์ด ปตท.” อยู่เรื่อยมา และยิ่งไปกว่านั้น ทีดีอาร์ไอ ยังได้ทำการ UPLOAD หนังสือฉบับที่เป็น FILE อิเล็กทรอนิกส์ทั้งฉบับและทำการเผยแพร่ทางหน้าเว็บไซต์ ทีดีอาร์ไอ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถทำการ DOWNLOAD หนังสือและบทความดังกล่าวได้อีกช่องทางหนึ่งด้วย รายละเอียดตาม URL : <http://tdri.or.th/research/corruption-menu/>

ปตท. ขอเรียนให้ทราบว่า ปตท. มีนโยบายต่อต้านการคอร์รัปชันทุกรูปแบบ และยึดถือปฏิบัติอย่าง เคร่งครัดเสมอมา ซึ่ง ปตท. เห็นด้วยและสนับสนุนกับหลักการของ ทีดีอาร์ไอ ที่ต้องการต่อต้านการ คอร์รัปชันเพื่อสร้างบรรทัดฐานอันดีให้กับประเทศไทย แต่อย่างไรก็ดี ในการนำเสนอข้อเท็จจริงในหนังสือ ฉบับดังกล่าวของ ทีดีอาร์ไอ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลให้ประชาชนทั่วไปได้รับทราบนั้น เป็นการสมควรอย่างยิ่งที่ ทีดีอาร์ไอ จะต้องมีความตระหนักและระมัดระวังในการนำเสนอข้อเท็จจริง เพราะ ทีดีอาร์ไอ มีพันธกิจหลัก คือ การทำการวิจัยเชิงนโยบายสาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งนโยบายด้านเศรษฐกิจ กฎหมาย สาธารณสุข และโครงสร้างพื้นฐาน เพื่อเผยแพร่ต่อภาครัฐบาล ภาคเอกชน และภาคประชาชน เพื่อกำหนดนโยบาย ระยะยาวอันมีผลต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ดังนั้น การนำเสนอข้อมูลต่างๆ โดย ทีดีอาร์ไอ ย่อมสามารถโน้มน้าวให้สังคมเชื่อถือได้โดยง่าย หากมีการนำเสนอข้อเท็จจริงที่ไม่ถูกต้อง และวิเคราะห์วิจารณ์พาดพิงบุคคลต่างๆ ไม่เป็นไปตามหลักในทางวิชาการ ผลเสียย่อมตกอยู่กับผู้ที่ถูก พาดพิงและสร้างผลกระทบต่อผู้ที่มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) ได้

/ใน....

ในการนี้ ปตท. จึงใคร่ขอเสนอข้อเท็จจริงแก่ ทีดีอาร์ไอ อีกครั้ง ในฐานะที่ ทีดีอาร์ไอ เป็นผู้เรียบเรียงเนื้อหาในหนังสือดังกล่าว เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในประเด็นต่างๆ ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

1. ประเด็นสถานะของ ปตท. ภายหลังการแปรรูปมาเป็นบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

1.1 ปัจจุบัน ปตท. ยังคงสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงพลังงาน โดยมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ 51.11 % กองทุนวายุภักษ์หนึ่ง ถือหุ้น 14.84 % และกองทุนประกันสังคมถือหุ้น 0.99 % รวมแล้วภาครัฐมีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นอยู่ใน ปตท. รวมทั้งสิ้นถึง 66.94 %

1.2 ปตท. มีพันธกิจในการสร้างความมั่นคงทางด้านพลังงานให้แก่ชาติ โดยยืนยันดำเนินกิจการตามนโยบายรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงพลังงาน อีกทั้งมีองค์กรกำกับกิจการที่เป็นอิสระอีกหลายหน่วยงานในการตรวจสอบ เพื่อให้ ปตท. ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในฐานะรัฐวิสาหกิจด้านพลังงานทุกประการ โดยภายหลังการแปรรูป ปตท. ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงบทบาทหน้าที่และพันธกิจดังกล่าวแต่อย่างใด

1.3 ปตท. เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ อยู่ภายใต้ พ.ร.บ.บริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 และ พ.ร.บ.หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 **ปตท. จึงต้องปฏิบัติตามกฎหมายและตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนที่ออกโดยตลาดหลักทรัพย์**

1.4 การประกอบกิจการปิโตรเลียมของ ปตท. อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของภาครัฐอย่างเข้มงวดและใกล้ชิด เช่น

- **สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน** กำหนดนโยบายโครงสร้างราคาพลังงานและกำหนดนโยบายพลังงานต่างๆ เช่น นโยบายการสำรองน้ำมัน

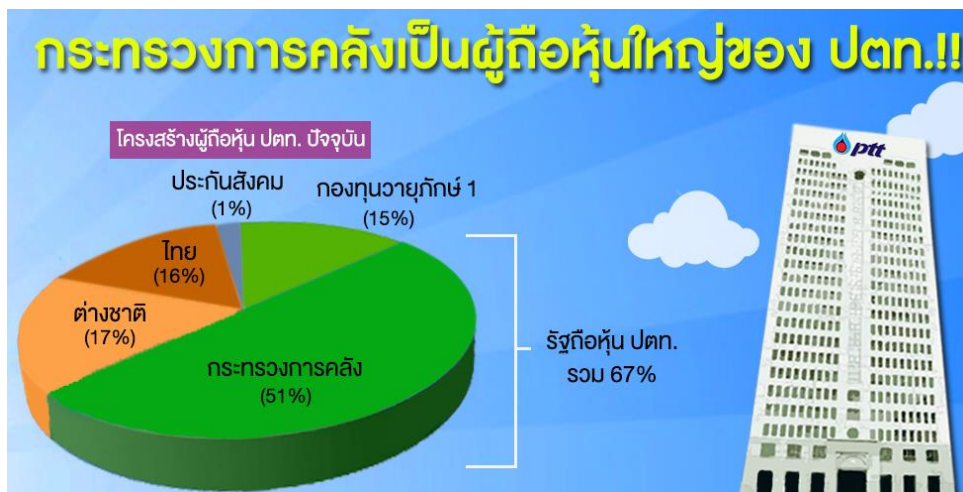
- **กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ** ควบคุมการให้สัมปทาน การสำรวจ การผลิต การเก็บรักษา การขนส่ง การขายและการจำหน่ายปิโตรเลียม

- **กรมธุรกิจพลังงาน** กำหนดควบคุมและพัฒนามาตรฐานคุณภาพน้ำมันเชื้อเพลิง กำกับดูแลการค้าน้ำมันเชื้อเพลิง ควบคุมการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิง และให้อนุญาตการวางระบบท่อขนส่งน้ำมัน

(3)

- คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน กำกับกิจการไฟฟ้าและกิจการก๊าซธรรมชาติ ภายใต้กรอบนโยบายของรัฐ (ยกเว้นโรงแยกก๊าซฯ และ NGV) และออกประกาศกำหนดประเภทใบอนุญาตการประกอบกิจการพลังงาน (ไฟฟ้า/ก๊าซฯ)

1.5 ปตท. ขอยืนยันว่าการดำเนินงานของ ปตท. ภายหลังจากการแปรรูป ปตท. ไม่สามารถเลือกจะเป็นอะไรก็ได้ ตามแต่ผลประโยชน์ดังที่ในหนังสือได้กล่าวอ้าง ยิ่งไปกว่านั้น ปตท. ยังต้องดำเนินงานภายใต้การกำกับดูแลของทั้งหน่วยงานภาครัฐและองค์กรอิสระต่างๆ อย่างเข้มข้นมากกว่าก่อนการแปรรูปอีกด้วย



หน่วยงานที่กำกับดูแล ปตท.

ด้าน การดำเนินธุรกิจ

- กระทรวงพาณิชย์
- DIT กรมการค้าภายใน
- พรบ.ประกอบกิจการพลังงาน คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน Energy Regulatory Commission
- กระทรวงพลังงาน MINISTRY OF ENERGY
- กรมธุรกิจพลังงาน กระทรวงพลังงาน
- สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน
- กสม. ศาลรัฐธรรมนูญ
- กกต. คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ด้าน การบริหารจัดการ

- รัฐวิสาหกิจ
- ส.ต.ง.
- ป.ป.ช.
- กระทรวงพลังงาน MINISTRY OF ENERGY

การดำเนินงานของ ปตท. หลังแปรรูป ต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลจาก หน่วยงานภาครัฐ และ องค์กรอิสระ ต่างๆ อย่างเข้มข้น มากกว่า ก่อนแปรรูป

ในนาม บมจ. กสท

- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย The Stock Exchange of Thailand
- สมาคมส่งเสริมคุ้มครองผู้ถือหุ้น THAT INVESTORS ASSOCIATION
- บรรษัทภิบาลแห่งประเทศไทย
- สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย
- ผู้ถือหุ้น / ANALYST
- Fitch Ratings
- STANDARD & POOR'S
- Moody's

2. ประเด็นข้าราชการภาครัฐมาเป็นกรรมการ ปตท.

2.1 ดังที่ได้กล่าวมาแล้วว่า ปตท. มีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจโดยมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของ ปตท. กว่า 50 % ดังนั้นกรณีที่ภาครัฐได้จัดส่งผู้แทนที่ทรงคุณวุฒิมาเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจ ก็เป็นการกระทำเพื่อให้ภาครัฐมีอำนาจในการกำกับดูแลในฐานะเจ้าของ และผลักดันให้การดำเนินงานของ ปตท. สอดคล้องกับนโยบายรัฐเพื่อเสริมสร้างความมั่นคงด้านพลังงาน กรณีนี้จึงไม่มีความแตกต่างกับบริษัททั่วไป ที่จะต้องมีตัวแทนของผู้ถือหุ้นรายใหญ่เข้าไปเป็นกรรมการเพื่อควบคุมกิจการ

2.2 กรรมการในรัฐวิสาหกิจที่เป็นผู้แทนจากภาครัฐ ช่วยให้การถ่ายทอดนโยบายจากภาครัฐไปสู่การบริหารงานของกิจการพลังงานที่เกี่ยวข้องมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการควบคุมดูแลรักษาผลประโยชน์ของประเทศและของประชาชนในอีกทางหนึ่ง รวมทั้งเป็นผลดีในแง่ของประสิทธิภาพการดำเนินงานและความสอดคล้องต่อกันของนโยบายพลังงานในภาพรวม เพื่อให้อุตสาหกรรมพลังงานพัฒนาได้อย่างต่อเนื่องและเป็นประโยชน์ต่อประเทศในภาพรวม

2.3 ผู้แทนจากภาครัฐที่เข้ามาเป็นกรรมการของ ปตท. อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายตาม พ.ร.บ. คุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ตั้งแต่ฉบับแรกที่ออกมา เมื่อปี พ.ศ. 2518 จนถึงฉบับปัจจุบัน (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2550 ซึ่งเป็นกฎหมายที่ควบคุมกรรมการของรัฐวิสาหกิจโดยเฉพาะ มีการแก้ไขปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอ โดยไม่ได้เอื้อให้ข้าราชการเข้ามาแสวงหาผลประโยชน์จากการเป็นกรรมการของ ปตท. และบริษัทในเครือแต่อย่างใด และยังได้ตราคุณสมบัติและคุณสมบัติต้องห้ามของกรรมการที่มาจากข้าราชการอย่างชัดเจน รวมถึงไม่ให้ข้าราชการเข้าถือหุ้นในรัฐวิสาหกิจที่เป็นบริษัทมหาชนที่ตนเป็นกรรมการอยู่ และไม่ให้เป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจเกิน 3 แห่งอีกด้วย และนอกจากนี้ เพื่อไม่ให้มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือข้อขัดแย้งทางผลประโยชน์ กฎหมายดังกล่าวยังได้บัญญัติว่า “จะต้องไม่เป็นกรรมการ หรือผู้บริหาร หรือผู้มีอำนาจในการจัดการ หรือมีส่วนได้เสียในนิติบุคคลซึ่งผู้รับสัมปทาน ผู้ร่วมทุน หรือมีประโยชน์ได้เสียเกี่ยวข้องกับกิจการของรัฐวิสาหกิจนั้น เว้นแต่เป็นประธานกรรมการ กรรมการ หรือผู้บริหารโดยการมอบหมายของรัฐวิสาหกิจนั้น” ดังนั้น การที่ในหนังสือดังกล่าวได้กล่าวอ้างโดยสรุปความได้ว่า “การที่ข้าราชการระดับสูงของกระทรวงพลังงานซึ่งมีอำนาจในการกำกับดูแลและกำหนดนโยบายของ ปตท. มาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการของ ปตท. จะส่งผลให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และเป็น การเอื้อประโยชน์ให้กับ ปตท. และนำไปสู่การแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจพลังงาน” นั้น จึงเป็นข้อกล่าวอ้างที่เป็นไปไม่ได้ เพราะกฎหมายได้ห้ามกรรมการที่เป็นข้าราชการและมีประโยชน์ได้เสียเกี่ยวข้องกับกิจการของ ปตท. มาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการของ ปตท. นั้นเอง

ยกตัวอย่างเช่น ตำแหน่งอธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ถือเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการบริหารสัมปทานปิโตรเลียม และมีอำนาจในการอนุญาต หรืออนุมัติต่าง ๆ ตามพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. 2514 ตำแหน่งดังกล่าวจึงเข้าข่ายที่จะมีผลประโยชน์ขัดกัน และถือเป็นคุณสมบัติต้องห้ามที่จะดำรงตำแหน่งกรรมการของรัฐวิสาหกิจที่จะขอเป็นผู้รับสัมปทานปิโตรเลียม และตามข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ปตท. มิได้เป็นผู้ขอรับสัมปทานปิโตรเลียม หากแต่เป็นบริษัท ปตท. สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) (“ปตท.สผ.”) ซึ่งเป็นบริษัทในกลุ่ม ปตท. ที่เป็นผู้ขอรับสัมปทานปิโตรเลียมกับภาครัฐ ซึ่งแม้ว่า ปตท.สผ. จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ แต่ก็ได้นำเอาเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวมาเป็นข้อพิจารณาคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการสรรหามาเป็นกรรมการของ ปตท.สผ. ด้วยเช่นเดียวกัน ในฐานะที่เป็น Good Corporate Citizenship

3. ผลตอบแทนกรรมการ ปตท.

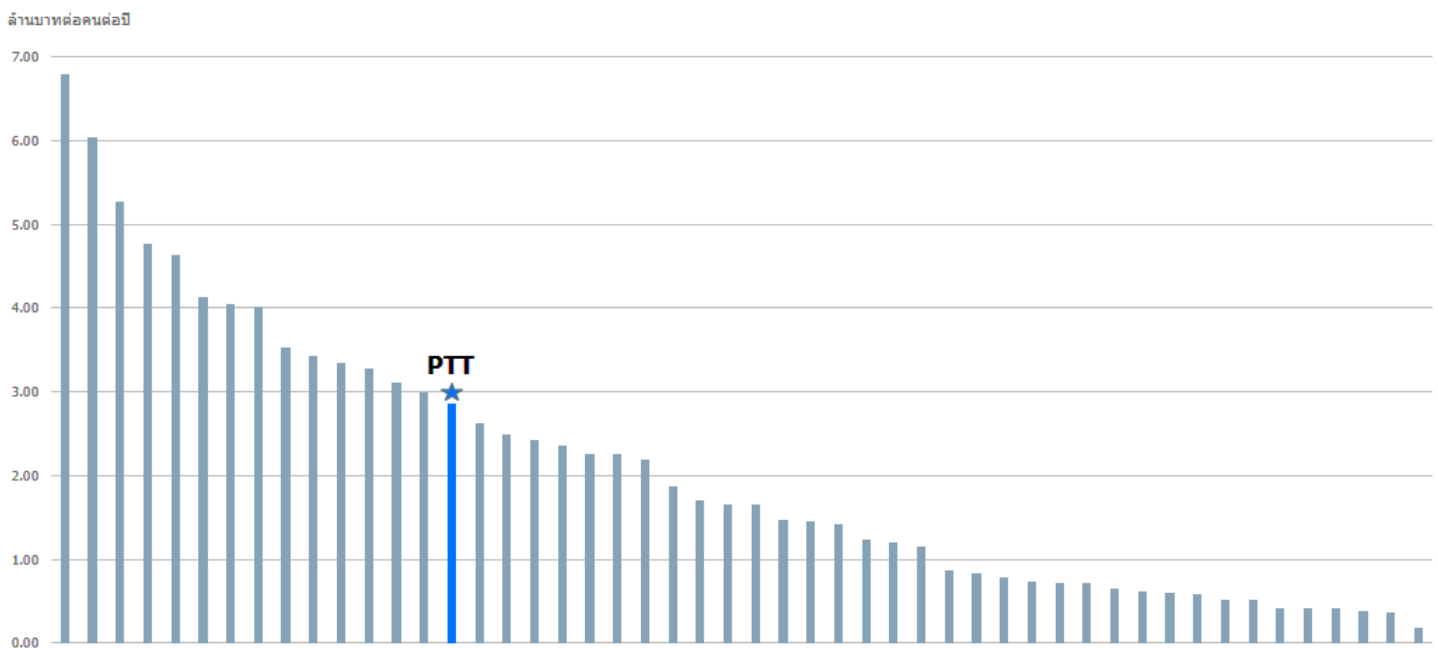
3.1 คณะกรรมการ ปตท. ต้องประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นประจำทุกปี ตามหลักการทำกับดูแลกิจการที่ดีของ ปตท. ซึ่งประกอบด้วย การประเมินผลกรรมการทั้งคณะ การประเมินผลรายบุคคล (ประเมินตนเอง) การประเมินผลรายบุคคล (ประเมินกรรมการท่านอื่น) และการประเมินผลคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับคณะกรรมการในการพิจารณาทบทวนผลงาน ปัญหาและอุปสรรคในปีที่ผ่านมา และนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานต่างๆ โดยเน้นการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ปตท. ทั้งนี้ มีการเปิดเผยผลการประเมินไว้ในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี (แบบ 56-2) นอกจากนี้ คณะกรรมการ ปตท. ยังได้รับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่กรรมการ โดยผู้ประเมินอิสระ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง เป็นประจำทุกปี และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย เป็นประจำทุก 2 ปี ซึ่ง ปตท. ได้กำหนดนโยบายค่าตอบแทนกรรมการที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผล มีคณะกรรมการกำหนดค่าตอบแทนทำหน้าที่ทบทวน โดยพิจารณาถึงความเหมาะสม และสอดคล้องกับภาวะความรับผิดชอบของกรรมการ สถานะการเงินของบริษัท ผลการดำเนินงานของ ปตท. ตามระบบประเมินผลรัฐวิสาหกิจ (Performance Agreement: PA) และเปรียบเทียบกับบริษัทในกลุ่มธุรกิจระดับเดียวกัน นอกจากนี้ ค่าตอบแทนกรรมการของ ปตท. ยังต้องได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี ซึ่งมีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ที่ต้องให้ความเห็นชอบด้วย

3.2 ข้าราชการที่เป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจ ต้องแลกมากับภาระหน้าที่ความรับผิดชอบที่มากขึ้น การตัดสินใจแก้ไขปัญหาต่างๆ ขององค์กรต้องมีการใช้ดุลยพินิจและใช้ความระมัดระวังอย่างยิ่งยวด หากเกิดข้อผิดพลาดในการตัดสินใจหรือมีการทุจริตประพฤติมิชอบ กรรมการก็ต้องรับผิดชอบตามกฎหมายทั้งในทางแพ่งและทางอาญา ซึ่งประเทศไทยก็มีกฎหมายที่กำหนดบทลงโทษดังกล่าวเอาไว้หลายฉบับ ยกตัวอย่างเช่น ประมวลกฎหมายอาญา, พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ฯลฯ เป็นต้น

3.3 ค่าตอบแทนกรรมการ รวมถึงเงินเดือนผู้บริหารและพนักงาน ปตท. ล้วนโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะ (รายงานประจำปี / รายงาน 56-1 และเว็บไซต์ ปตท.)

3.4 ในปี 2557 และ 2558 กรรมการ ปตท. ได้รับค่าตอบแทนรวมทุกประเภทเฉลี่ย 2.86 ล้านบาทต่อคน และ 1.67 ล้านบาทต่อคนตามลำดับ (ไม่รวมเบี้ยประชุมคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง) ซึ่งอยู่ในระดับต่ำกว่าบริษัทมหาชนชั้นนำหลายบริษัทใน ตลท. ที่ให้ผลตอบแทนกรรมการเฉลี่ยในระดับ 5-7 ล้านบาทต่อคน ทั้งๆ ที่ ปตท. เป็นบริษัทที่มีมูลค่าตลาด Market Capitalization สูงที่สุดใน SET

ภาพรวมการจ่ายค่าตอบแทนกรรมการของบริษัทใน SET 50* ประจำปี 2557



*ค่าตอบแทนกรรมการ หากบริษัทใดเปิดเผยข้อมูลละเอียด จะเป็นค่าตอบแทน (ค่าตอบแทนรายเดือนและค่าเบี้ยประชุม) และโบนัส ของคณะกรรมการชุดใหญ่ (ไม่รวมคณะกรรมการชุดย่อย)

4. กำไร ปตท. มาจากไหน ใครได้ประโยชน์

4.1 ผลกำไร ปตท. ไม่ได้มาจากการขายน้ำมันหรือก๊าซธรรมชาติเท่านั้น แต่มาจากการดำเนินธุรกิจที่หลากหลาย

4.2 การพิจารณาผลกำไรจะต้องพิจารณาเทียบกับเงินลงทุนและรายได้รวมในปีนั้นๆ ด้วย

4.3 ที่กล่าวอ้างในหนังสือว่า ปตท. มีกำไรแสนล้านในแต่ละปี เป็นข้อมูลที่คลาดเคลื่อน ในปี 2556 ปตท. มีกำไรสุทธิ 94,652 ล้านบาทจากรายได้รวม 2,842,688 ล้านบาท และตั้งแต่ปี 2556 จนถึงปัจจุบัน ปตท. ไม่ได้มีกำไรแสนล้านดังที่อ้างมาเช่นกัน ทั้งนี้การพิจารณากำไรต้องเปรียบเทียบกับเงินลงทุนและ

การเสียภาษีต่างๆ ด้วย ซึ่งอัตรากำไรสุทธิต่อยอดขาย/รายได้สุทธิของ ปตท. นั้น อยู่ที่เพียง 3.28% ซึ่งยังต่ำกว่าผลตอบแทนของผู้ประกอบการรายอื่นๆ ในอุตสาหกรรมเดียวกันมาก

4.4 กำไรของ ปตท. 51.9% นำไปลงทุนสร้างความมั่นคงทางด้านพลังงานให้ประเทศและชำระหนี้ระยะยาว, 26.4% นำส่งรัฐในรูปแบบภาษี, 14.3% กลับคืนสู่รัฐในรูปแบบเงินปันผลของกระทรวงการคลังและกองทุนวายุภักดิ์, 7.2% จ่ายเป็นเงินปันผลให้กับผู้ถือหุ้นอื่นๆ (ข้อมูล ณ ปี 2556)

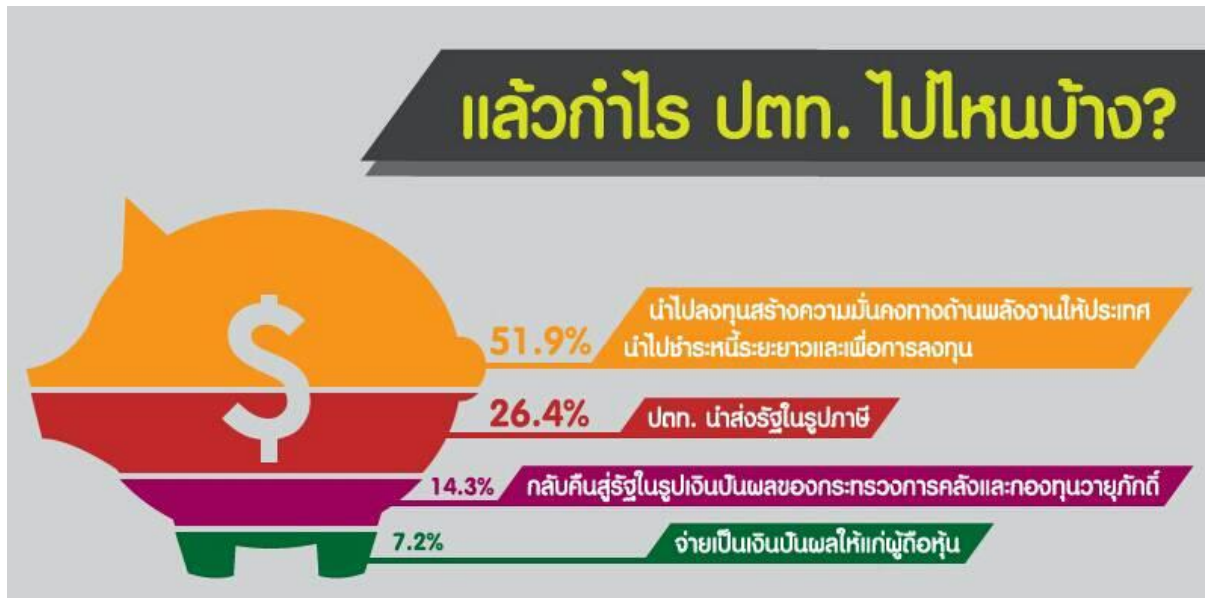
4.5 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544-2556 ปตท. ได้ส่งเงินให้รัฐในรูปแบบของภาษีเงินได้และเงินปันผลรวมแล้วกว่า 580,000 ล้านบาท นับเป็นรัฐวิสาหกิจที่นำส่งรายได้ให้กับรัฐมากที่สุด

4.6 นอกจากนี้ ส่วนหนึ่งของผลประโยชน์ ปตท. ยังนำไปดำเนินโครงการเพื่อสังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมหลากหลายอีกกว่า 40 โครงการหลัก ประกอบด้วย 1.การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ 2.การพัฒนาสังคมและชุมชน 3.การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปตท. ไม่ได้ดำเนินการเฉพาะโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และโครงการมอบทุนการศึกษาดังที่กล่าวอ้างโครงการที่ ปตท. ดำเนินการ อาทิ โครงการหญ้าแฝก โครงการศูนย์ศึกษาเรียนรู้ระบบนิเวศน์ป่าชายเลนสิรินาถราชินี โครงการศิลปกรรม ปตท. โครงการจัดสร้างโรงเรียนพลังไทย โครงการมอบทุนการศึกษาเยาวชน เป็นต้น โดย ปตท. ใช้งบประมาณการลงทุนเพื่อสังคมในภาพรวมประมาณกว่า 1,400 ล้านบาท (ข้อมูล ณ ปี 2558) นอกจากนี้ ปตท. ยังดำเนินโครงการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาและโรงเรียนวิทยาศาสตร์กลุ่ม ปตท. พื้นที่ภาคตะวันออก (RAIST&KWIT) โดยลงทุนด้วยงบประมาณประมาณกว่า 5,000 ล้านบาท (ระยะเวลา 5 ปี พ.ศ.2556-2560) เพื่อปฏิรูปและยกระดับองค์ความรู้ในด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและงานวิจัยชั้นเลิศของเยาวชนไทยให้ก้าวสู่ยุคใหม่ที่พร้อมแข่งขันได้ในระดับสากล

4.7 โครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสทรงครองราชย์ ปีที่ 50 เริ่มดำเนินการนับตั้งแต่ปี 2537 ซึ่งรัฐบาลมีดำริในการปลูกป่าเพื่อเฉลิมพระเกียรติฯ จำนวนรวม 5 ล้านไร่ทั่วประเทศ โดย ปตท. รับอาสาปลูกป่าร่วมกับประชาชนในพื้นที่ 1 ล้านไร่ มิใช่เป็นโครงการของกระทรวงพลังงานดังที่เข้าใจ และได้มอบเก้าน้อมกระหม่อมถวายพื้นที่ป่าจำนวน 1 ล้านไร่แด่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในปี 2545 ปัจจุบัน ปตท. ยังคงดูแล บำรุงรักษาป่า และได้ปลูกป่าเพิ่มเติมในหลายๆ พื้นที่อย่างต่อเนื่อง รวมถึงจัดกิจกรรมที่ปลูกจิตสำนึกให้คนไทยช่วยสร้างจิตสำนึกให้ประชาชนไทยรักษาผืนป่าและทรัพยากรธรรมชาติ เพิ่มออกซิเจนและช่วยลดโลกร้อน

4.8 ที่กล่าวว่า ปตท. ให้เงินสนับสนุนทุนการศึกษาและค่าใช้จ่ายในโครงการปลูกป่า อยู่ในหลักร้อยละล้านบาทเท่านั้น เป็นข้อมูลที่คลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริง แท้จริงแล้วโครงการปลูกป่าฯ 1 ล้านไร่ (ดำเนินการตั้งแต่ปี 2537-2546) ใช้งบประมาณกว่า 2,860 ล้านบาท และงบประมาณช่วงบำรุงรักษาป่า (ปี 2547-2555) ประมาณกว่า 487 ล้านบาท นอกจากนี้ ปตท. ยังดำเนินโครงการฟื้นฟูระบบนิเวศและลดภาวะโลกร้อน รวมถึงการจัดทำโครงการป่าในกรุง เขตประเวศ และโครงการป่าวังจันทร์ จ.ระยอง ตั้งแต่

ปี 2556-ปัจจุบันอีก โดยใช้งบประมาณประมาณกว่า 1,450 ล้านบาท สรุปภาพรวมงบประมาณโครงการปลูกป่าฯ ที่ ปตท. ใช้เพื่อดำเนินการทั้งสิ้นรวมเป็นเงินประมาณ 4,800 ล้านบาท



5. ธุรกิจพลังงานแข่งขันเสรี / ปตท. เป็นผู้ปฏิบัติตามนโยบายรัฐ

5.1 ปตท. ดำเนินธุรกิจพลังงานภายใต้หลักธรรมาภิบาล โปร่งใส และตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน ธุรกิจพลังงานเป็นธุรกิจเสรีที่มีผู้ประกอบการในธุรกิจจำนวนมากทั้งรายเล็กและรายใหญ่ ปตท. ไม่ได้เป็นผู้กำหนดราคาพลังงานแต่อย่างใด การกำหนดโครงสร้างราคาพลังงานไทยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรัฐบาล ซึ่งผู้ประกอบการไม่สามารถกำหนดเองได้

5.2 ธุรกิจปิโตรเลียมของประเทศเป็นธุรกิจเสรี ปัจจุบันอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของภาครัฐอย่างใกล้ชิดดังที่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงไปแล้วตามข้อ 1.4 ข้างต้น จึงเป็นไปได้ที่ ปตท. จะครอบงำผูกขาดระบบพลังงานของทั้งประเทศ หรือเอาเปรียบผู้ค้าอื่นๆ ดังที่นำมากล่าวอ้าง

6. การสัมปทานเพื่อการสำรวจปิโตรเลียมรอบที่ 19 ปี พ.ศ.2548

6.1 การขอสัมปทานเพื่อการสำรวจปิโตรเลียมรอบที่ 19 ปตท. ไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการขอสัมปทาน หากแต่เป็นบริษัท ปตท.สผ. ซึ่งเป็นบริษัทในกลุ่ม ปตท. เป็นผู้ดำเนินการยื่นขอสัมปทานโดยได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัท ปตท.สผ. ให้ยื่นขอสัมปทานปิโตรเลียมแปลง G9/48, G12/48, L21/48, L28/48, L29/48, G11/48, A4/48, A5/48 และ A6/48 ดังนั้นการที่หนังสือได้กล่าวอ้างว่า “ผลประโยชน์ทับซ้อนของบอร์ด ปตท. อาจนำไปสู่การแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจพลังงาน เช่น การให้สัมปทานปิโตรเลียมรอบที่ 19 ในปี พ.ศ. 2548” จึงเป็นข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง อีกทั้งการดำรงตำแหน่งกรรมการของ ปตท. และ ปตท.สผ. ต่างก็อยู่บนหลักเกณฑ์และข้อบังคับของกฎหมายในเรื่องข้อห้ามกรรมการที่เป็นข้าราชการและ

มีประโยชน์ได้เสียเกี่ยวข้องกับกิจการ ดังที่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงไปแล้วตามข้อ 2. ข้างต้น

6.2 ปตท.สผ. ได้ยื่นขอสัมปทานแปลงสำรวจรอบที่ 19 โดยผ่านขั้นตอนการประมวลผ่านการประกาศจากรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ (กชธ.) ณ วันที่ 1 กรกฎาคม 2548 อย่างถูกต้องตามระเบียบ โดยประกาศนี้จะมีอายุ 1 ปี นับจากวันที่ประกาศ โดยมีการยื่นสัมปทานเป็นรอบๆ ทุกวันที่ 15 ของแต่ละเดือน

6.3 เบื้องต้นพื้นที่บริเวณแปลง (G9/48 และ G12/48) นั้น มีศักยภาพปิโตรเลียมที่ต่ำ และ ยากในการเพิ่มศักยภาพทางปิโตรเลียมให้อยู่ในระดับที่สามารถทำให้คุ้มค่าในเชิงพาณิชย์ จึงเป็นเหตุทำให้ไม่มีบริษัทอื่นมายื่นแข่งขันประมูลในบริเวณนี้ ขณะที่ ปตท. สผ. มีโครงการผลิตเดิม (Arthit หรือ Bongkot) จึงมีความเป็นไปได้ในการเพิ่มศักยภาพทางปิโตรเลียมโดยใช้ Facility ร่วมกัน อย่างไรก็ตามปัจจุบันพื้นที่โดยรวมเกือบทั้งหมดได้คืนให้กรมเชื้อเพลิงฯ แล้ว

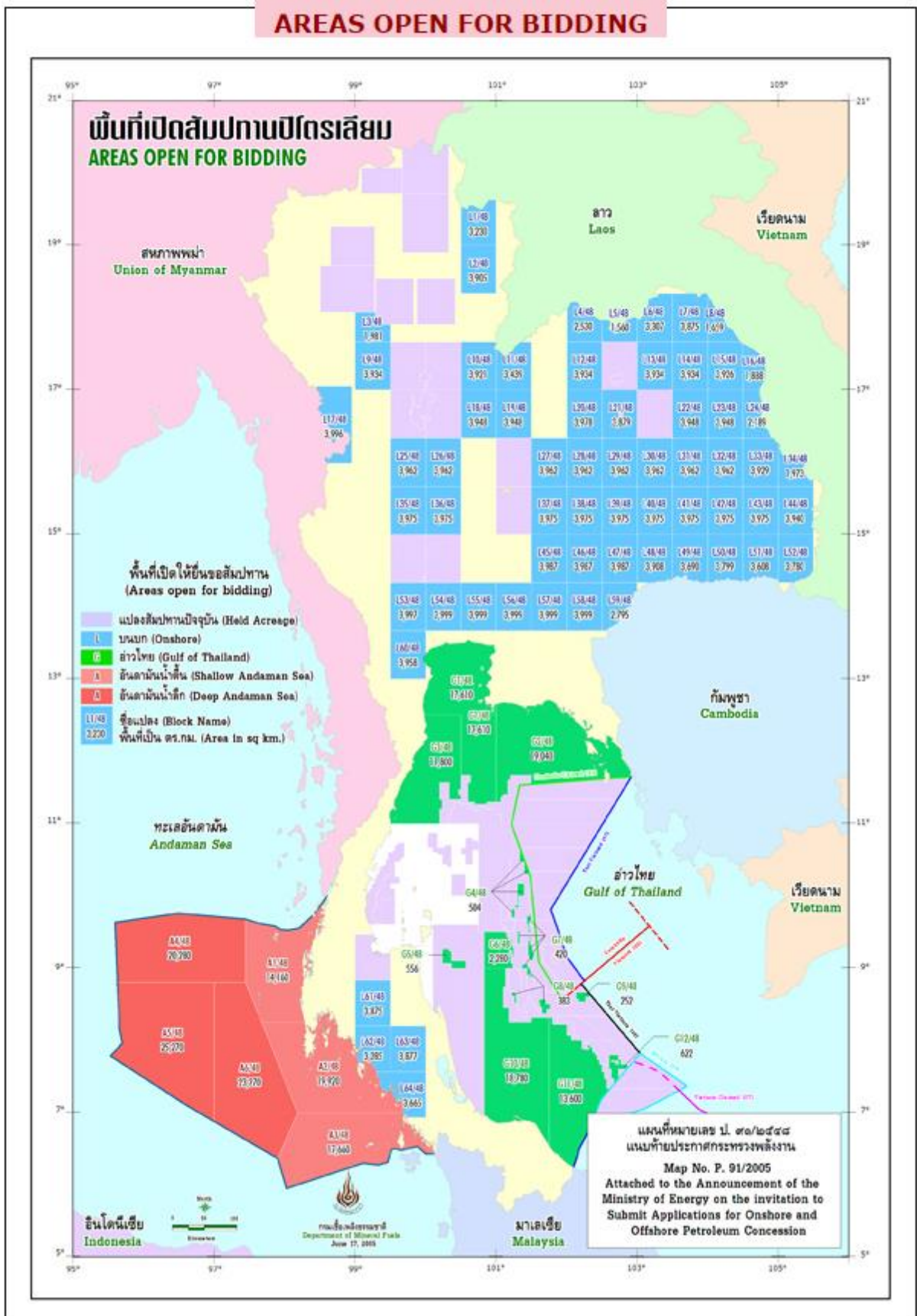
6.4 พื้นที่อื่นๆ ที่ยื่นขอสัมปทาน (ประมูล) ทั้งแปลงสำรวจบนบก (L21/48, L28/48 และ L29/48) และแปลงสำรวจในทะเล (A4/48, A5/48, A6/48) นั้นมีความเสี่ยงสูงในการสำรวจเนื่องจากไม่เคยมีการสำรวจปิโตรเลียมในพื้นที่บนบก (Unexplored area) อีกทั้งเป็นพื้นที่น้ำลึก (Deepwater) ใน Frontier Basin สำหรับแปลงสำรวจในทะเล จึงเป็นเหตุทำให้บางแปลงไม่มีบริษัทอื่นมายื่นแข่งขันประมูล อย่างไรก็ตาม ปตท.สผ. ได้ยื่นประมูลในบทบาทของบริษัทน้ำมันแห่งชาติ (NOC) เพื่อความมั่นคงทางพลังงานของประเทศไทย ปัจจุบันพื้นที่โดยรวมเกือบทั้งหมดได้คืนให้กรมเชื้อเพลิงฯ แล้ว

6.5 ปตท.สผ. ได้ดำเนินกิจกรรมสำรวจครบถ้วนตามข้อผูกพัน (Commitment) โดยมีค่าใช้จ่ายในการสำรวจและกิจกรรมตามรายละเอียดดังนี้

แปลงสัมปทาน	ผู้ร่วมทุน	ผู้ประมูลอื่น	ข้อผูกพัน	กิจกรรมที่ผ่านมา	สถานะปัจจุบัน
G12/48	ปตท.สผ. 44.4445% โทเทล 33.3333% ไทย เอนเนอร์ยี 22.2222%	ไม่มี	<p>ระยะเวลาสำรวจครั้งที่ 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ แปรข้อมูลคลื่นไหวสะเทือนแบบสองมิติ <p>ระยะเวลาสำรวจครั้งที่ 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ เจาะหลุมสำรวจ 1 หลุม (2 ล้านดอลลาร์ สรอ.) <p>ระยะเวลาสำรวจครั้งที่ 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ เจาะหลุมสำรวจ 1 หลุม (2 ล้านดอลลาร์ สรอ.) <p>ข้อผูกพันทางการเงิน: 4,450,000 ดอลลาร์ สรอ.</p> <p>ค่าใช้จ่ายรวม: 7,620,000 ดอลลาร์ สรอ.</p>	<ul style="list-style-type: none"> เจาะหลุม ต้นทุน-3 ในปี 2553 เจาะหลุม ต้นทุน-5 ในปี 2556 <p>(พบก๊าซธรรมชาติทั้งสองหลุม)</p>	<p>พื้นที่ผลิตก๊าซธรรมชาติต้น ทุน เหนือ (37.05 ตร.กม.)</p> <p>คืนพื้นที่สัมปทานที่เหลือให้กรมเชื้อเพลิงฯ</p>

แปลง สัมปทาน	ผู้ร่วมทุน	ผู้ประมวล อื่น	ข้อมูลผู้พัน	กิจกรรมที่ผ่านมา	สถานะปัจจุบัน
G9/48	ปตท.สม. 80% เซฟรอน 16% MOECO 4%	<u>ไม่มี</u>	<p>ระยะเวลาสำรวจครั้งที่ 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ แปรข้อมูลคลื่นไหวสะเทือนแบบสามมิติ <p>ระยะเวลาสำรวจครั้งที่ 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ เจาะหลุมสำรวจ 1 หลุม (2 ล้วนคอลล่าร์ สรอ.) <p>ระยะเวลาสำรวจครั้งที่ 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ เจาะหลุมสำรวจ 1 หลุม (2 ล้วนคอลล่าร์ สรอ.) <p>ข้อมูลผู้พันทางการเงิน: 2,350,000 ดอลลาร์ สรอ.</p> <p>ค่าใช้จ่ายรวม: 4,699,100 ดอลลาร์ สรอ.</p>	<ul style="list-style-type: none"> เจาะหลุมสำรวจ G9/48-14-1X ในปี 2553 (ปริมาณก๊าซธรรมชาติที่พบไม่เพียงพอในเชิงพาณิชย์) 	<p>คืนพื้นที่ทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดระยะ สำรวจครั้งที่ 2 ในปี 2555</p>
L21/48	ปตท.สม. 70% RPL 30%	<u>ไม่มี</u>	<p>ระยะสำรวจครั้งที่ 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ สำรวจคลื่นไหวสะเทือนแบบสองมิติ เจาะหลุมสำรวจ 1 หลุม (6 ล้วนคอลล่าร์ สรอ.) <p>ระยะสำรวจครั้งที่ 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ <p>ระยะสำรวจครั้งที่ 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ เจาะหลุมสำรวจ 1 หลุม (6 ล้วนคอลล่าร์ สรอ.) <p>ข้อมูลผู้พันทางการเงิน : 13,925,000 ดอลลาร์ สรอ.</p> <p>ค่าใช้จ่ายรวม : 101,006,100 ดอลลาร์ สรอ.</p>	<ul style="list-style-type: none"> เจาะหลุมสำรวจจันตะ 1 ในปี 2554 เจาะหลุมสำรวจจันตะ 2 ในปี 2556 (ปริมาณก๊าซธรรมชาติที่พบไม่เพียงพอในเชิงพาณิชย์) 	<p>คืนพื้นที่ทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดระยะ สำรวจครั้งที่ 3 ในปี 2556</p>
L28/48					<p>คืนพื้นที่ทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดระยะ สำรวจครั้งที่ 3 ในปี 2558</p>
L29/48					<p>คืนพื้นที่ทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดระยะ สำรวจครั้งที่ 2 ในปี 2554</p>

แปลง สัมปทาน	ผู้ร่วมทุน	ผู้ประเมิน อื่น	ข้อมูลผูกพัน	กิจกรรมที่ผ่านมา	สถานะปัจจุบัน		
A4/48	ปตท.สผ. 100%	มี (Mitra)	ระยะสำรวจช่วงที่ 1	<ul style="list-style-type: none"> ไม่มีการเจาะหลุมสำรวจ สำรวจคลื่นไหวสะเทือนแบบสามมิติแทนการเจาะหลุมสำรวจ 	<p>คืบพื้นที่ทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดระยะ สำรวจช่วงที่ 3 ในปี 2557</p>		
A5/48			ระยะสำรวจช่วงที่ 2			<ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ สำรวจคลื่นไหวสะเทือนแบบสองมิติ 	<p>คืบพื้นที่ทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดระยะ สำรวจช่วงที่ 3 ในปี 2557</p>
A6/48			ระยะสำรวจช่วงที่ 3			<ul style="list-style-type: none"> ศึกษาทางธรณีวิทยาและธรณีฟิสิกส์ เจาะหลุมสำรวจ 1 หลุม (6 ล้วนดอลลาร์ สรอ.) 	
<p>ข้อมูลผูกพันทางการเงิน: 37,150,000 ดอลลาร์ สรอ. ค่าใช้จ่ายรวม: 41,434,400 ดอลลาร์ สรอ.</p>							



6.6 หลักเกณฑ์การพิจารณาคำขอสัมปทานปิโตรเลียม จะพิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังนี้ (1) คุณสมบัติและความน่าเชื่อถือของผู้ยื่นขอสัมปทาน ซึ่งพิจารณาจากคุณสมบัติตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. 2514 ความน่าเชื่อถือ ประสบการณ์ ความมั่นคงทางการเงิน ของผู้ขอสัมปทานที่ผ่านการพิจารณาข้อนี้แล้ว จึงจะมีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้รับสัมปทาน (2) การคัดเลือกผู้รับสัมปทานจะให้คะแนนโดยพิจารณาข้อเสนอโครงการสำรวจที่ผู้ยื่นคำขอจะกระทำในแปลงสำรวจ โดยจะต้องมีเหตุผลทางธรณีวิทยาสันับสนุน รวมทั้ง ประมาณการค่าใช้จ่ายที่สอดคล้องกับปริมาณงาน นอกจากนั้นผู้ยื่นคำขออาจจะเสนอให้ผลประโยชน์พิเศษ เช่น การให้เงินทุนการศึกษา เงินให้เปล่าในการลงนามสัมปทานหรือเงินให้เปล่าในการผลิตนอกเหนือจากเงื่อนไขที่ทางราชการกำหนด ผู้ได้รับคัดเลือกให้ได้รับสัมปทาน คือ ผู้ที่เสนอปริมาณงานและปริมาณเงิน (น้ำหนัก 80%) และผลประโยชน์พิเศษให้แก่รัฐมากที่สุด (น้ำหนัก 20%) และมีเหตุผล

6.7 เงื่อนไขและหลักเกณฑ์การพิจารณาคำขอสัมปทานปิโตรเลียม ข้างต้นเป็นไปตามพระราชบัญญัติปิโตรเลียมและกฎกระทรวงที่ออกตามพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. 2514 ผู้ยื่นคำขอรับสัมปทานทุกรายมีสิทธิเท่าเทียมกัน ไม่มีผู้ใดได้เปรียบและเสียเปรียบ ข้อเสนอที่เป็นผลประโยชน์พิเศษให้แก่รัฐ (น้ำหนัก 20%) ก็เป็นข้อเสนอที่ผู้ขอรับสัมปทานแต่ละรายมีอิสระในการนำเสนอ ดังนั้นข้อกล่าวอ้างของหนังสือที่ระบุว่า “กระทรวงพลังงานคัดเลือกผู้รับสัมปทานโดยพิจารณาจากคะแนนทางเทคนิค 70 คะแนน และคะแนนด้านการให้ผลประโยชน์ตอบแทนต่อสังคม 30 คะแนน ซึ่งคะแนนด้านการให้ผลประโยชน์ตอบแทนต่อสังคมที่ ปตท. ได้รับนั้น ส่วนหนึ่งมาจากการให้ทุนการศึกษาที่ ปตท. ดำเนินการเป็นประจำอยู่แล้ว อีกทั้งหลายทุนก็เป็นการให้แก่พนักงานของบริษัท ขณะที่คะแนนอีกส่วนหนึ่งมาจากการจัดโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติฯ ซึ่ง ปตท. ดำเนินการในนามของ “กระทรวงพลังงาน” การกำหนดเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวเป็นการให้แต้มต่อแก่ ปตท. เหนือผู้ประกอบการรายอื่น เนื่องจากบริษัทเหล่านั้นไม่สามารถเข้าร่วมโครงการได้ เพราะมิได้เป็นส่วนหนึ่งของกระทรวงพลังงาน เช่นนี้แล้ว ไม่ว่าบริษัทอื่นๆ จะจัดทำข้อเสนอทางเทคนิคที่มีประสิทธิภาพเท่าเทียมหรือสูงกว่า ปตท. มากแค่ไหน ก็ย่อมไม่สามารถแข่งขันกับ ปตท. ได้อย่างเป็นธรรม” จึงเป็นข้อมูลที่ไม่ถูกต้องทั้งในสัดส่วนของคะแนนในการพิจารณา ไม่ถูกต้องทั้งในแง่ผู้ขอรับสัมปทานซึ่งแท้จริงแล้วคือ ปตท.สผ. ไม่ถูกต้องทั้งในแง่ข้อเท็จจริงของการนำเสนอผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษให้รัฐที่เอกชนมีอิสระในการเลือกที่จะนำเสนอผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษรูปแบบใดก็ได้ ไม่ถูกต้องทั้งในแง่การจัดโครงการปลูกป่าถาวรเฉลิมพระเกียรติฯ ซึ่ง ปตท. ดำเนินการในนามตนเอง ไม่ถูกต้องทั้งในแง่ข้อกล่าวหาที่ระบุว่า กระทรวงพลังงานกำหนดเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวเพื่อเป็นการให้แต้มต่อแก่ ปตท. เหนือผู้ประกอบการรายอื่น

7. คำนำในหนังสือ “เมนูคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์” เปรียบเทียบกับ บทที่ 11 ตอน “ผลประโยชน์ทับซ้อนของบอร์ด ปตท.”

7.1 คำนำของหนังสือ มีการระบุข้อความดังนี้ “หนังสือ ‘เมนูคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์’ เล่มนี้ เป็นอีกหนึ่งความพยายามที่จะตีแผ่ให้เห็นถึงร่องรอยความเสียหายที่เกิดจากการทุจริตคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์ โดยรวบรวมกรณีศึกษาของคดีทุจริตสุดอื้อฉาวระดับชาติ 35 กรณี เพื่อขยายภาพให้เห็นถึงสารพัดรูปแบบและวิธีการของการคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์ ที่ผ่านมาในอดีต รวมถึงผลกระทบต่อประชาชนทั้งทางตรงและทางอ้อม การนำเสนอกรณีศึกษาการคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์จำนวน 35 กรณีศึกษา มาจากการรวบรวมการนำเสนอข่าวโดยสื่อมวลชนและกระบวนการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงต่างๆ นั้น มีพฤติการณ์ให้เข้าใจว่า การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้องมีความไม่โปร่งใส หรือส่อไปในทางทุจริต ทำให้บุคคลในสังคมรวมทั้งกองบรรณาธิการเชื่อว่าเป็นความจริง การนำเสนอกรณีศึกษาทั้ง 35 กรณีศึกษาดังกล่าวของกองบรรณาธิการจึงเป็นไปโดยเจตนาสุจริต เป็นธรรม มิได้ต้องการจงใจใส่ร้ายผู้ใด เนื้อหาในหนังสือทั้งหมดเป็นไปเพื่อสร้างความรู้เท่าทันการคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์รูปแบบต่างๆ แก่ประชาชนการทำสงครามต่อต้านคอร์รัปชันต้องเริ่มต้นตั้งแต่วันนี้ เพื่อสร้างบรรทัดฐานอันดีให้กับประเทศไทยต่อไป”

7.2 เนื้อหาของคำนำดังกล่าวข้างต้นมีข้อความที่รุนแรงไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงใน บทที่ 11 ตอน “ผลประโยชน์ทับซ้อนของบอร์ด ปตท.” วิญญูชนทั่วไปที่ได้อ่านหนังสือย่อมเข้าใจได้ว่า ปตท. เป็นบริษัทลูกครั้งที่สามารรถเลือกจะเป็นอะไรก็ได้ตามแต่ผลประโยชน์ / และการที่ข้าราชการระดับสูงของกระทรวงพลังงานซึ่งมีอำนาจในการกำกับดูแลและกำหนดนโยบายของ ปตท. มาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการของ ปตท. จะส่งผลให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน / เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับ ปตท. และนำไปสู่การแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมในธุรกิจพลังงาน ดังเช่นกรณีสัมปทานในรอบที่ 19 / และอาจทำให้ประชาชนต้องเสียค่าใช้จ่ายด้านพลังงานมากขึ้นจากการแข่งขันที่ไม่เสมอภาค / ซึ่งกรณีดังกล่าวทั้งหมดนี้ ถือเป็นกรณีศึกษาของคดีทุจริตสุดอื้อฉาวระดับชาติโดยนำข้อมูลมาจากการรวบรวมการนำเสนอข่าวโดยสื่อมวลชนและกระบวนการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐ เพราะการที่ผู้แทนของรัฐมาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการของ ปตท. ไม่เคยปรากฏว่าเกิดเป็นคดีทุจริตสุดอื้อฉาวตามที่อ้าง อีกทั้งตลอดระยะเวลาที่รัฐเปิดให้สัมปทานปิโตรเลียม ปตท. ไม่เคยถูกร้องเรียนหรือถูกดำเนินคดีอันเนื่องมาจากข้อกล่าวหาที่ว่า ปตท. ได้รับสิทธิประโยชน์อันจะส่งผลให้ผู้เข้าแข่งขันในการประมูลรายอื่นไม่ได้รับความเป็นธรรมในธุรกิจพลังงาน ซึ่งแท้จริงแล้วธุรกิจพลังงานเป็นธุรกิจเสรี นอกจากนี้ค่าใช้จ่ายทางด้านพลังงานที่ประชาชนต้องเสียไปนั้นเป็นไปตามนโยบายและการกำกับและควบคุมราคาโดยหน่วยงานของรัฐทั้งสิ้น

จึงเรียนมาเพื่อทราบข้อเท็จจริงที่ถูกต้องข้างต้น และขอให้ท่านกรุณาระงับการผลิตและเผยแพร่เนื้อหาของหนังสือ “เมนูคอร์รัปชันและการแสวงหาผลประโยชน์” บทที่ 11 ตอน “ผลประโยชน์ทับซ้อนของ บอร์ด ปตท.” ในทุกช่องทาง เนื่องจากเป็นข้อมูลที่คลาดเคลื่อนจากความเป็นจริงและส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์การดำเนินงานของ ปตท. รวมถึงการดำเนินกิจการพลังงานของไทย และขอให้ท่านประชาสัมพันธ์ชี้แจงเป็นการทั่วไปต่อข้อผิดพลาดของเนื้อหาในบทที่ 11 ดังกล่าว ต่อไปด้วย

ปตท. หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงจะได้รับความร่วมมือจากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณล่วงหน้า มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายเทวินทร์ วงศ์วานิช)

ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร และกรรมการผู้จัดการใหญ่

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

โทรศัพท์ 0-2537-2538, 0-2537-3452

โทรสาร 0-2537-2171