



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนยุทธศาสตร์ราคาศุลกากร 1 สมพ. โทร 0-2667-7184

ที่ กค0519(8)/216 วันที่ 19 พฤศจิกายน 2552

เรื่อง การกำหนดราคาศุลกากรรายบริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด

เรียน รองอธิบดีด้านบริหาร (ผ่าน ผอ.สมพ.)

ความเป็นมา

ความเห็น/ค

ตามที่บริษัท จูบิลี่ ไลน์ จำกัดได้ยื่นคำอุทธรณ์ และคัดค้านการประเมินภาษีอากร ที่ สอ. สมพ. เลขที่รับ 0002-0007 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม จำนวน 6 ฉบับ และยื่นหนังสือขอให้ทบทุนการกำหนดราคาศุลกากรสำหรับสินค้านำเข้ารถยนต์ ยี่ห้อ LAMBORGHINI โดย สมพ. มีหนังสือที่ กค0519(8)/75 ลงวันที่ 19 มิถุนายน 2552 และ หนังสือที่ กค0519(8)/177 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2552 ทักท้วงการกำหนดราคาศุลกากร โดย สคบ.3 สกท. มีหนังสือที่ กค.0514(3.3)/1449 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2552 ชี้แจงว่าการกำหนดราคาศุลกากรดังกล่าว เป็นการกำหนดราคาศุลกากรตามวิธีการที่ 6 ราคาย้อนกลับ ตามหมวด 7 กฎกระทรวง ฉบับที่ 132 (พ.ศ. 2543) ออกตามความใน พ.ร.บ. ศุลกากร พุทธศักราช 2469 มาปรับใช้อย่างผ่อนปรนหลักเกณฑ์และสมเหตุสมผล โดยนำหลักเกณฑ์เรื่อง แนวทางการพิจารณาราคารถยนต์นั่งสำเร็จรูปตามคำสั่งกรมฯ ที่ 317/2547 ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2547 มาประกอบการพิจารณา กำหนดราคา มิได้นำราคาทดสอบ (Test Value) มาใช้เป็นราคาศุลกากรแต่อย่างใด นั้น

สมพ. ตรวจสอบกฎหมาย และคำชี้แจงของ สคบ.3 สกท. แล้วมีความเห็นตามขั้นตอนของแนวทางการกำหนดราคาศุลกากร ตามระเบียบกรมศุลกากรที่ 2/2550 (ง) การดำเนินการภายหลังการตรวจปล่อย ดังนี้

1. ขั้นตอนการออกหนังสือแจ้งให้ผู้นำเข้าชี้แจง ตามหนังสือ สคบ.3 สกท. ที่ กค0504(3.3)/345 ลงวันที่ 24 มีนาคม 2552 (เอกสารแนบ 1) เพื่อขอคำชี้แจงเกี่ยวกับราคาสำแดง และเอกสารสนับสนุนต้องยื่นภายใน 7 วัน หลังจากวันที่สอบถามนี้ แต่จากการตรวจสอบพบว่าตามระเบียบกรมฯที่ 2/2550 (ง) การดำเนินการภายหลังการตรวจปล่อยทางศุลกากร ข้อ 14 วรรคสอง กำหนดเวลาการอธิบายเพิ่มเติมภายใน 10 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งนั้น การออกหนังสือดังกล่าวจึงไม่เป็นการปฏิบัติเป็นไปตามระเบียบกรมฯที่ 2/2550 นอกจากนี้ สคบ.3 สกท. ชี้แจงว่าผู้นำเข้าเพิกเฉยละเลย ไม่ให้ความร่วมมือชี้แจงข้อมูล และจัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณากำหนดราคาให้ภายในกำหนดระยะเวลา จากการตรวจสอบ บริษัทได้ยื่นเอกสารลงวันที่ 18 มีนาคม 2552 ตามเลขที่รับฝคป.3 สคป. สกท. ที่ 591 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2552 (เอกสารแนบ 2) ก่อนที่ สคบ.3 สกท. จะมีหนังสือ เพื่อขอคำชี้แจง

เกี่ยวกับราคาสำแดง.../

เกี่ยวกับราคาสำแดงและเอกสารสนับสนุน เพียง 1 วันเท่านั้น และข้อมูลต่าง ๆ มีความครบถ้วนตามหนังสือแจ้งดังกล่าว เพียงแต่ สคบ.3 สกท. อ้างว่าเอกสารที่แนบมิใช่เอกสารต้นฉบับเป็นเอกสารที่ไม่น่าเชื่อถือ เอกสารหลักฐานการชำระเงินก็ไม่ได้ผ่านการรับรองจากธนาคาร และเอกสารการพิจารณาปรับราคาของฝ่ายพิจารณาฯ ลงวันที่ 11 มีนาคม 2548 รับราคาตาม Price List เป็นการพิจารณาที่เนิ่นนานแล้วไม่สามารถนำมาเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณา แสดงให้เห็นว่ามีการยื่นเอกสาร และหลักฐานประกอบการพิจารณา ครบถ้วนก่อนมีการออกหนังสือขอแจ้งค่าอธิบาย แต่ สคบ.3 สกท. มิได้นำมาประกอบการพิจารณาเพื่อความเป็นธรรมแก่บริษัท ขณะเดียวกัน สคบ.3 สกท. ชี้แจงไม่มีข้อมูลในการกำหนดราคาดังกล่าว ทั้งที่ผู้นำเข้าได้ส่งมอบข้อมูลให้ครบถ้วนแล้ว และไม่ตรวจสอบพบว่ามีเอกสารหรือหลักฐานการสอบถามข้อมูลการนำเข้าและการกำหนดราคาบุคลากรจากสำนักงานบุคลากรลาดกระบังหรือหน่วยงานอื่น เพื่อประกอบการกำหนดราคาบุคลากรในวิธีที่ 2 และ 3 แต่อย่างใด

2. ขั้นตอนการแบบแจ้งการกำหนดราคาบุคลากร แบบแจ้งการประเมินที่

กค 0504(3.3)/455 - 460 ลงวันที่ 22/4/2552 จำนวน 6 ฉบับ (เอกสารแนบ 3) สคบ.3 สกท. ได้แจ้งว่าการชำระค่าอากรขาเข้าขาด เนื่องจากราคาตามสำแดงต่ำกว่าราคาตามคำสั่งกรมที่ 317/2547 ลงวันที่ 5.7.2547 ข้อ 2.1.1 โดยมีได้แจ้งเหตุผลการประเมิน ซึ่ง สมพ. มีความเห็นว่าแบบแจ้งการประเมินดังกล่าวมีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองจึงต้องทำให้ถูกต้องตามรูปแบบและวิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 มาตรา 37 ซึ่งมาตรา 37 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "คำสั่งทางปกครองที่ทำเป็นหนังสือและการยืนยันคำสั่งทางปกครองเป็นหนังสือต้องจัดให้มีเหตุผลไว้ด้วย และเหตุผลนั้นอย่างน้อยต้องประกอบด้วย 1) ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ 2) ข้อกฎหมายที่อ้างอิง 3) ข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจ" และใน วรรคสาม บัญญัติว่า "บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งมิใช่บังคับกับกรณีดังต่อไปนี้ 1) เป็นกรณีที่มีผลตรงตามคำขอและไม่กระทบสิทธิและหน้าที่ของบุคคลอื่น 2) เหตุผลนั้นเป็นที่รู้จักกันอยู่แล้วโดยไม่จำเป็นต้องระบุอีก 3) เป็นกรณีที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับตามมาตรา 32 และ 4) เป็นการออกคำสั่งทางปกครองด้วยวาจาหรือเป็นกรณีเร่งด่วนแต่ต้องให้เหตุผลเป็นลายลักษณ์อักษรในเวลาอันควรหากผู้อยู่ในบังคับของคำสั่งนั้นร้องขอ" จะเห็นได้ว่าแบบแจ้งการประเมินแล้วไม่ปรากฏ มีเหตุผลการประเมินอันประกอบด้วยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และข้อพิจารณาและข้อสนับสนุน โดยไม่เข้าเงื่อนไขการยกเว้นตามวรรคสาม จึงเป็นการปฏิบัติไม่ชอบด้วยกฎหมายและหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 มาตรา 37 เมื่อมีการพิจารณาในชั้นศาลผู้นำเข้าอาจนำประเด็นดังกล่าวมาต่อสู้ในชั้นศาล ซึ่งส่งผลให้การออกแบบแจ้งการประเมินไม่ชอบ และต้องถูกเพิกถอน ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6949/2546 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2747/2546 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4389/2547 และ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 403/2550(เอกสารแนบ 4-7) ส่งผลกระทบต่อกรมบุคลากรในการอ้างหรือ นำแบบแจ้งการประเมินและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์มาบังคับใช้แม้ส่วนหนึ่งส่วนใด ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการได้

3. ขั้นตอนการพิจารณา...

3. ขั้นตอนการพิจารณากำหนดราคาศุลกากร ตามหนังสือสคบ.3 สกท. ที่กค.0514(3.3)/1449 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2552 ซึ่งแจ้งว่าการกำหนดราคาศุลกากรดังกล่าวเป็นการกำหนดราคาศุลกากรตามวิธีการที่ 6 ราคาย้อนกลับ ตามหมวด 7 กฎกระทรวง ฉบับที่ 132 (พ.ศ. 2543) ออกตามความใน พ.ร.บ. ศุลกากร พุทธศักราช 2469 มาปรับใช้อย่างผ่อนปรนหลักเกณฑ์และสมเหตุสมผล โดยนำหลักเกณฑ์เรื่อง แนวทางการพิจารณาราคารถยนต์นั่งสำเร็จรูปตามคำสั่งกรมฯ ที่ 317/2547 ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2547 มาประกอบการพิจารณากำหนดราคา มิได้นำราคาทดสอบ (Test Value) มาใช้เป็นราคาศุลกากรแต่อย่างใด สมพ. มีความเห็นดังนี้


3.1 การกำหนดราคาศุลกากรตามวิธีการที่ 6 ราคาย้อนกลับ เป็นไปตามคำสั่งกรมศุลกากร ที่ 36/2543 (เอกสารแนบ 8) ข้อ 1. เมื่อไม่สามารถกำหนดราคาศุลกากรโดยวิธีที่ 1 - 5 แล้ว ให้ใช้วิธีกำหนดราคาย้อนกลับ โดยเริ่มจากวิธีที่ 1 อย่างผ่อนปรนหลักเกณฑ์ และสมเหตุสมผล มิได้กำหนดหลักเกณฑ์ให้สคบ.3 สกท. นำราคาศุลกากรตามข้อ 2.1.1 และ 2.2 ตามแนวทางการพิจารณาราคารถยนต์นั่งสำเร็จรูปตามคำสั่งกรมฯ ที่ 317/2547 (เอกสารแนบ 9) ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2547 ซึ่งเป็นราคาทดสอบ (Test Value) มาเป็นเกณฑ์การกำหนดราคาศุลกากร มาเปรียบเทียบราคาอย่างสมเหตุสมผล จึงเป็นการชี้แจงที่ขัดกับข้อเท็จจริง และเป็นปฏิบัติไม่ชอบต่อกฎหมาย และระเบียบ

3.2 สคบ.3 สกท. ซึ่งแจ้งว่าการพิจารณากำหนดราคาศุลกากรมิได้นำราคาทดสอบ (Test Value) มาใช้เป็นราคาศุลกากรแต่อย่างใด เพียงแต่ใช้ราคาขายปลีกจากต่างประเทศมาเป็นฐานการกำหนดราคาแทนราคาขายปลีกในประเทศเท่านั้น มิได้นำมาใช้ตรงแต่อย่างใด แต่พบว่าการใช้กำหนดราคารถยนต์ตามเอกสารแนบ 1 ตามหนังสือที่ กค.0514(3.3)/1449 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2552 ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นการใช้ราคาขายปลีกต่างประเทศทาง Internet หัก Vat 19% และหักกำไรและค่าใช้จ่ายอื่นๆ 43.46% โดยใช้ตัวเลข และวิธีการคำนวณตามคำสั่งกรมฯ 317 /2547 ข้อ 2.11 ซึ่งเป็นราคาทดสอบ (Test Value) ตามคำสั่งกรมฯ ที่ 317/2547 ข้อ 2.2.7 เป็นการชี้แจงที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏประกอบกับบันทึกข้อความ สคบ.3 สกท. เดือน เมษายน 2552 เรื่องพิจารณาใบขนฯ วางประกัน ข้อ 3. ... เห็นควรใช้ราคาตามแนวทางการพิจารณาราคารถยนต์นั่งสำเร็จรูป ตามคำสั่งกรมฯ ที่ 317/2547 ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2547 ข้อ 2.1.1 เป็นราคาศุลกากร การกำหนดราคาศุลกากรโดยใช้ราคาทดสอบ (Test Value) ดังกล่าวเป็นการกำหนดราคาศุลกากรดังกล่าว จึงเป็นการฝ่าฝืนการกำหนดราคาศุลกากร ข้อ 31 ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 132 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติศุลกากร พุทธศักราช 2469 และไม่ปฏิบัติตามแนวทางการกำหนดราคาศุลกากรตามระเบียบกรมฯ ที่ 2/2550 และระเบียบกรมฯ ที่ 20/2550 รวมถึงไม่ดำเนินการปฏิบัติตามคำสั่งกรมฯ ที่ 317/2547 ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2547 ข้อ 2.3 เนื่องจากราคาทดสอบมีวัตถุประสงค์ให้ใช้ในการเปรียบเทียบราคาเท่านั้น และไม่ให้นำไปใช้เป็นราคาศุลกากร เว้นแต่ผู้นำเข้าได้ตกลงยินที่จะใช้ราคาดังกล่าว โดยอ้างว่าไม่มีข้อมูลอื่นให้พิจารณา (ในประเด็นของความยินยอมในการใช้ราคาดังกล่าว สคบ.3 สกท. ได้ชี้แจงว่าผู้นำเข้าวางประกันจึงถือได้ว่าเป็นการแสดงความยินยอม เป็นคำชี้แจงที่ไม่อาจฟังได้ เนื่องจากผู้นำเข้าได้วางประกัน และยื่นคำขออุทธรณ์และคัดค้านการประเมินดังกล่าว)

4. ขั้นตอนการพิจารณาคำขออุทธรณ์ บริษัทได้อื่นคำอุทธรณ์ และคัดค้านการประเมินภาษีอากร ที่ สอ.ร. สมพ. เลขที่รับ 0002-0007 ลงวันที่ 19 พฤษภาคม จำนวน 6 ฉบับ และยื่นหนังสือขอให้ทบทวนการกำหนดราคาศุลกากรสำหรับสินค้านำเข้ารถยนต์ ยี่ห้อ LAMBORGHINI และมีหนังสือที่ กค0519(8)/75 ลงวันที่ 19 มิถุนายน 2552 และ หนังสือที่ กค0519(8)/177 ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2552 ทักท้วงการกำหนดราคาศุลกากร เนื่องจากตรวจสอบในเบื้องต้นพบว่า สคบ.3 สกท. มีการปฏิบัติไม่ชอบต่อกฎหมาย และระเบียบ แต่ สคบ.3 สกท. มิได้นำพา และเพิกเฉย การปฏิบัติราชการโดยไม่ชอบต่อกฎหมายและระเบียบดังกล่าว สมพ. เห็นว่าหากนำเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ไม่ว่าจะผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ จะมีคำวินิจฉัยเป็นอย่างไร อาจมีความเสี่ยงต่อประเด็นข้อกฎหมายที่ผู้นำเข้าอาจใช้ข้อเท็จจริงดังกล่าวในการอ้างอิงต่อศาล ทำให้เกิดความเสียหายแก่ราชการได้ ตามที่ชี้แจงในเบื้องต้นรวมถึงความรับผิดชอบตาม พ.ร.บ. ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 อันเกิดจากการไม่ปฏิบัติราชการให้เป็นโดยชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบ

นอกจากนี้แล้วจากการตรวจสอบข้อมูลการนำเข้ารถยนต์ของ สกท. พบว่า มิได้นำแนวทางการพิจารณาราคารถยนต์นั่งสำเร็จรูปตามคำสั่งกรมฯ ที่ 317/2547 ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2547 มาประกอบการพิจารณากำหนดราคาศุลกากร หากไม่ได้รับการยินยอมจากผู้นำเข้า การกำหนดราคาสินค้าดังกล่าวของ สคบ.3 สกท. เป็นการปฏิบัติไม่ชอบด้วยกฎหมายและหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 มาตรา 37 และ ระเบียบกรมฯ ที่ 2/2550 แต่ สมพ. ไม่มีอำนาจและหน้าที่กำหนดให้ สคบ.3 สกท. แก้ไขความผิดพลาดที่เกิดขึ้น เห็นสมควรใช้อำนาจการบริหารของกรมฯ สั่งการให้ สกท. ดำเนินการยกเลิกแบบแจ้งการประเมิน และดำเนินการกำหนดราคาศุลกากรให้เป็นไปตามระเบียบ และกฎหมาย รวมถึงกำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้กำหนดราคาศุลกากรให้ปฏิบัติเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบ ช้องบังคับอย่างเคร่งครัด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ


(นายธีระ สุวรรณพงษ์)

นักวิชาการศุลกากร ชำนาญการ

