

สำเนาฉบับ

- คำสั่งไม่รับคำขอพิจารณา
พิพากษาคดีใหม่ และยก
คำของดการบังคับคดี



(ต. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ ๗๙๑,๘๐๙/๒๕๕๕

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘,๒๐๙๐/๒๕๕๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๗ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๙

ระหว่าง

บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ที่ ๑
บริษัท สีแสงการโยธา (๑๙๗๙) จำกัด ที่ ๒
บริษัท ประยูรวิศว์ จำกัด ที่ ๓
บริษัท กรุงธนเอนยีเนียร์ จำกัด ที่ ๔
บริษัท เกตเวย์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ที่ ๕
บริษัท สมุทรปราการ ออฟเปอร์เรตติ้ง จำกัด ที่ ๖

ผู้ร้อง

นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์ ที่ ๑
นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์ ที่ ๒
นายสิรภาพ ดวงสอดศรี ที่ ๓
นายชาริต เฟ็งดิษฐ์ ที่ ๔
นายเสมอ ลิ้มชูวงศ์ ที่ ๕
นายธิตี กนกทวีฐากร ที่ ๖
นายยุกุท ศรีสัตยาชน ที่ ๗

ผู้ร้อง

กรมควบคุมมลพิษ

ผู้คัดค้าน

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง
(ขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ)



/คดีทั้งสอง...

คดีทั้งสองสำนวนนี้ อธิบดีศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งให้รวมสำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๗๘๑/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘/๒๕๕๕ เข้ากับสำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๘๐๘/๒๕๕๔ แล้วให้พิจารณาพิพากษารวมกันไป โดยให้คดีหมายเลขดำที่ ๗๘๑/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘/๒๕๕๕ เป็นสำนวนคดีหลัก และเพื่อความสะดวกแก่การพิจารณาคดีทั้งสองสำนวน จึงให้เรียกผู้ร้อง ซึ่งประกอบด้วย บริษัท วิจิตรภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด เป็นผู้ร้องที่ ๑ บริษัท สี่แสงการโยธา (๑๙๗๔) จำกัด เป็นผู้ร้องที่ ๒ บริษัท ประยูรวิศว์การช่าง จำกัด เป็นผู้ร้องที่ ๓ บริษัท กรุงธนเอ็นเอเนียร์ จำกัด เป็นผู้ร้องที่ ๔ บริษัท เกตเวย์ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ร้องที่ ๕ บริษัท สมุทรปราการ ออฟเพอร์เรทติ้ง จำกัด เป็นผู้ร้องที่ ๖ และให้เรียกกรมควบคุมมลพิษ ว่าผู้คัดค้าน

ผู้ร้องทั้งหกยื่นคำร้องว่า ผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๕ ได้ทำสัญญาเข้าร่วมเป็นกิจการร่วมค้าใช้ชื่อว่า กิจการร่วมค้า NVPSKG เพื่อรับจ้างออกแบบร่วมก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียให้แก่ผู้คัดค้าน ส่วนผู้ร้องที่ ๖ เป็นผู้รับจ้างทำงานเดินระบบและบำรุงรักษาระบบบำบัดน้ำเสียให้แก่ผู้คัดค้าน ผู้ร้องทั้งห้าและบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด กับผู้คัดค้านได้ทำสัญญาโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการ ฝั่งตะวันออกและตะวันตก สัญญาเลขที่ ๗๕/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ ต่อมาผู้ร้องที่ ๖ ได้เข้ามาเป็นคู่สัญญาแทนที่บริษัท นอร์ธเวสต์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด โดยความยินยอมของผู้คัดค้าน เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๖ ผู้ร้องทั้งหกได้ปฏิบัติงานจ้างตามสัญญาเลขที่ ๗๕/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ แล้วเสร็จแต่ผู้คัดค้านไม่ชำระค่าจ้างงวดที่ ๕๕ ถึงงวดที่ ๕๘ จึงได้เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ สถาบันอนุญาโตตุลาการ สำนักกระับข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๔๖ คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดให้ผู้คัดค้านชำระเงินค่าจ้าง ค่าเสียหาย รวมดอกเบี้ยตามข้อเรียกร้องเป็นเงินจำนวน ๔,๙๘๓,๓๔๒,๓๘๓ บาท กับอีก ๓๑,๐๓๕,๗๘๐ เหรียญสหรัฐ แก่ผู้ร้องทั้งหก พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินจำนวน ๔,๔๒๔,๐๙๙,๙๘๒ บาท และจำนวน ๒๖,๔๓๔,๖๓๖ เหรียญสหรัฐ นับแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และคืนหนังสือค้ำประกันพร้อมค่าธรรมเนียม และค่าธรรมเนียมแทนผู้ร้องทั้งหกเป็นเงินจำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท จนกว่าจะคืนหนังสือค้ำประกันให้แก่ผู้ร้องทั้งหก ตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๔๖ ข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ สถาบันอนุญาโตตุลาการได้ส่งคำชี้ขาดให้แก่ผู้ร้องทั้งหกและผู้คัดค้านเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๔ ต่อมาเมื่อวันที่ ๓



/มีนาคม ...

มีนาคม ๒๕๕๔ คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำสั่งแก้ไขคำชี้ขาดให้ผู้คัดค้านชำระค่าธรรมเนียม แทนผู้ร้องทั้งหกจากเดิมเป็นเงินจำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็น ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อปี ผู้ร้องทั้งหกได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้คัดค้านปฏิบัติตามคำชี้ขาด แต่ผู้คัดค้านได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๕๗๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แจ้งปฏิเสธ การปฏิบัติตามคำชี้ขาดดังกล่าว ผู้ร้องทั้งหกจึงยื่นคำร้องต่อศาล เพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษา หรือคำสั่งบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔

ผู้คัดค้านยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำชี้ขาดของ คณะอนุญาโตตุลาการในข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔

ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้บังคับ ตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ ทั้งนี้ ให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ร้องทั้งหก และให้ยกคำร้องของ ผู้คัดค้าน

ผู้คัดค้านอุทธรณ์ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.๒๘๕ - ๒๘๖/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ อ.๔๘๗ - ๔๘๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ พิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งในศาล ปกครองชั้นต้นและในชั้นอุทธรณ์ซึ่งชำระไว้เกินให้แก่ผู้คัดค้านเป็นเงิน ๕,๔๘๔,๙๑๘ บาท ศาลปกครองชั้นต้นได้อ่านผลแห่งคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดโดยเปิดเผยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ผู้ร้องทั้งเจ็ดได้ยื่นคำร้องขอพิจารณาพิพากษาคดีใหม่ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ สรุปความได้ว่า ผู้ร้องทั้งเจ็ดเป็นบุคคลภายนอก โดยผู้ร้องที่ ๑ เดิมเป็นรัฐมนตรี ว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๔๗ ผู้ร้องที่ ๒ เดิมเป็นอธิบดีกรมควบคุมมลพิษและ รักษาการ ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๙ และ เคยถูกฟ้องเป็นคดีอาญากับผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๕ ในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ส่วนผู้ร้องที่ ๓ ถึงผู้ร้องที่ ๗ เป็นประธานและคณะกรรมการ ตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๙/๒๕๔๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและเสนอแนะ



/การบริหาร...

การบริหารสัญญา โครงการจัดการน้ำเสียเขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๖ มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอแนะการบริหารสัญญา ต่อผู้ร้องที่ ๑ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ผู้ร้องทั้งเจ็ดในฐานะเจ้าหน้าที่ของผู้คัดค้าน มีความเกี่ยวข้องเป็นผู้พิจารณาสั่งการในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับโครงการจัดการน้ำเสียในเขตควบคุมมลพิษจังหวัดสมุทรปราการฝั่งตะวันออกและตะวันตก ตามสัญญาเลขที่ ๗๕/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ มีข้อพิพาททั้งในชั้นอนุญาโตตุลาการและเป็นคดีพิพาทในศาลแพ่ง ศาลอาญา และศาลปกครอง ภายหลังที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาให้บังคับตาม คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีคำสั่งที่ ๓๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ ต่อมา ประธานกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ทางละเมิดได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เชิญให้ผู้ร้องทั้งเจ็ดมาให้ถ้อยคำ ในฐานะที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการและอาจจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่ผู้คัดค้านตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ผู้ร้องทั้งเจ็ดจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือ อาจถูกระทบจากผลของคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ อ.๒๘๕ - ๒๘๖/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ อ.๔๘๗ - ๔๘๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ เนื่องจากหากมีการบังคับคดี ตามคำพิพากษาของศาลปกครอง ผู้ร้องทั้งเจ็ดอาจถูกไล่เบียดจากผู้คัดค้านภายหลังจากที่ ผู้คัดค้านได้ชำระเงินให้แก่ผู้ร้องทั้งหกตามคำพิพากษาและการบังคับคดี จึงขอให้ศาลปกครอง พิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดีปกครองใหม่ โดยอ้างว่า คดีนี้ศาลรับฟังข้อเท็จจริง ผิดพลาด และมีพยานหลักฐานใหม่ อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลง ไปในสาระสำคัญ ผู้ร้องทั้งเจ็ดมิได้มีโอกาเข้ามาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของ ศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุดตั้งแต่แรก และมีข้อบกพร่องในกระบวนการพิจารณา พิพากษาที่ทำให้ผลของคดีไม่มีความยุติธรรม เนื่องจากศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครอง สูงสุดไม่ได้หยิบยกข้อเท็จจริงขึ้นมาพิจารณา ตามที่ศาลแขวงดุสิตได้มีคำพิพากษาคดีอาญา คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๔/๒๕๔๗ หมายเลขแดงที่ ๓๕๐๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ระหว่างผู้คัดค้าน (โจทก์) กับกิจการร่วมค้า NVPSKG ผู้ร้องที่ ๑ ถึงผู้ร้องที่ ๕ กับ พวก รวม ๑๙ คน (จำเลย) เรื่อง ฉ้อโกง ได้วินิจฉัยเรื่องหนังสือมอบอำนาจของนายโรเบิร์ต เดเรตล์ ยูคัล ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๓๙ ออกในนามของบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์ เนชั่นแนล จำกัด ให้ไว้กับจำเลยที่ ๒ ว่าเป็นการมอบอำนาจที่ไม่ชอบ จำเลยที่ ๒ ไม่มีอำนาจ



/ในการเข้า...

ในการเข้าทำสัญญาในนามของบริษัทรวมทั้งเปิดบัญชีเงินฝากโดยใช้ชื่อของบริษัท ซึ่ง คณะอนุญาโตตุลาการ ศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดได้มีคำชี้ขาดและคำพิพากษา ในประเด็นบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ได้บอกเลิกหนังสือมอบอำนาจ กับผู้ร้องทั้งหกหรือไม่ เมื่อใด ซึ่งขัดแย้งกับข้อเท็จจริงในคำพิพากษาของศาลแขวงดุสิต เมื่อคดีนี้เป็นคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาต้องปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา จึงสมควรที่จะได้รับการพิจารณาใหม่โดยถือตามคำวินิจฉัยและข้อเท็จจริง ในคำพิพากษาของศาลแขวงดุสิต แม้คำพิพากษาดังกล่าวจะถูกกลับโดยคำพิพากษาของ ศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขดำที่ ๒๗๙๔/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๑๔๕๔๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ขอให้ศาลได้โปรดพิจารณาฎีกาของผู้คัดค้านเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๖ และคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๗๑๐/๒๕๕๐ พิพากษาว่า “คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา มาตรา ๔๖ กำหนดให้ศาลในคดีส่วนแพ่งจำต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษา คดีส่วนอาญา ปัญหานี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน แม้จำเลยทั้งสาม จะไม่ได้ให้การในเรื่องนี้ไว้ก็มีสิทธิยกขึ้นอ้างในชั้นฎีกาได้ตามมาตรา ๒๔๙ วรรคสอง แห่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง” ดังนั้น แม้ผู้คัดค้านจะมีได้หยิบยกประเด็นดังกล่าว ขึ้นเป็นข้อต่อสู้ก่อนหน้านี้ ผู้ร้องทั้งเจ็ดนี้ก็อาจหยิบยกประเด็นดังกล่าวเพื่อให้ศาลพิจารณาได้

นอกจากนี้ มีพยานหลักฐานใหม่ จากคำพิพากษาศาลอาญา คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๖๘๒/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ อ.๔๑๔๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ ศาลอาญา ได้มีคำพิพากษาในส่วนที่สำคัญและเกี่ยวข้องดังนี้ “การอนุมัติจ้างและการลงนามในสัญญา ว่าจ้างกิจการร่วมค้า NVPSKG โดยไม่มีบริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด เป็นผู้นำโครงการตามข้อกำหนดการประกวดราคา ทำให้สัญญาไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งยัง ทำการเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อสาระสำคัญของสัญญาแตกต่างไปจากร่างที่ผ่านการตรวจจาก สำนักงานอัยการสูงสุด โดยไม่ดำเนินการจัดซื้อที่ดินตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ อีกทั้ง การยอมรับให้ผู้ร้องที่ ๖ ซึ่งไม่เคยมีผลงานและประสบการณ์ ในการเดินระบบและซ่อมบำรุงเข้ามาเป็นคู่สัญญากับผู้คัดค้านแทนที่บริษัท นอร์ธเวสต์ วอเตอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ไม่ชอบด้วยกฎหมาย” และยังมีคำพิพากษาศรฎีกาเกี่ยวกับสถาน ของสัญญาไว้ดังนี้ “สัญญาโครงการออกแบบรวมก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย เขตควบคุมมลพิษ จังหวัดสมุทรปราการ ฟังตะวันออกและฟังตะวันตก เลขที่ ๗๕/๒๕๔๐ ระหว่างผู้คัดค้านและกิจการร่วมค้า NVPSKG เป็นสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมาแต่ต้น” คำพิพากษาของศาลอาญาในคดีดังกล่าว ผู้ร้องทั้งเจ็ดนี้ได้ทราบภายหลังจากวันที่ศาลอาญา



/ได้มีคำ...

ได้มีคำพิพากษาแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ร้องทั้งเจ็ดได้ยื่นคำขอให้พิจารณาพิพากษาคดีใหม่ จึงไม่เกิน ๙๐ วัน นับจากวันที่ผู้ร้องทั้งเจ็ดได้รู้ถึงเหตุซึ่งอาจขอให้พิจารณาพิพากษาใหม่ อีกทั้ง ศาลปกครองได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ จึงยังไม่เกิน ๕ ปี

ขอให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดีใหม่ พร้อมกันนี้ ผู้ร้องทั้งเจ็ดได้มีคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งงดการบังคับคดีไว้ระหว่างรอการพิจารณาพิพากษาคดีใหม่ จนกว่าคดีจะถึงที่สุด เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ร้องทั้งหก ผู้คัดค้าน และผู้ร้องทั้งเจ็ด หากภายหลังศาลอาจมีคำพิพากษาที่แตกต่างไปจากคำพิพากษาเดิม หากไม่งดการบังคับคดีไว้ และให้ผู้คัดค้านชำระเงินในงวดถัดไปวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จะทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้คัดค้านและผู้ร้องทั้งเจ็ด ซึ่งอาจถูกไล่เบียดต่อไปได้ รวมทั้งเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานราชการและประชาชนโดยทั่วไป

ศาลได้ตรวจพิจารณาคำร้องขอให้ศาลพิจารณาคดีใหม่และคำร้องของงดการบังคับคดีของผู้ร้องทั้งเจ็ด พร้อมทั้งเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า คำขอให้พิจารณาคดีใหม่และคำขอ งดการบังคับคดีนี้เป็นคำขอที่ศาลรับไว้พิจารณาได้หรือไม่

พิเคราะห์แล้ว โดยที่มาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาล ปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองได้มี คำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดีปกครองเสร็จเด็ดขาดแล้ว คู่กรณีหรือบุคคลภายนอก ผู้มีส่วนได้เสียหรืออาจถูกกระทบจากผลแห่งคดีนั้นอาจมีคำขอให้ศาลปกครองพิจารณา พิพากษาคดีหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดีปกครองนั้นใหม่ได้ในกรณี ดังต่อไปนี้ (๑) ศาลปกครอง พังข้อเท็จจริงผิดพลาดหรือมีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้น เปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ (๒) คู่กรณีที่แท้จริงหรือบุคคลภายนอกนั้นมิได้เข้ามาในการ ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดี หรือได้เข้ามาแล้วแต่ถูกตัดโอกาสโดยไม่เป็นธรรมในการ มีส่วนร่วมในการดำเนินกระบวนการพิจารณา (๓) มีข้อบกพร่องสำคัญในกระบวนการพิพากษา ที่ทำให้ผลของคดีไม่มีความยุติธรรม (๔) คำพิพากษาหรือคำสั่งนั้นได้ทำขึ้นโดยอาศัยข้อเท็จจริง หรือข้อกฎหมายใด และต่อมาข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ซึ่งทำให้ผลแห่งคำพิพากษาหรือคำสั่งขัดกับกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น และมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ศาลปกครอง มีอำนาจสั่งให้ใช้เงินหรือให้ส่งมอบทรัพย์สินหรือให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการ โดยจะ



/กำหนด...

กำหนดระยะเวลาและเงื่อนไขอื่นๆ ไว้ด้วยก็ได้ ในกรณีที่มีการฟ้องเกี่ยวกับการกระทำละเมิดหรือความรับผิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือการฟ้องเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง วรรคสี่ บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองมีคำบังคับให้ผู้ชำระเงินหรือส่งมอบทรัพย์สินตามคำพิพากษา ถ้าผู้นั้นไม่ชำระเงินหรือส่งมอบทรัพย์สิน ศาลปกครองอาจมีคำสั่งให้มีการบังคับคดีแก่ทรัพย์สินของบุคคลนั้นได้ และวรรคห้า บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองมีคำบังคับตามวรรคหนึ่ง (๕) หรือตามวรรคสี่ ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๕๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เจ้าพนักงานบังคับคดีต้องงดการบังคับคดีไว้ในกรณีต่อไปนี้ (๑) ถ้าคำพิพากษาหรือคำสั่งใดได้กระทำไปโดยขาดนัดและได้มีการขอให้บังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้น หากลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้ยื่นคำขอให้พิจารณาใหม่ เมื่อศาลได้ส่งคำสั่งให้งดการบังคับคดีไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดีตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๐๙ แต่ทั้งนี้ไม่ตัดสิทธิเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาในอันที่จะขอต่อศาลให้มีคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวเพื่อคุ้มครองอย่างใด ๆ ตามที่เห็นสมควร (๒) ถ้าศาลได้มีคำสั่งให้งดการบังคับคดีไว้ เมื่อศาลได้ส่งคำสั่งนั้นไปให้เจ้าพนักงานบังคับคดีทราบ ในกรณีเช่นนี้ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีงดการบังคับคดีไว้ภายในระยะเวลาหรือเงื่อนไขตามที่ศาลจะได้กำหนดไว้ (๓) ถ้าเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้แจ้งเป็นหนังสือไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดีว่าตนตกลงงดการบังคับคดีไว้ชั่วคราวที่กำหนดไว้หรือภายในเงื่อนไขอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากลูกหนี้ตามคำพิพากษาและบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสียในการบังคับคดี (๔) เมื่อเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาไม่ปฏิบัติตามข้อความแห่งมาตรา ๑๕๔

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องทั้งหกได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาทหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ ส่วนผู้คัดค้านได้มีคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการในข้อพิพาทดังกล่าว ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้บังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด พร้อมทั้งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ร้องทั้งหก และยกคำร้องของผู้คัดค้าน ผู้คัดค้านได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนเป็นคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๗ - ๔๘๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ และคดีถึงที่สุดแล้ว ผลแห่งคำพิพากษาดังกล่าว ก่อให้เกิดหน้าที่แก่ผู้คัดค้านที่จะต้องปฏิบัติตามคำพิพากษา การที่ผู้ร้องทั้งเจ็ด



/ได้ยื่น...

ได้ยื่นคำร้องขอพิจารณาพิพากษาคดีใหม่โดยอ้างว่า ผู้ร้องทั้งเจ็ดมีความเกี่ยวข้องในฐานะ เป็นเจ้าหน้าที่ของผู้คัดค้าน ที่มีอำนาจพิจารณาสั่งการในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ จัดการน้ำเสีย และอาจจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้คัดค้านตามคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุดที่ได้มีคำพิพากษาให้บังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ ข้อพิพาท หมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ ตามที่ ประธานกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เชิญให้ผู้ร้องทั้งเจ็ดมาให้ถ้อยคำในฐานะที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการ ผู้ร้อง ทั้งเจ็ดเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรืออาจถูกกระทบจากผลของคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๕๕ - ๒๕๖/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ อ.๔๘๗ - ๔๘๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ เนื่องจากหากมีการบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาลปกครอง ผู้ร้องทั้งเจ็ดอาจถูกไล่เบียด จากผู้คัดค้านภายหลังจากที่ผู้คัดค้านได้ชำระเงินให้แก่ผู้ร้องทั้งหกตามคำพิพากษาและการ บังคับคดี จึงได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้พิจารณาคดีใหม่ เนื่องจากศาลปกครองชั้นต้นและ ศาลปกครองสูงสุดรับฟังข้อเท็จจริงผิดพลาดและมีพยานหลักฐานใหม่ที่ปรากฏในคำพิพากษา ศาลอาญา คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๖๘๒/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ อ.๔๑๔๙/๒๕๕๘ อันอาจ ทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นที่ยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ผู้ร้องทั้งเจ็ดมิได้มีโอกาส เข้ามาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุด ตั้งแต่แรก และมีข้อบกพร่องในกระบวนการพิจารณาพิพากษาที่ทำให้ผลของคดีไม่มีความ ยุติธรรม ปรากฏรายละเอียดตามคำร้อง ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ จึงมีกรณีที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ร้องทั้งเจ็ดเป็นบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสียหรืออาจถูกกระทบจากผลแห่งคดีที่จะมีสิทธิ ขอให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีใหม่หรือไม่ เห็นว่า การที่ประธานกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เชิญผู้ร้องทั้งเจ็ด มาให้ถ้อยคำในฐานะที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการ เป็นการดำเนินการสอบข้อเท็จจริง ตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เท่านั้น ซึ่งยังไม่แน่ชัดว่าผู้ร้องทั้งเจ็ดจะได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย จากผลการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวหรือไม่ และหากได้รับความเดือดร้อนเสียหายก็มีใช่ ผลโดยตรงจากคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๕๕ - ๒๕๖/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ อ.๔๘๗ - ๔๘๘/๒๕๕๗ เหตุผลตามที่อ้างมาในคำร้องจึงไม่อาจถือได้ว่า ผู้ร้องทั้งเจ็ดเป็นบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสีย หรืออาจถูกกระทบโดยตรงจากผลแห่งคดี



/ที่จะมี...

ที่จะมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาคดีพิพากษาคดีหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดีใหม่ตามบทบัญญัติดังกล่าวข้างต้นได้ กรณีไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดให้ศาลปกครองรับไว้พิจารณา ทั้งนี้ ตามมาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อไม่อาจรับคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ไว้พิจารณาได้ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอของการบังคับคดีตามมาตรา ๒๙๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งแต่อย่างใด

จึงมีคำสั่งไม่รับคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ และยกคำขอของการบังคับคดีของ
ผู้ร้องทั้งเจ็ด

นายประวัติน วิสัยกุล

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวินัย รุ่งรักสกุล

ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายสุรินทร์ ทองมา

ตุลาการศาลปกครองกลาง

