

ที่จะเพิกถอนปริญญาบัตรของผู้ฟ้องคดีจริง จากรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งขึ้นก็ได้เสนอความเห็นที่ผู้ฟ้องคดีทำวิทยานิพนธ์โดยคัดลอกจากเอกสารงานวิจัยหรือบทความของบุคคลอื่น หรือที่บุคคลอื่นเป็นผู้เขียนรวมจำนวน ๔ ฉบับ จำนวน ๔,๐๑๙ บรรทัด ๑๒๒ ตาราง ๕๓ รูปภาพ เป็นจำนวนมากกว่าร้อยละ ๘๐ จากวิทยานิพนธ์ทั้งหมดจำนวน ๒๐๕ หน้า ซึ่งยอมเพียงพอที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะมีมติเพิกถอนปริญญาบัตรของผู้ฟ้องคดีได้แล้ว กรณีจึงเชื่อได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่งตั้งคณะกรรมการชุดที่มีศาสตราจารย์ (พิเศษ) ประสิทธิ์ ชื่นพิจารณาเรื่องดังกล่าว ก็เพื่อกลั่นกรองเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อประกอบการพิจารณา มีมติต่อไป เนื่องจากการเพิกถอนหรือไม่เพิกถอนปริญญาบัตรเป็นเรื่องที่อาจกระทบต่อหลายฝ่าย การแต่งตั้งคณะกรรมการอีกชุดหนึ่งจึงเป็นการกระทำเพื่อให้เกิดความรอบคอบและเป็นธรรมในการพิจารณามากขึ้น กรณียังไม่อาจรับฟังได้ว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการมากกว่าหนึ่งชุดหรือซ้ำแล้วซ้ำอีกตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง เป็นการกระทำที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามประสงค์ให้นำไปสู่การเพิกถอนปริญญาบัตรของผู้ฟ้องคดี ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้นำผลการสอบสวนของคณะกรรมการที่ตนแต่งตั้งขึ้นมาประกอบการพิจารณานั้น เนื่องจากคณะกรรมการชุดที่มีศาสตราจารย์ (พิเศษ) ประสิทธิ์ โฆวิไลกุล เป็นประธานกรรมการ ได้ขอยุติหน้าที่ โดยมีได้มีผลรายงานการสอบสวนที่เป็นทางการ สำหรับความเห็นของคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์นั้น เป็นขั้นตอนหนึ่งของการหารือเพื่อนำความเห็นของคณะกรรมการไปประกอบการพิจารณา โดยความเห็นของกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในส่วนของคุณภาพมาตรฐานทางวิชาการ วิทยานิพนธ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งเพื่อประกอบการพิจารณาเพิกถอนปริญญาบัตรของผู้ฟ้องคดีแล้ว ปากฎตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครั้งที่ ๗๔๖ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ส่วนข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน รวมทั้งความเห็นใดจะมีน้ำหนักมากกว่ากันนั้นเป็นดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่จะพิจารณา และกรณีที่อ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่น่าไปรแกรมเทิร์น อิท อิน มาใช้ในการตรวจสอบวิทยานิพนธ์ของผู้ฟ้องคดี นั้น เป็นการโต้แย้งในส่วนของการใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งยังอยู่ในขอบเขตของการโต้แย้งความไม่ชอบด้วยกฎหมายของมติให้เพิกถอนปริญญาบัตรของผู้ฟ้องคดี ข้ออ้างดังกล่าวจึงไม่ใช่ประเด็นใหม่ ตามข้อ ๔๘ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามกล่าวอ้าง ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า ไปรแกรมดังกล่าวเป็นเพียงเครื่องมือที่ใช้ตรวจสอบและกลั่นกรองเบื้องต้นที่มีการคัดลอกผลงานจากสิ่งพิมพ์อื่นในฐานข้อมูลออนไลน์ที่ไปรแกรมเทิร์น อิท อิน มีอยู่เท่านั้น กรณีจึงอยู่ในดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่จะนำ



/ไปรแกรม...

โปรแกรมดังกล่าวมาใช้ตรวจสอบวิทยานิพนธ์ของผู้ฟ้องคดีหรือไม่ตามความเหมาะสมได้ และการไม่นำเครื่องมือเทิร์น อิท อิน มาใช้ย่อมไม่ทำให้การตรวจสอบการคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยวิธีอื่นกลายเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

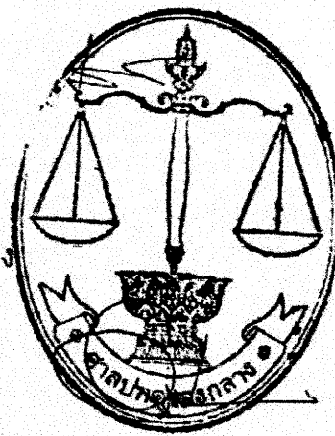
ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๗๔๖ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครั้งที่ ๖๙๙ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ที่ได้อนุมัติปริญญาวิทยาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรให้แก่ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อมติดังกล่าวเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย ย่อมไม่เป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำขอที่สอง และไม่ต้องดำเนินการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ตามคำขอที่สาม อีกทั้ง ไม่มีกรณีที่ศาลจะต้องคืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำขอที่สี่ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

พิพากษายกฟ้อง

นายวิโรจน์ ปรีชาพันธ์  
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายมานิตย์ วงศ์เสรี  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นางสาวอมรา สัจจาสัย  
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายเอกณัฐ จินแสน

/มีบันทึกอธิบดีศาลปกครองกลาง  
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น  
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้

