

สำนักงานเมืองกาฬสินธุ์	๑๓๙	๒๔๑
รับที่	๘ มี.ค.	๒๕๖๑
วันที่	๗ มี.ค.	๒๕๖๑
เวลา	๑๖.๒๕	



ที่ คค 0206/ ๑๙๗๙

กระทรวงคมนาคม
ถนนราชดำเนินนอก กทม. 10100

สภาพรับที่ ๒๕
วันที่ ๗ มี.ค. ๒๕๖๑
เวลา ๑๖.๒๕

๗ มีนาคม 2550

เรื่อง รายงานผลดิจิทัลสัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วน สายบางนา – บางพลี – บางปะกง

เรียน เลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ 7277/2549 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2549 และ คำสั่งดำรงที่ ท.๓๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ 16 มกราคม ๒๕๕๐ จำนวน 60 ชุด

1. เรื่องเดิม

ด้วยเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2537 และวันที่ 29 พฤศจิกายน 2537 คณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทย (กทพ.) ดำเนินโครงการทางด่วน สายบางนา – บางพลี – บางปะกง ในลักษณะจ้างเหมาแบบเบ็ดเสร็จ (TURNKEY) ระยะทางประมาณ 55.350 กิโลเมตร โดยก่อสร้างบนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 34 (สายบางนา – ตราด) และเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2538 การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ได้ลงนามสัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วน สายบางนา – บางพลี – บางปะกง กับกิจการร่วมค้า บีบีซีดี (บิลฟิงเกอร์ พลัส เมอร์เกอร์ บาวอคเดียนเกชลชาฟท์ บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน) และติดเคอร์ซอฟฟ์ แอนด์ วิดแมนน์ เอจี) เป็นเงินทั้งสิ้น 25,192,950,000.- บาท ต่อมาเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2540 คณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ขยายระยะเวลาการก่อสร้างโครงการทางด่วนสายบางนา – บางพลี – บางปะกง ทั้งโครงการออกไปอีก 11 เดือน

2. ผลการดำเนินการ

2.1 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2543 กิจการร่วมค้า บีบีซีดี ได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทด้วยอุทธรณ์ต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการตามข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 30/2543 เรียกร้องให้

การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ข้าราชการคดีที่เพิ่มขึ้นตามสัญญาเป็นจำนวน 6,254,979,470.84 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตรา้อยละ 7.5 ต่อปี จากต้นเงิน 6,039,893,254.- บาท นับจากวันยื่นคำเสนอข้อพิพาทเป็นต้นไปจนกว่าคู่กรณีจะชำระเงินครบถ้วนแก่ผู้เสนอข้อพิพาท และเมื่อวันที่ 20 กันยายน 2544 คณะอนุญาโตตุลาการมีคำชี้ขาดให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ข้าราชการเงินจำนวน 3,371,446,114.- บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงิน ดังกล่าวทั้งหมดแต่วันที่ 2 พฤษภาคม 2542 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และชำระเงินจำนวน 2,668,447,140.- บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวทั้งหมดแต่วันที่ 15 มกราคม 2543 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเงินเสร็จ

2.2 เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2544 คณะรัฐมนตรีได้รับทราบรายงานข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการดำเนินการในข้อพิพาทและคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการตามที่กระทรวงมหาดไทย เสนอ และได้มีข้อสังเกตว่า ตามที่ปรากฏในรายงานมีการกล่าวอ้างและเรียกร้องค่าเสียหายเป็น จำนวนสูงมาก สมควรให้นำเรื่องนี้สู่การพิจารณาของศาลยุติธรรม และให้กระทรวงมหาดไทยรับ ไปตรวจสอบข้อตอนและวิธีดำเนินการที่ผ่านมาโดยละเอียด และประสานกับสำนักงานอัยการ สูงสุดเพื่อเตรียมการดำเนินการในข้อนตอนต่อไปด้วย

2.3 เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2545 บิลฟิงเกอร์ เบอร์เกอร์ นาวอัคเดียนเกเชลชาฟท์ ที่ 1 บริษัท ช.การซ่าง จำกัด (มหาชน) ที่ 2 ดิคเคอร์อฟฟี่ แอนด์ วิดแมนน์ เอจี ที่ 3 ในนามของ กิจการร่วมค้า บีบีซีดี โดยนายแพตล อินทริบ ผู้รับมอบอำนาจ ผู้ร้องที่ 1 – 3 ได้ยื่นคำร้องต่อ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้เป็นคดีหมายเลขดำที่ 3534/2545 ขอให้ศาลมีคำพิพากษาและบังคับตาม คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการตามข้อพิพาทหมายเลขดำที่ 30/2543 หมายเลขแดงที่ 36/2544 ที่วินิจฉัยชี้ขาดให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ข้าราชการคดีที่เพิ่มขึ้นแก่กิจการร่วมค้า บีบีซีดี เป็นเงิน 6,039,893,254.- บาท พร้อมดอกเบี้ย ซึ่งการทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้ส่งเรื่องให้ สำนักงานอัยการสูงสุดเป็นหน่วยความแก้ต่างคดีนี้ และสำนักงานอัยการสูงสุดได้แต่งตั้งคณะทำงาน ขึ้นเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อสู้คดี โดยได้ยื่นคำร้องคัดค้านคำร้องของกิจการร่วมค้า บีบีซีดี ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้แล้วเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2545

2.4 เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2546 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้พิพากษาให้บังคับตาม คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ คดีหมายเลขแดงที่ 36/2544 ของสถาบันอนุญาโตตุลาการ โดยให้ การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ผู้คัดค้าน ชำระเงินให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม คือ ข้าราชการเงินจำนวน 3,371,446,114.- บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ 2 พฤษภาคม 2542 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และชำระเงินจำนวน 2,668,447,140.- บาท

/ พร้อมดอกเบี้ย ...

พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของดันเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ 15 มกราคม 2543 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ กับให้ผู้คัดค้านใช้ค่าฤทธิ์ธรรมเนียมแทนผู้ร้องทั้งสาม โดยกำหนดค่าทนายความ 500,000.- บาท ตามคดีหมายเลขแดงที่ 11620/2546 ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้วเห็นว่าคำพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ยังคลาดเคลื่อนต่อข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายหลายประการ จึงควรอุทธรณ์ต่อไป และหากการทางพิเศษแห่งประเทศไทยประสงค์จะอุทธรณ์ ขอได้แจ้งให้สำนักงานอัยการสูงสุดทราบ เพื่อสำนักงานอัยการสูงสุดจะได้ดำเนินการตามความประสงค์ต่อไป ซึ่งการทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือ ด่วนที่สุดที่ กทพ 10/102 ลงวันที่ 12 มกราคม 2547 แจ้งให้สำนักงานอัยการสูงสุดทราบว่า การทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้พิจารณาแล้วเห็นว่า คำพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ดังกล่าวยังมีความคลาดเคลื่อนต่อข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย จึงควรอุทธรณ์ต่อไปตามความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุด และขอให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ต่อศาลฎีกานในคดีดังกล่าวให้แก่การทางพิเศษแห่งประเทศไทยต่อไป และเมื่อวันที่ 27 มกราคม 2547 พนักงานอัยการได้ยื่นคำฟ้องอุทธรณ์ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ซึ่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้มีคำสั่ง “รับเป็นอุทธรณ์ต่อศาลมฎีกานของผู้คัดค้าน สำเนาให้ผู้ร้องทั้งสามแก้ภายใน 15 วัน”

2.5 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2549 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้นัดฟังคำพิพากษาศาลมฎีกานและในวันดังกล่าวผู้รับมอบอำนาจจากผู้ร้องทั้งสามยื่นคำร้องขอเลื่อนการอ่านคำพิพากษาศาลมฎีกานอ้างว่า เนื่องจากผู้ร้องทั้งสามได้ยื่นคำร้องขอให้มีการสืบพยานคดีนี้เพิ่มเติม และขอให้ศาลมีคำร้องไปยังแผนกคดีปกครองของศาลฎีกานเพื่อมีคำสั่งตามคำร้องของผู้ร้องทั้งสามก่อนอ่านคำพิพากษา ซึ่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิเคราะห์แล้วเห็นว่า กรณีมีเหตุจำเป็นที่ไม่อาจอ่านคำพิพากษาศาลมฎีกานในวันนี้ได้ เนื่องจากศาลมจะต้องส่งคำร้องขอให้มีการสืบพยานเพิ่มเติมของผู้ร้องและคัดค้านของผู้คัดค้านพร้อมสำเนวนอกับไปยังศาลมฎีกานเพื่อพิจารณาสั่งอีกครั้งหนึ่ง เพราะการสั่งคำร้องดังกล่าวเป็นอำนาจของศาลมฎีกานโดยเฉพาะ ศาลชั้นต้นจะสั่งแทนไม่ได้ หากศาลมฎีกานสั่งคำร้องขออนุญาตให้มีการสืบพยานเพิ่มเติมของผู้ร้องทั้งสามประการใดแล้ว จะได้แจ้งให้คู่ความทราบเพื่อดำเนินการต่อไป ในชั้นนี้จึงให้ดการอ่านคำพิพากษาศาลมฎีกานไว้ก่อน โดยให้เลื่อนไปนัดพร้อมเพื่อรอฟังคำสั่งศาลมฎีกานในวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2550 เวลา 09.00 นาฬิกา ตามที่ทุกฝ่ายมีวันว่างตรงกัน และเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2549 พนักงานอัยการได้ยื่นคำร้องคัดค้านคำร้องขอสืบพยานเพิ่มเติมของผู้ร้องทั้งสามในชั้นฎีกานต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้

2.6 ต่อมาศาลฎีก้าได้มีหมายนัดคดีหมายเลขดำที่ ปค.64/2547 ศาลชั้นต้นเป็นศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 3534/2545 คดีหมายเลขแดงที่ 11620/2546 นัดฟังคำสั่งหรือและคำพิพากษาศาลฎีก้า ที่ศาลฎีก้าในวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2550 เวลา 09.30 นาฬิกา ตั้งนั้น การทางพิเศษแห่งประเทศไทย จึงได้คิดคำนวนค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ย หากกรณีศาลฎีก้า มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คิดเป็นเงินจำนวน 9,301,816,033.35 บาท

2.7 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2550 ศาลฎีก้าคดีปักครองได้นัดฟังคำสั่งคำร้องและคำพิพากษาศาลฎีก้าทั้งนี้

1) ศาลฎีก้าได้มีคำสั่งให้ยกคำร้องของผู้ร้องทั้งสาม และคำร้องเป็นพับโดยเห็นว่าไม่มีเหตุสมควรที่จะอนุญาตให้ผู้ร้องทั้งสามสืบพยานคดีนี้เพิ่มเติม เนื่องจากผู้ร้องทั้งสามยื่นบัญชีระบุพยาน โดยอ้างนายเรียร์ เจริญวัฒนา นายมุรธา วัฒนะชีวงศุล และนายวัลลภ ตันติぐล เป็นพยาน แต่ผู้ร้องทั้งสามนำพยานอื่นเข้าสืบแล้ว ทนายผู้ร้องทั้งสามถลงหมายพยาน แสดงว่าผู้ร้องทั้งสามไม่ประสงค์จะนำพยานทั้งสามปากดังกล่าวเข้าสืบ จนกระทั่งศาลฎีก้าได้ส่งคำพิพากษาไปให้ศาลชั้นต้นอ่านแล้ว ตามคำสั่งคำร้องที่ ท.38/2550 ลงวันที่ 16 มกราคม 2550

2) ศาลฎีก้าได้วินิจฉัยโดยสรุปสาระสำคัญได้ว่า สัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วน สายบางนา – บางพลี – บางปะกง ซึ่งเกิดจากการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน จึงไม่มีผลผูกพันผู้คัดค้าน (การทางพิเศษแห่งประเทศไทย) คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการในข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ 36/2544 ที่ชี้ขาดให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม (กิจการร่วมค้า บีบีซีดี) ตามสัญญา ซึ่งเกิดขึ้นจากการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายดังกล่าวนั้น หากศาลบังคับให้ตามคำชี้ขาดนั้น ย่อมเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน ขอบที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้จะปฏิเสธไม่รับบังคับให้ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ.2545 มาตรา 44 ดังนั้น คำพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ที่บังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการดังกล่าวจึงฝ่าฝืนต่อกฎหมาย อันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน จึงได้พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ให้ยกคำร้องของผู้ร้องทั้งสาม ค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาลให้เป็นพับ และให้ยกเลิกนัดที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ตามคำพิพากษาศาลฎีก้า ที่ 7277/2549 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2549 รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

3. เรื่องที่เสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อทราบ

การทางพิเศษแห่งประเทศไทยพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาและคดีดังกล่าวถึงที่สุด จึงเห็นควรรายงานผลคดีเรื่องสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วน สายบангนา – บางพลี – บางปะกง ดังกล่าว ให้คณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อทราบ ซึ่งกระทรวงคมนาคมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการตามที่ได้เสนอต่อไปด้วย

ขอแสดงความนับถือ

พลเรือเอก



(มีระ หัวเจริญ)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

การทางพิเศษแห่งประเทศไทย

โทร 0 2319 7391

โทรสาร 0 2319 7393

(๓๑ ทว.)



สำหรับศาลอาชี

คำพิพากษา

ในพระปรมາṇิชัยพระมหาภชติร্য

ที่ ๗๙๗๗ /๒๕๔๘

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๔ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๘

ความแพ่ง

ระหว่าง	บิลฟิงเกอร์ เบอร์เกอร์ เอจี ที่ ๑	ผู้ร้อง
	บริษัท ช. การซ่าง จำกัด (มหาชน) ที่ ๒	รัชชะชัย ธนาธนกุลชัย <i>สุรศักดิ์</i>
	วอลเทอร์เบ้า เอจี ที่ ๓	น่างวนชัย ภราณพงษา ^{ที่ ๑} <i>ไสว ก.</i> ปั้น ภ. ๖
	การทางพิเศษแห่งประเทศไทย	ผู้คัดค้าน

เรื่อง คดีปักครอง (สัญญาทางปักครอง พระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ)

ผู้คัดค้าน	อุทธรณ์คัดค้าน	คำพิพากษา
ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ลงวันที่ ๓๐ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๔๘		
ศาลฎีกา รับวันที่ ๙ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๔๙		



- ๒ -

ผู้ร้องทั้งสามยืนค้ำร้องว่า ผู้ร้องทั้งสามในนามกิจการร่วมค้า บีบีซีดี

มีฐานะเป็นเจ้าหนี้ตามค่าเชื้อขาดของอนุญาโตตุลาการในข้อพิพาทด้วยเลขแดงที่ ๑๖/๒๕๔๘

ระหว่าง ผู้ร้องทั้งสามกับผู้คัดค้าน ซึ่งคงจะอนุญาโตตุลาการแห่งสถานบันนอนุญาโตตุลาการ

มีค่าเชื้อขาดเป็นเงินเดือนที่เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๘ ให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้แก่ผู้ร้อง

ทั้งสามจำนวน ๓,๓๗๑,๔๔๙,๑๑๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราอัตรายละ ๗.๕ ต่อปี

นับแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และเงินจำนวน

๒,๖๖๔,๔๔๗,๑๔๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราอัตรายละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว

นับแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๐ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แต่ผู้คัดค้านหาได้ปฏิบัติ

ตามค่าเชื้อขาดของอนุญาโตตุลาการดังกล่าวไม่ กลับมีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องทั้งสามนำเรื่องเข้าสู่

การพิจารณาของศาลยุติธรรม จึงขอให้ศาลมีค่าพิพาทฯและนั้นคับให้ผู้คัดค้านชำระเงิน

จำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องทั้งสามตามค่าเชื้อขาดของอนุญาโตตุลาการ

ผู้คัดค้านยืนค้ำคัดค้านว่า ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๓๐

ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะทำสัญญาอนุญาโตตุลาการในคดีนี้กำหนดให้ออนุญาโตตุลาการ

เชื้อขาดข้อพิพาทเฉพาะคดีแพ่ง แต่ต่อมามีพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา

คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้สัญญาอนุญาโตตุลาการดังกล่าวเป็นสัญญาทางปกครอง



- ๓ -

ข้อกำหนดในสัญญาจ้างเหมาอกรแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนสายบางนา – บางพลี –

บางปะกง ที่ให้เสนอข้อพิพาทด้วยอนุญาโตตุลาการเพื่อชี้ขาดจึงไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย

การบังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการจึงขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดี

ของประชาชน และถึงหากศาลจะเห็นว่าเรื่องนี้อยู่ในขอบเขตแห่งสัญญาอนุญาโตตุลาการ

ผู้คัดค้านก็เห็นว่าการดำเนินการทางอนุญาโตตุลาการที่ได้กระทำไปไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ที่ไม่นำเอากระบวนการพิจารณาทางปกครองมาวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาท สัญญาดังกล่าวทำขึ้น

โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้คัดค้านที่เกี่ยวข้องกับการทำสัญญาว่ามีผู้ร้องทั้งสามมีพฤติกรรม

ฉ้อฉลหลายประการ เป็นต้นว่า ผู้คัดค้านลงนามทำสัญญากับผู้ร้องทั้งสามซึ่งไม่มีคุณสมบัติ

ตามข้อกำหนดตามระเบียบ เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ร้องทั้งสามเป็นผู้รับจ้างตามสัญญา

ไม่ชอบด้วยระเบียบข้อกำหนด ผู้ร้องทั้งผู้คัดค้านในขณะนั้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

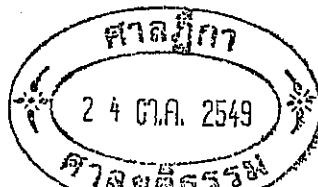
ในการอนุมัติให้ผู้คัดค้านดำเนินการโครงการทางด่วนสายนี้ จนกระทั่งได้มีการลงนามใน

สัญญาในเวลาต่อมา อันมีลักษณะเร่งรีบ เมื่อจากความไม่พร้อมในเรื่องการส่งมอบพื้นที่

ก่อสร้าง และลงนามก่อนเลือกตั้งทั่วไปเพียง ๕ วัน และมีการว่าจ้างวิศวกรที่ปรึกษา

ภายหลังลงนามในสัญญาแล้ว ๓ เดือน ทำให้มีปัญหาเรื่องการปฏิบัติตามเงื่อนไขของ

สัญญา เรื่อง การอนุมัติแบบและการลงนามฉบับพื้นที่ จนเป็นเหตุให้ผู้ร้องทั้งสามนำไปใช้





- ๔ -

เป็นข้ออ้างในการขอขยายระยะเวลาและเรียกร้องเงินเพิ่มในเวลาต่อมา นอกจากนี้ในขณะนั้น ผู้อำนวยการทางพิเศษแห่งประเทศไทยบางคนถือหุ้นอยู่ในบริษัทผู้ร้องที่ ๒ โดยซื้อในราคางบ ก่อนเข้าติดตามหลักทรัพย์ และขายไปภายหลังลงนามในสัญญาแล้ว และยังมีเจ้าหน้าที่ระดับสูง ของผู้คัดค้านอีกหลายคนได้รับผลประโยชน์ของหุ้นของผู้ร้องที่ ๒ และหุ้นของบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทในเครือของผู้ร้องที่ ๒ ในราคاجัดจำหน่าย ทำให้ผู้ซื้อหุ้นของ ตั้งกล่าวได้ประโยชน์ส่วนต่างของราคาก็เมื่อเข้าสู่ติดตามหลักทรัพย์ อันมีลักษณะให้ประโยชน์ แก่บุคคลตั้งกล่าว นอก焉กนี้คณะกรรมการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้อนุมัติให้ผู้คัดค้าน ว่าจ้างบริษัทลุยส์เบอร์เยอร์ อินเตอร์เนชันแนล อิงค์ เป็นวิศวกรที่ปรึกษาของผู้คัดค้าน แต่เจ้าหน้าที่ของผู้คัดค้านกลับลงนามในสัญญาจ้างบริษัทดังกล่าว และบริษัทชี คอนซัลต์ เอ็นจีเนียริ่ง จำกัด ซึ่งขัดต่อความชอบธรรมการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย จาก ข้อเท็จจริงดังกล่าวมาแสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ของผู้คัดค้านผู้มีหน้าที่ดำเนินการตาม โครงการได้สมควรกับผู้ร้องทั้งสามและวิศวกรที่ปรึกษามีพฤติกรรมฉ้อฉล หากให้มีการบังคับ ตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการตามคำร้องของผู้ร้องทั้งสามที่เกิดจากสัญญาอันได้มาจาก กลฉ้อฉลดังกล่าวข้างต้นจะทำให้ผู้คัดค้านและประชาชนได้รับความเสียหายที่จะต้องนำเงิน ภาษีอากรของประชาชนทั้งประเทศไทยใช้อันจะเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรม





- ๕ -

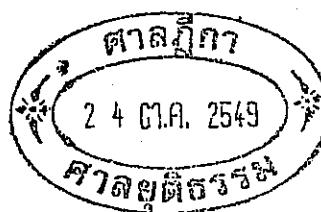
อันดีของประชาชน อนึญาโตตุลาการผู้ร่วมทำค้าซื้อขายด้วยมีพฤติกรรมไม่มีความเป็น
อิสระและไม่มีความเป็นกลาง ขัดต่อข้อบังคับกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยอนุญาโตตุลาการ
สถาบันอนุญาโตตุลาการ กระทรวงยุติธรรม ข้อ ๑๔ โดยมิได้ดำเนินกระบวนการพิจารณา
ให้เป็นไปโดยถูกต้องเป็นธรรม และเป็นไปตามข้อบัญญัติของกฎหมาย และมีความโน้มเอียง
ที่จะเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม ดังเช่นในการกำหนดประเด็นข้อพิพาทในเรื่องค่าเสียหาย
ประชาชนอนุญาโตตุลาการได้กล่าวว่า ผู้ร้องทั้งสามจะต้องเป็นผู้นำสืบถึงรายละเอียดของ
ค่าเสียหายที่แท้จริงของแต่ละรายการ แต่ในกรณีดำเนินกระบวนการพิจารณา ผู้ร้องทั้งสามไม่ได้
นำสืบในประเด็นเรื่องค่าเสียหายโดยละเอียด แต่คณาจารย์อนุญาโตตุลาการกลับชี้ขาดให้ผู้ร้อง
ทั้งสามได้รับชดเชยค่าเสียหายเต็มตามที่เรียกร้องโดยอาศัยเพียงเอกสารหนังสือที่ว่าการ
ที่ปรึกษามีความเห็นแจ้งไปให้ผู้คัดค้านแต่เพียงฝ่ายเดียวทราบ ซึ่งเป็นการแจ้งไม่ชอบ
ตามสัญญา นอกจากนี้อนุญาโตตุลาการบางคุณตลอดจนญาติพี่น้องเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัท
ทางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีผู้ร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ และยังถือหุ้นของ
ผู้ร้องที่ ๒ อยู่ก่อนที่จะได้รับคัดเลือกเป็นอนุญาโตตุลาการ โดยเฉพาะผู้ที่เป็นอนุญาโตตุลาการ
ที่ผู้คัดค้านเลือกเองก็ไม่ได้เปิดเผยถึงข้อเท็จจริงนี้ให้ผู้คัดค้านทราบ ไม่ชอบด้วยข้อบังคับ
ของกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยอนุญาโตตุลาการฯ ข้อ ๑๔ ที่กำหนดว่า เมื่อได้รับการแต่งตั้ง





- ๖ -

ให้ออนุญาโตตุลาการเปิดเผยข้อเท็จจริงอันอาจทำให้คู่กรณีเกิดความสงสัยอันควรในความอิสรภาพและความเป็นกลางของตนในการระงับข้อพิพาทที่เกิดขึ้นฉ้าหากเพิ่ม จึงเห็นได้ว่าบุคคลซึ่งมาปฏิบัติหน้าที่อนุญาโตตุลาการมีความสัมพันธ์ก่อนกับฝ่ายผู้ร้องทั้งสาม ซึ่งเป็นสาเหตุให้การปฏิบัติหน้าที่อนุญาโตตุลาการมีความสัมพันธ์ก่อนกับฝ่ายผู้ร้องทั้งสาม ซึ่งเป็นสาเหตุให้การผัดค้านในฐานะหน่วยงานของรัฐไม่มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการหรือกระทำการใดที่เป็นการโดยแบ่งสิทธิของผู้ร้องทั้งสาม เนื่องจากไม่สามารถปฏิบัติตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการได้ เพราะคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการไม่ชอบด้วยกฎหมาย กระบวนการพิจารณาในชั้นอนุญาโตตุลาการเป็นกระบวนการพิจารณาที่มิได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๑๗ ที่บัญญัติให้ออนุญาโตตุลาการดำเนินวิธิพิจารณาโดยคำนึงถึงหลักแห่งความยุติธรรมเป็นสำคัญ ประกอบกับข้อบังคับกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยอนุญาโตตุลากรา ข้อ ๒๑ ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ โดยมิได้ฟังคู่กรณีและทำการไต่สวนค้นหาความจริงให้ลึกและแครวน ขอบที่ศาลจะมีการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ให้ถ่องแท้โดยละเอียดอีกครั้งหนึ่งคำวินิจฉัยชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการมิได้เป็นไปตามที่คู่พิพาทได้ตกลงกันไว้ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับประเด็นข้อพิพาทและภาระการพิสูจน์ไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธิพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๕๕ ว่าด้วยการนำสืบและ



(๓๑ ทว.)

สำหรับศาลใช้



- ๗ -

การรับฟังพยานหลักฐานในคดีแพ่ง คำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย
และข้อสัญญาและไม่เป็นธรรมแก่ผู้คัดค้านคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการมิได้อยู่ในขอบเขต
แห่งสัญญาอนุญาโตตุลาการที่มีผลผูกพันตามกฎหมายหรือคำขอของคู่กรณี คำวินิจฉัยชี้ขาด
ของอนุญาโตตุลาการทั้ง ๔ ประเด็นที่วนจลังชี้ขาดให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม
พร้อมดอกเบี้ยเจรจาต่อข้อเท็จจริงและข้อสัญญา เป็นการฝ่าฝืนต่อข้อบังคับกระทรวงยุติธรรม
ว่าด้วยอนุญาโตตุลาการฯ ข้อ ๒๕ ขอให้มีคำสั่งยกคำร้องของผู้ร้องทั้งสาม โดยไม่รับบังคับ
ตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ

ศาลแพ่งกรุงเทพได้พิจารณาแล้ว พิพากษาให้นั่งคับตามคำชี้ขาดของ
อนุญาโตตุลาการข้อพิพาทหมายเลขแดงที่ ๓๖/๒๕๔๙ โดยให้ผู้คัดค้านชำระเงินให้แก่
ผู้ร้องทั้งสาม คือชำระเงินจำนวน ๓,๓๗๑,๔๔๖,๐๐๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตรา
ร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๒ เป็นต้นไป
จนกว่าจะชำระเสร็จ และจำนวน ๒,๖๖๔,๔๔๗,๐๔๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ
๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๓ เป็นต้นไปจนกว่าจะ
ชำระเสร็จ ให้ผู้คัดค้านใช้ค่าฤทธิ์ธรรมเนียมแทนผู้ร้องทั้งสามโดยกำหนดค่าทนายความ

๕๐๐,๐๐๐ บาท



(๓๑ ทว)



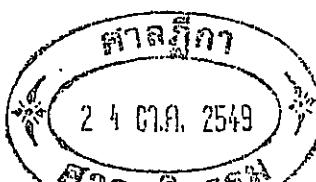
สำหรับศาลใช้

- ๔ -

ผู้คัดค้านอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา

ศาลฎีกาคดีปักครองตรวจส้านวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้น

รับฟังได้ว่า ผู้ร้องที่ ๑ เป็นนิตบุคคลตามกฎหมายแห่งสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมันนี เดิมใช้ชื่อว่า ปิลฟิงเกอร์ พลัส เบอร์เกอร์ นาวาอัคเตียนเกเชลชาฟ์ ผู้ร้องที่ ๒ เป็นนิตบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัด และผู้ร้องที่ ๓ เป็นนิตบุคคลตามกฎหมายแห่งสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมันนีเดิมใช้ชื่อว่า ดิคเคอร์ออฟฟิ แอนด์ วิดแมนน์ เอจี ส่วนผู้คัดค้านเป็นนิตบุคคลประเภทรัฐวิสาหกิจ จัดตั้งขึ้นโดยประกาศของคณะกรรมการปฏิริบุคคล ฉบับที่ ๒๙๐ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๑๕ มีวัตถุประสงค์ในการสร้างหรือจัดให้มีตัวชี้วัดการได้ฯ ตลอดจนบำรุงและรักษา-
ทางพิเศษ ผู้ร้องทั้งสามได้รวมเข้ากันเป็นกิจการร่วมค้า มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการรับจ้างเหมาและก่อสร้างทางพิเศษ (ทางด่วน) ใช้ชื่อว่า “กิจการร่วมค้า บีบีซีดี” เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๓๔ ผู้ร้องทั้งสามแต่ละผู้คัดค้านโดยนายศิริวัฒน์ เจริญพงษ์ ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้ลงนามในสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนสายบางนา – บางพลี – บางปะกง ตามเอกสารหมายเลข ค. ๓๔ โดยตกลงราคาก่อสร้าง
ซึ่งรวมเงินก่อสร้าง ค่าภาษี ต้นทุนและค่าใช้จ่ายต่างๆ เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕,๑๙๒,๙๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเรียกว่า “ราคางาน” ในกรณีที่ตั้งก่อสร้าง ผู้คัดค้านตกลงชำระให้แก่





- ๔ -

ผู้ร้องทั้งสามตามตารางการชำระเงินตามข้อ ๑ ผ่านก ๔ แบบท้ายสัญญาเอกสารหมาย ศ. ๓๙

ในการดำเนินการตามสัญญา ผู้คัดค้านได้แต่งตั้งวิศวกรที่ปรึกษาของผู้คัดค้านเป็นตัวแทนของ

ผู้คัดค้านในการตรวจสอบและออกหนังสือรับรองการแล้วเสร็จงาน รวมทั้งรับรองการปรับราคา

คงที่และปรับบันกำหนดแล้วเสร็จของงาน ทั้งนี้ ตามสัญญากำหนดให้ผู้ร้องทั้งสามดำเนินการ

ก่อสร้างงานทั้งหมดให้แล้วเสร็จภายใน ๓๙ เดือนนับจากวันที่ผู้คัดค้านได้มีหนังสือแจ้ง

บอกกล่าวให้มีการเริ่มงาน เมื่อวันที่ ๓ และ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๓๘ ผู้ร้องทั้งสามมีหนังสือ

ถึงผู้คัดค้านแจ้งให้ยืนยันเกี่ยวกับการส่งมอบพื้นที่เพื่อก่อสร้างในส่วนย่อยที่ ๑.๑ และที่ ๑.๒

นายศิริเวชร่วมปะชุมกับผู้ร้องทั้งสามแล้วเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๓๘ ผู้ร้องทั้งสาม

แจ้งยืนยันกำหนดเวลาขอรับมอบพื้นที่ในส่วนย่อยที่ ๑ และที่ ๒ ในที่สุดวันที่ ๒๕ สิงหาคม

๒๕๓๘ นายศิริเวชมีหนังสือแจ้งผู้ร้องทั้งสามยืนยันว่าจะส่งมอบพื้นที่ในส่วนย่อยที่ ๑ และที่ ๒

ได้ แต่เมื่อผู้ร้องทั้งสามได้รับงานตามหนังสือแจ้งบอกกล่าวของนายศิริเวชแล้ว ปรากฏว่า

ผู้คัดค้านไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ที่ก่อสร้างให้แก่ผู้ร้องทั้งสามได้ พื้นที่ดังกล่าวส่งมอบให้แก่

ผู้ร้องทั้งสามเป็นครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ ซึ่งเป็นเวลาที่นายศิริเวชจาก

ต่างแห่งผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยไปแล้ว อันนั้น นอกราการส่งมอบพื้นที่

ล่าช้าแล้ว ยังเกิดเหตุการณ์อื่นอีกที่จะต้องมีการปรับบันกำหนดแล้วเสร็จ ในวันที่ ๑๙





- ๑๐ -

มิถุนายน ๒๕๔๙ ผู้ร้องทั้งสามและผู้คัดค้านได้ทำสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ ๑) โดย
ขยายวันกำหนดแล้วเสร็จออกของงานไปอีก ๑๑ เดือน และต่อมาประมาณกลางปี ๒๕๔๙
อันเป็นเวลาที่ผู้ร้องทั้งสามได้ดำเนินการก่อสร้างทางด่วนสายนี้ใกล้จะแล้วเสร็จ ผู้ร้องทั้งสาม
ได้มีหนังสือถึงวิศวกรที่ปรึกษาแจ้งว่า การที่ผู้คัดค้านส่งมอบสิทธิในเขตทางล่าช้ารวมทั้ง
การไม่สามารถจัดให้ได้มาซึ่งสิทธิครอบครองพื้นที่ว่างเปล่าของสถานที่ก่อสร้างในเวลาต่อมา
และมีเหตุการณ์ที่ผู้คัดค้านไม่สามารถดำเนินการให้มีการอนุมัติแบบได้ทันภัยในกำหนดเวลา
ในสัญญา และผู้อนุมัติแบบได้มีคำสั่งให้แก้ไขแบบต่างไปจากที่ตกลงกันไว้ในสัญญาเป็น
จำนวนมาก ได้ส่งผลกระทบถึงการปฏิบัติงานของผู้ร้องทั้งสาม ทำให้ราคางานที่ตามสัญญา
เพิ่มสูงขึ้น ๕,๖๒๑,๖๕๖,๐๔๗ บาท วิศวกรที่ปรึกษาตรวจสอบและทบทวนแล้วเห็นว่า
ราคางานที่จะต้องปรับเพิ่มขึ้นอย่างน้อย ๖,๐๓๗,๔๘๑,๒๕๙ บาท จึงได้แจ้งให้ผู้คัดค้าน
ทราบตามเงื่อนไขของสัญญานี้ในผนวก ๑ ข้อ ๑.๙.๒ (ข) (ii) (ข) ๒ และแจ้งให้
ผู้ร้องทั้งสามทราบด้วย แต่ผู้คัดค้านได้มีหนังสือแจ้งไปยังวิศวกรที่ปรึกษาว่า ผู้ร้องทั้งสาม
ไม่มีสิทธิจะได้รับการปรับราคางานที่และได้รับการลดหย่อนตามที่วิศวกรที่ปรึกษาได้รับรอง
ต่อมาเมื่อการประชุมร่วมกันเพื่อระงับข้อพิพาทในวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๙ แต่ไม่สามารถ
เจรจาตกลงกันได้ ผู้ร้องทั้งสามจึงเสนอข้อชี้ด้วยต่ออนุญาโตตุลาการเพื่อวินิจฉัยชี้ขาด





- ๑๑ -

ให้ผู้คัดค้านข้าราชการคงที่ที่เพิ่ม ผู้คัดค้านได้ยื่นคำคัดค้านต่อนุญาโตตุลาการ ต่อมา

สถาบันอนุญาโตตุลาการได้มีหนังสือแจ้งผู้คัดค้านให้ส่งรายชื่อนุญาโตตุลาการฝ่ายตน

ผู้คัดค้านได้ยื่นคำแกลงส่งหนังสือแต่งตั้งนายวัลลภ ตันติกุล เป็นอนุญาโตตุลาการฝ่ายตน

ผู้คัดค้าน ส่วนผู้ร้องทั้งสามได้ยื่นคำแกลงแต่งตั้งนายมุรธา วัฒนาชีวงศุล เป็นอนุญา-

โตตุลาการฝ่ายผู้ร้องทั้งสาม สถาบันอนุญาโตตุลาการได้คัดเลือกนายเรือง เจริญวัฒนา

เป็นประธานอนุญาโตตุลาการในข้อพิพาทนี้ คณะกรรมการได้ชี้ขาดให้ผู้คัดค้าน

ข้าราชการให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม คือ ข้าราชการจำนวน ๓,๓๗๑,๔๕๖,๑๙๔ บาท พร้อมด้วย

ดอกเบี้ยอัตราอ้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวหนึบแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๒

เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และจำนวน ๒,๖๖๔,๕๘๗,๑๕๐ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ย

อัตราอ้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวหนึบแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๓ เป็นต้นไป

จนกว่าจะชำระเงินเสร็จ ค่าป่วยการคณะอนุญาโตตุลาการและค่าใช้จ่ายในการดำเนิน

กระบวนการพิจารณาข้อหาของผู้คัดค้าน ภายนอกจากที่ค่าใช้จ่ายค่าเช่าห้อง

คณะอนุญาโตตุลาการได้มีค่าเช่าห้องดังกล่าวแล้ว ผู้คัดค้านได้มีหนังสือส่งสำเนาคำชี้ขาดของ

อนุญาโตตุลาการไปยังกระทรวงการคลัง เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาค่าเช่าห้องของ

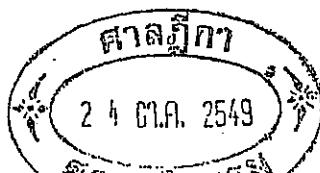
อนุญาโตตุลาการพิจารณาให้ความเห็นตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการปฏิบัติ





- ๑๒ -

ตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ในขณะเดียวกัน ผู้คัดค้านก็ได้มีหนังสือ
ถึงผู้ร้องทั้งสามปฏิเสธที่จะปฏิบัติตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการ โดยอ้างว่าเป็นคำชี้ขาด
ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ร้องทั้งสามจึงยื่นคำร้องคดีนี้เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๕
ภายหลังจากวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ ซึ่งเป็นวันใช้บังคับพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ
พ.ศ. ๒๕๔๕ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ศาลฎีกาจัดให้วินิจฉัยของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ โดยอ้างเหตุ
ต่าง ๆ รวม ๘ ข้อ คือข้อ ๒.๑ ถึงข้อ ๒.๘ ศาลฎีกาเห็นสมควรวินิจฉัยข้อ ๒.๘
เป็นประการแรก เนื่องจากกรณีจัดทำให้อุทธรณ์ข้ออื่น ๆ ของผู้คัดค้าน
และค่าแก้อุทธรณ์บางข้อของผู้ร้องทั้งสามไม่ต้องวินิจฉัยได้
อุทธรณ์ข้อ ๒.๘ สืบเนื่องจากข้อต่อไปนี้ของผู้คัดค้านซึ่งให้การว่า สัญญา
อนุญาโตตุลาการทำขึ้นโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐและเจ้าหน้าที่ของผู้คัดค้านที่เกี่ยวข้องกับการ
ทำสัญญาร่วมกับผู้ร้องทั้งสามมีพฤติกรรมฉ้อฉลหลายประการ นอกจากนี้ ผู้ว่าการ-
การทางพิเศษแห่งประเทศไทยบางคนถือหุ้นอยู่ในบริษัทผู้ร้องที่ ๒ และบริษัททางด่วนกรุงเทพ
จำกัด (มหาชน) ที่ผู้ร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ โดยซื้อหุ้นดังกล่าวในราคางองแล้ว
ขายไปภายหลังลงนามในสัญญา รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของผู้คัดค้านหลายคนก็ได้รับผลประโยชน์จาก





- ๑๓ -

ผู้ร้องทั้งสามในท่านองเดียวกัน ศาลแพ่งกรุงเทพได้วินิจฉัยข้อต่อสู้ของผู้คัดค้านว่า นิติกรรม
หรือสัญญาที่ทำขึ้นระหว่างผู้ร้องทั้งสามและผู้คัดค้านหากมีการทำขึ้นเพราภลจ៉อฉบ ผลในทาง
กฎหมายอย่างมากก็เป็นเพียงโน้มือ ไม่ใช่การบอกลัง ดังนั้น ผู้ร้องทั้งสามและผู้คัดค้านจึงขอ
ให้ยกเว้นสัญญาที่เกิดจากกลจ៉อฉบ ทั้งสามและผู้คัดค้านจึงชอบด้วยกฎหมายและฟังไม่ได้ว่าเป็นสัญญาที่เกิดจากกลจ៉อฉบ
ผู้คัดค้านอุทธรณ์ค่าวินิจฉัยข้อนี้ว่าในการทำสัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้างโครงการ
ทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ มีการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยอี่อประโยชน์แก่
คู่สัญญา ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ และมีเจ้าหน้าที่ของรัฐร่วมมือกับผู้ร้องทั้งสาม
โดยเฉพาะนายศิริวัช จัตตพล และเป็นผู้ลงนามในสัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้าง
โครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ ในนามผู้คัดค้านกระทำการโดยมิชอบหลายประการ
รวมทั้งถือหุ้นหักของบริษัทผู้ร้องที่ ๒ และซุ่มบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
ที่ผู้ร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ สัญญาดังกล่าวจึงตกเป็นโมฆะ ใช้โน้มือดังข้อวินิจฉัย
ของศาลแพ่งกรุงเทพได้ ในข้อนี้ศาลฎีกาเห็นในเบื้องแรกว่า ผู้คัดค้านเป็นหน่วยงานทาง
ปกครองที่จัดตั้งโดยกฎหมายฝ่ายมหาราช คือ ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๙๐
ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ข้อ ๒ สัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้างโครงการ





- ๑๔ -

ทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ ที่ผู้คัดค้านทำไว้กับผู้ร้องทั้งสาม ผู้คัดค้านทำโดยอาศัย
อำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ในฐานะเป็นหน่วยงานทางปกครองที่เป็น
องค์กรนิติบุคคล ข้อ ๑๗ ของประกาศของคณะปฏิวัติฉบับนี้บัญญัติให้มีผู้ว่าการการทาง-
พิเศษแห่งประเทศไทยเป็นผู้กระทำการในนามผู้คัดค้านในกิจการที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก
และเป็นผู้กระทำการแทนผู้คัดค้าน ตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว การใช้อำนาจของ
ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยซึ่งกระทำการในนามผู้คัดค้านจะผูกพันผู้คัดค้าน
ต่อเมื่ออุปถัมภ์ได้หลักความชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ นอกจากต้องอุปถัมภ์ภายในขอบเขต
แห่งอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จัดตั้งกำหนดไว้ เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติราชการ
ทางปกครองและไม่ฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือกฎระเบียบและข้อบังคับที่ออกโดย
อาศัยอำนาจตามกฎหมายแล้ว การใช้อำนาจของผู้คัดค้านจะต้องมีใช้เป็นการใช้อำนาจ
โดยมีขอบหรือมีการบิดผันอำนาจหน้าที่ทางหนึ่งทางใดอีกด้วย สำหรับข้อเท็จจริงที่ผู้คัดค้าน
อ้างในอุทธรณ์ข้อ ๒.๔ ว่ามีพฤติกรรมฉ้อฉล เช่น ข้อที่ว่า นายศิริวัฒน์ต่ำแหน่ง
ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย เจ้าหน้าที่อื่นของผู้คัดค้านและเจ้าหน้าที่รัฐหน่วย
อื่น ๆ รับประโคนช์จากผู้ร้องทั้งสาม หากมีอยู่จริงดังคำคัดค้าน การใช้อำนาจตามกฎหมาย
ของนายศิริวัฒน์ในฐานะผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยในการทำสัญญาจ้างเหมาอุดแบบ





- ๑๕ -

รวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ ตามเอกสารหมาย ค. ๗๘ ในนามผู้คัดค้านยื่มเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย การใช้อ่านาจของนายศิริและเจ้าหน้าที่รัฐคนอื่นมิใช่เป็นเรื่องภายในของผู้คัดค้านดังที่ผู้ร้องทั้งสามแก้อุทธรณ์ ที่ศาลแพ่งกรุงเทพได้มีพังข้อเท็จจริงดังที่ผู้คัดค้านยกขึ้นต่อสูญในค่าคดค้าน โดยวินิจฉัยว่า นิติกรรมหรือสัญญา หากมีการทำขึ้นเพระกลฉ้อฉลหากมีอยู่จริงก็ไม่ทำให้สัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ ตามเอกสารหมาย ค. ๗๘ เป็นโมฆะนั้น ศาลฎีกามิเห็นพ้องด้วย และถือว่าการอุทธรณ์โดยอ้างข้อเท็จจริงดังกล่าวซึ่งผู้คัดค้านเป็นการโต้แย้งว่าค่าพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพได้ในส่วนนี้ฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติของประกาศของคณะกรรมการปัจจุบันที่ ๒๙๐ อันเป็นกฎหมายเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน ซึ่งผู้คัดค้านยื่มอุทธรณ์ได้ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๔๕ (๒) ซึ่งบัญญัติไว้อ้างเดียวกับพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๒๖. (๒)

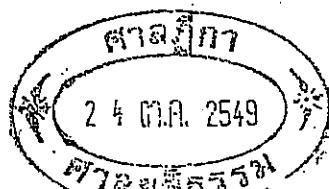
ปัญหาต่อไปคือว่า ในกรณีใช้อ่านาจตามกฎหมายในฐานะผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยตามประกาศของคณะกรรมการปัจจุบันที่ ๒๙๐ ของนายศิริเมืองเชิงเท็จจริงดังที่ผู้คัดค้านต่อสู้หรือไม่เพียงใด ซึ่งศาลฎีกานี้สมควรวินิจฉัยปัญหานี้โดยไม่ย้อนล้านวนให้ศาลมแพ่งกรุงเทพได้วินิจฉัย ในปัญหานี้ข้อที่ว่าในการทำสัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวม





- ๑๖ -

ก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ นายศิริ เจ้าหน้าที่ของผู้คัดค้านและเจ้าหน้าที่ของรัฐคนอื่นได้รับประโยชน์จากผู้ร้องทึ้งสามหรือไม่เพียงใด ผู้คัดค้านมีพยานบุคคล คือ นายอัยย์สุ ฉินอภัย เปิกความประกอบเอกสารหมาย ค. ๓๒ ค. ๓๔ ถึง ค. ๓๗ ค. ๖๕ ค. ๖๗ ถึง ค. ๗๐ ค. ๗๔/๗ และ ค. ๗๔/๘ และนอกจากคำเปิกความของนายอัยย์สุ และเอกสารดังกล่าวแล้ว ผู้คัดค้านยังมีเอกสารอื่นอีก คือ บันทึกแนวค่าเปิกความของพยานผู้คัดค้านรวม ๓ ฉบับ ที่ผู้ร้องทึ้งสามแต่งลงขอมรับข้อเท็จจริง คือ ของนายรองพล เจริญพันธุ์ ของพลต່าราจเอกวุฒิชัย ศรีรัตนวุฒิ และของพันต່าราจเอกสุรเชษฐ์ อิริวินิจ ค่าเปิกความของนายอัยย์สุและเอกสารดังกล่าวพอสรุปความได้ว่า สืบเนื่องจากค่าบริการจัดซื้อ ของอนุญาโตตุลาการ ร้อยต່าราจเอกบุรุษชัย เปี้ยมสมบูรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง- มหาดไทย ในฐานะประธานกรรมการเพื่อท่าหน้าที่สนับสนุนและติดตามการดำเนินงานด้าน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามนโยบายของคณะกรรมการติดตาม ได้มีคำสั่งที่ ๗/๒๕๔๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการลีบสวนและสอบสวนกรณีการทำงานพิเศษแห่งประเทศไทย ต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่กิจการร่วมค้า บีบีซีดี ตามค่าชดเชยของอนุญาโตตุลาการ คำสั่งลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๔ แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีผลต່าราจเอกวุฒิชัย ศรีรัตนวุฒิ เป็นประธานอนุกรรมการ โดยให้คณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจหน้าที่ใน



(๓๑ ทว.)



สำหรับศาลอาญา

- ๑๗ -

การพิจารณาดำเนินการในกรณีดำเนินการก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง

กรณีนี้ว่าความเสียหายดังกล่าวเกิดจากความผิดพลาดหรือกพร่องจากการกระทำของบุคคล

หรือคณะบุคคลใด และมีบุคคลใดบ้างต้องรับผิดทางแพ่ง ทางอาญา ทางวินัยหรือทางปกครอง

คณะอนุกรรมการได้วิเคราะห์งานผลการสืบสวนสอบสวน ๒ ครั้ง ครั้งแรกตามเอกสารหมายเลข

ค. ๖๗ และ ค. ๖๘ แจ้งว่ามีบุคคล ๒ คนที่บกพร่องต่อหน้าที่ คือพันตำรวจตรียงยุทธ

สาระสมบัติ ขณะดำเนินการแหน่งเลขานุการสำนักงานคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก

ซึ่งเป็นกรรมการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย และนายประภัสสร จงสงวน ขณะดำเนิน

ดำเนินการผู้อำนวยการสำนักผู้อำนวยการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นเลขานุการ

คณะกรรมการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย โดยพันตำรวจตรียงยุทธและนายประภัสสร

เกี่ยวข้องอยู่ในทั้งขั้นตอนก่อนเริ่มโครงการและขั้นตอนที่ดำเนินการ สัญญา และครั้งที่สองตามเอกสาร

หมาย ค. ๖๙ แจ้งว่ามีบุคคลที่มีมูลความผิดฐานอาญาจำนวน ๑๓ คน และมีมูลความผิด

ทางวินัยและทางปกครองจำนวน ๑๐ คน ในจำนวนบุคคลที่ต้องรับผิดดังกล่าวมี ๒ คน

ที่เกี่ยวกับการทำสัญญาจ้างเหมาอูกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมายเลข

ค. ๓๔ โดยตรง คือนายศิวะ เจริญพงษ์ และนายเรืองฤทธิ์ พูลสวัสดิ์ สำหรับนายศิวะ

ซึ่งดำเนินการผู้อำนวยการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยขณะเกิดเหตุนั้น ปฏิบัติหน้าที่





- ๑๔ -

โดยมิชอบในหลายขั้นตอน คือในขั้นตอนลงนามในสัญญา นายศิริวงศ์ปิดบังข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ

การส่งมอบพื้นที่ก่อสร้าง โดยในการประชุมคณะกรรมการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย

หรือการประชุมคณะกรรมการ กทพ. เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๓๘ นายศิริราชยาน

ที่ประชุมว่า ได้ดำเนินการตามข้อสั่งเกตคณะกรรมการรัฐมนตรีทั้งด้านการเงินและด้านวิศวกรรม

เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งปัญหาซ้อกภูมายที่กรมทางหลวงหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการ-

กฤษฎีกาได้ข้อยุติแล้วเช่นกัน กล่าวคือ สำนักงานคณะกรรมการการกฤษฎีกាជึ่งความว่าผู้คัดค้าน

สามารถเข้าใช้พื้นที่เกาะกลางถนนทางหลวงแผ่นดินเพื่อก่อสร้างทางด่วนตามโครงการได้

ทั้งที่โดยความจริงในเวลาดังกล่าวผู้คัดค้านยังไม่สามารถเจรจากับกรมทางหลวงจนได้ข้อยุติ

ที่ชัดเจนในเรื่องพื้นที่ที่ก่อสร้าง และในการประชุมครั้งนี้คณะกรรมการ กทพ. มีมติให้

ผู้คัดค้านลงนามในสัญญาที่ผ่านการตรวจจากสำนักงานอัยการสูงสุดแล้ว โดยการเรียนให้

กรรมการทุกคน แทนการนำร่างสัญญาเข้าพิจารณาในที่ประชุม ส่วนในการลงนามใน

สัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๗๘ ของนายศิริ

นายศิริลงนามในขณะมีปัญหาความไม่พร้อมหลายประการ คือ นอกจากความไม่พร้อม

ในเรื่องพื้นที่ก่อสร้างแล้ว ในขณะลงนามยังไม่มีการร่วมจ้างวิศวกรที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำ

เกี่ยวกับการดำเนินการโครงการกับผู้คัดค้าน ทำให้เกิดปัญหาหลายอย่างที่ตามมา เช่น





- ๑๙ -

ทำให้ไม่มีผู้ที่จะทำการตรวจสอบและอนุมัติแบบก่อสร้างที่ผู้ร้องทั้งสามเสนอมาภายใน ๒๕ วัน

ตามเงื่อนไขในสัญญาผนวก ๖ จนเป็นเหตุให้ถูกนำไปใช้เป็นข้ออ้างในการขยายระยะเวลา

และเรียกร้องค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในเวลาต่อมา ทำให้ผู้ดัดค้านขาดผู้ที่จะมาให้คำปรึกษาและ

แนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติต้านวิศวกรรมในการก่อสร้าง อาทิเช่น การให้ค่าแนะนำในการ

แก้ไขปัญหาเดียวกับการส่งมอบพื้นที่ซึ่งอาจให้มีการชะลอการเริ่มต้นงานไว้ก่อนเป็นต้น

อีกทั้งยังทำให้ไม่มีผู้ที่จะมาตรวจสอบ ควบคุม กำกับและดูแลการปฏิบัติงานของผู้รับเหมา

ให้เป็นไปตามเงื่อนไขของสัญญาและถูกต้องตามความเป็นจริง เพื่อมิให้ผู้ดัดค้านต้อง

เสียประโยชน์ นอกจากนั้น การลงนามของนายคิวะมีลักษณะเร่งรีบ โดยลงนามในวันที่ ๒๘

มิถุนายน ๒๕๓๔ ซึ่งเป็นวันก่อนวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไปเพียง

๔ วัน และสำหรับในขั้นตอนของการดำเนินการตามสัญญา นายคิวะเข้าประชุมกับผู้ร้อง

ทั้งสามเพื่อทำความตกลงในเรื่องส่งมอบพื้นที่ทั้งที่ขณะนั้นยังมีปัญหาในการเจรจากับ

กรมทางหลวงอยู่ และทั้งที่มีปัญหานี้ นายคิวะก็ยังมีหนังสือยืนยันการส่งมอบพื้นที่และ

แจ้งให้ผู้ร้องทั้งสามเริ่มต้นงาน ซึ่งเป็นเงื่อนไขให้ผู้ร้องทั้งสามได้รับเงินวดแรกจำนวน

๑,๘๗๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท และยังได้ความอึกว่า ก่อนการลงนามของนายคิวะ บริษัท

ผู้ร้องที่ ๒ ได้จัดทะเบียนเพิ่มทุนและจัดจำหน่ายหุ้นสามัญเพิ่มทุนให้แก่ประชาชนทั่วไป



(๓๑ ทว.)



สำหรับศาลใช้

- ๙๐ -

โดยในการจ้างนายดังกล่าว ผู้ร้องที่ ๒ กำหนดสัดส่วนในการจัดสรรให้แก่ผู้มีอุปการะคุณ
๑๐ เปอร์เซ็นต์ และปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ระดับสูงทุกคนของผู้คัดค้านได้รับสิทธิจากการจัดสรร
สำหรับนายคิวะได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๓๘ จองหุ้นบริษัทผู้ร้องที่ ๒ ให้
๑๐,๐๐๐ หุ้น และจ้างนายเมื่อมีการลงนามในสัญญาแล้วได้กำไรประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐
บาท นอกจากนั้น บริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีผู้ร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น
รายใหญ่ได้นำใบจองซื้อหุ้นสามัญเพิ่มทุนของบริษัทมาเสนอขายให้แก่พนักงานของผู้คัดค้าน
ทั้งหมด โดยแบ่งโควต้าตามลำดับของตำแหน่ง สำหรับตำแหน่งผู้ว่าการการทางพิเศษ-
แห่งประเทศไทย นายคิวะมีสิทธิซื้อหุ้นจำนวน ๒๐,๐๐๐ หุ้น และในตำแหน่งกรรมการ
กทพ. นายคิวะมีสิทธิซื้อหุ้นอีก ๕๐,๐๐๐ หุ้น รวมราคาก่อซื้อหุ้นจำนวน ๒,๕๗๐,๐๐๐
บาท ขณะที่หุ้นดังกล่าวขายไปบางส่วนยังคงเหลืออยู่ประมาณ ๒๐,๐๐๐ หุ้น ในที่สุด
คณะกรรมการเห็นว่านายคิวะกระทำการความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗
ลงโทษด้วยการเดือนหัวใจ ๖ เดือน นายนเรืองฤทธิ์ สำเร็จ ตำแหน่งผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย
ในช่วงระหว่างวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๓๘ ถึงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๐ ก่อนหน้านี้
ส่วนกรณีนายเรืองฤทธิ์ นายนเรืองฤทธิ์ สำเร็จ ตำแหน่งผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย
ในช่วงระหว่างวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๓๘ ถึงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๐ ก่อนหน้านี้

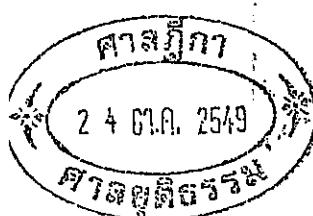
ในขณะดำรงตำแหน่งรองผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยฝ่ายควบคุมการก่อสร้าง
นายเรืองฤทธิ์ได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้อำนวยการโครงการทางด่วนในช่วงระหว่าง





- ๒๑ -

วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๗๘ ถึงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๗๘ ในช่วงดังกล่าวนี้ นายเรืองฤทธิ์
สั่งการให้เจ้าหน้าที่ของโครงการจัดทำหนังสือแจ้งยืนยันการส่งมอบสิทธิในเขตทางในพื้นที่
ส่วนย่อยที่ ๑.๑ และที่ ๑.๒ รวมทั้งพื้นที่ส่วนใหญ่อื่น ๆ ให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม ทั้งที่
นายเรืองฤทธิ์ทราบดีว่าผู้ดัดค้านและกรมทางหลวงยังเจรจาไม่ได้ข้อตกลงล่าว นอกจากนั้น
เมื่อต่อมาต่ำแหน่งผู้ว่าการกระทรวงพิเศษแห่งประเทศไทย นายเรืองฤทธิ์ได้รับแต่งตั้งจาก
คณะกรรมการ กกพ. ให้เป็นคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาและอุปสรรค
ตลอดจนข้อขัดข้องของโครงการทางด่วนสายบางนา – บางพลี – บางปะกง ซึ่งมีนายสหาย
ทรัพย์สุนทร เป็นประธานคณะกรรมการ ในการประชุมคณะกรรมการครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๙
ธันวาคม ๒๕๗๙ คณะกรรมการซึ่งมีนายเรืองฤทธิ์ร่วมประชุมอยู่ด้วยได้พิจารณาหนังสือของ
ผู้ร้องทั้งสามที่ขอขยายระยะเวลากราฟสร้าง โดยอ้างเหตุผล ๔ ประการคือ การส่งมอบพื้นที่
ล่าช้า การอนุมัติแบบล่าช้า เหตุอุทกภัยและการเปลี่ยนแปลงงาน ซึ่งคณะกรรมการมีมติให้
ขยายระยะเวลากราฟสร้างออกไปอีก ๑๑ เดือน โดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม แต่ต่อมา
นายเรืองฤทธิ์ได้ร่วมประชุมคณะกรรมการ กกพ. ซึ่งรับรายงานเกี่ยวกับเรื่องนี้ และที่ประชุม
มีมติให้ขยายระยะเวลาโดยไม่กราฟลากถึงค่าใช้จ่ายที่จะต้องเกิดขึ้นอันเนื่องมาจากการขยาย
ระยะเวลา นายเรืองฤทธิ์ซึ่งทราบดีของคณะกรรมการชุดนายสหายเป็นอย่างตึกตันมิได้พูดถึง





- ๒๒ -

การขยายระยะเวลาโดยไม่มีเงินค่าใช้จ่ายเพิ่มให้ที่ประชุมทราบ อนึ่ง ปรากฏว่า นายเรืองฤทธิ์

เคยซื้อของหุ้นของผู้ร้องที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๓๔ และจำหน่ายหุ้นดังกล่าว

ไปเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๓๔ ได้กำไรไปเป็นเงินประมาณ ๗๙๕,๐๐๐ บาท

คณะกรรมการเห็นว่า นายเรืองฤทธิ์กระทำการดังกล่าวตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๑๕๗ เช่นเดียวกับนายคิวะ

จากข้อสรุปดังกล่าว เน看法ในล้วนของนายคิวะซึ่งเป็นผู้ลงนามใน

สัญญาจ้างเหมาออกแบบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ ในฐานะ

ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย เพียงเท่าที่ฝ่ายผู้ร้องทั้งสามไม่ปฏิเสธ ข้อเท็จจริง

พึงเป็นยุติว่า นายคิวะถือหุ้นอยู่ในบริษัทผู้ร้องที่ ๒ และในบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด

(มหาชน) ซึ่งผู้ร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่จริง กล่าวคือ ก่อนลงนามในสัญญาจ้างเหมา

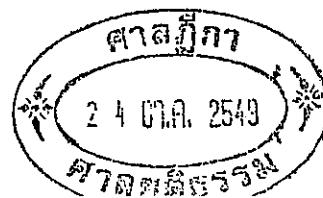
ออกแบบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ ของนายคิวะ บริษัทผู้ร้องที่ ๒

จะทະเบียนเพิ่มทุนและจัดจำหน่ายหุ้นสามัญเพิ่มทุนให้แก่ประชาชนทั่วไป โดยในการจำหน่าย

หุ้นดังกล่าว ผู้ร้องที่ ๒ กำหนดสัดส่วนให้แก่ผู้มีอุปการะคุณ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ สำหรับ

นายคิวะได้ใช้ลิทธิ์ที่ได้รับการจัดสรรซื้อหุ้น ๑๐,๐๐๐ หุ้น เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๓๔

เมื่อลงนามในสัญญาแล้ว นายคิวะขายหุ้นดังกล่าวไปได้กำไรประมาณ ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท



(๓๙ ทวี)



สำหรับศาสนิช

- ၁၃ -

ส่วนหุ้นของบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งจัดสรรให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๑๘๙
นายศิวะมีลิกอิชือหุ้นในฐานะดำเนินการด้านการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ๒๐,๐๐๐ หุ้น และในฐานะเป็นกรรมการในคณะกรรมการ กทพ. อีก ๕๐,๐๐๐ หุ้น
รวมเงินค่าหุ้นที่นายศิวะใช้ลิกอิชือหักสองฐานะจำนวน ๒,๔๗๐,๐๐๐ บาท ปัญหาว่า การได้รับประโยชน์ในฐานะผู้ถือหุ้นของนายศิวะจะทำให้การใช้อำนาจในฐานะผู้ว่าการ-
การทางพิเศษแห่งประเทศไทยที่ลงนามในสัญญาจ้างเหมาอออกแบบรวมค่าก่อสร้าง
โครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๑๘๙ ในนามผู้คัดค้านเป็นกรณีขออนุมัติ ศาลฎีกา
จะพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริง ทั้งก่อนและหลังมีการลงนามในสัญญาของนายศิวะ
ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวจะได้วินิจฉัยต่อไป

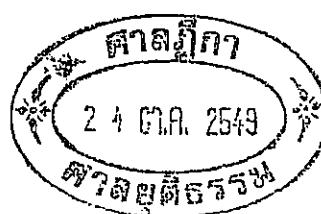
สำหรับข้อเท็จจริงก่อนการลงนามในสัญญาจ้างเหมาอกรูปแบบรวมก่อสร้าง
โครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ ของนายคิวะ เพียงเท่าที่ฝ่ายผู้ร้องไม่ได้นำสืบ
ตัวแย้งเป็นอย่างอื่น พยานหลักฐานของผู้ดัดค้านพึงได้ในเบื้องแรกว่า ในการประชุม^๑
คณะกรรมการ กทพ. เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๓๘ นายคิวะรายงานให้ที่ประชุมทราบว่า^๒
ผู้ดัดค้านได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการตั้งแต่วันการเงินและด้านวิศวกรรม





- ๒๔ -

เรียบเร้อยแล้ว รวมทั้งข้อกฎหมายที่กรรมทางหลวงหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ก็ได้ขออนุญาต โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาติความว่าผู้คัดค้านสามารถเข้าใช้พื้นที่ เกาะกลางถนนทางหลวงแผ่นดินเพื่อก่อสร้างทางด่วนตามโครงการได้ ส่วนข้อเท็จจริง หลังการลงนามได้ความว่า ในวันที่ ๓ และ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๓๘ ผู้ร้องทั้งสามมีหนังสือ ถึงผู้คัดค้านแจ้งให้ยืนยันเกี่ยวกับการส่งมอบพื้นที่เพื่อก่อสร้างทางด่วนตามโครงการใน ส่วนย่อยที่ ๑.๑ และที่ ๑.๒ นายศิริเวชชาร์วมประชุมกับผู้ร้องทั้งสาม แล้วต่อมาใน วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๓๘ ผู้ร้องทั้งสามแจ้งยืนยันกำหนดเวลาขอรับมอบพื้นที่ก่อสร้าง ตามสัญญาในส่วนย่อยดังกล่าวหลังจากการแจ้งดังกล่าว ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๓๘ นายศิริเวชมีหนังสือถึงผู้ร้องทั้งสามยืนยันว่าจะส่งมอบพื้นที่ในส่วนย่อยทั้งสองนี้ได้ ศาลฎีกา เห็นว่า ปัญหาสำคัญที่นำไปสู่การพิพาทกรณีนี้คือ การส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างให้แก่ผู้ร้องทั้งสามในครั้งแรกเมื่อ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๘ ซึ่งเป็นเวลาหลังวันที่นายศิริเวชลงนามในสัญญา กว่า ๑ ปี ๗ เดือน เหตุที่ต้องใช้เวลานานจึงจะส่งมอบได้ก็ เพราะต้องผ่านกระบวนการประสานงาน กับกรรมทางหลวงซึ่งเป็นหน่วยงานภายนอก สำหรับกระบวนการประสานงานของผู้คัดค้าน กรณีนี้ได้ความว่า การเจรจาระหว่างผู้คัดค้านกับกรรมทางหลวงเริ่มเมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม



(๓๑ ทว)



สำหรับศาลอาชี

- ๒๔ -

๒๕๗๔ โดยในวันดังกล่าวนายคิวะได้มีหนังสือรายงานสภาพปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจาก

การส่งมอบพื้นที่รวมทั้งประสานงานกับกรมทางหลวงขอให้นางสุดารัตน์ เกยุราพันธ์

รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งควบคุมกำกับดูแลการทางพิเศษแห่งประเทศไทย

รับทราบและขอให้นางสุดารัตน์ช่วยประสานกับกระทรวงคมนาคมเพื่อขอจัดปัญหาและอุปสรรค

ที่จะเกิดขึ้น ต่อมาวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๗๔ นายชัยภักดี ศิริวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการ-

กระทรวงคมนาคมจึงเรียกนายสนั่น ศรีรุ่งโรจน์ อธิบดีกรมทางหลวงและนายคิวะมา

ประชุมหารือ ซึ่งสามารถอุดกลงกันได้ใน ๓ ประเด็น คือ ประการแรกเกี่ยวกับทางขึ้น - ลง

ให้ทำการก่อสร้างทางขึ้น - ลง นอกเขตทางหลวงแผ่นดิน เว้นแต่การก่อสร้างดังกล่าวจะมี

อุปสรรคต่อโครงการก่อผู้ดัดค้านเจรจาบกบกับกรมทางหลวงเป็นจุด ๆ ประการที่สองเกี่ยวกับ

กำหนดระยะเวลาและการโอนกรรมสิทธิ์ กรมทางหลวงอนุญาตให้ผู้ดัดค้านใช้พื้นที่ได้

โดยตลอด โดยขอให้ผู้ดัดค้านจ่ายค่าเสียหายเนื่องจากการเสียประโยชน์ของกรมทางหลวง

จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และผู้ดัดค้านยังคงเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ลิ่งปลูกสร้างรวมทั้ง

อุปกรณ์ในงานทั้งหมด และประการที่สามเกี่ยวกับการวางแผนหลักประกันความเสียหาย ผู้ดัดค้าน

จะเปิดบัญชีกับธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในวงเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

เพื่อกรมทางหลวงสามารถดำเนินการเบิกจ่ายเพื่อใช้ในการจัดซื้อทางหลวงแผ่นดินที่เกิด





- ๒๖ -

ความเสียหายจากการก่อสร้างของผู้คัดค้านทั้งหมด หลังจากนั้นจึงมีการเจรจาภันระห่วง
กรมทางหลวงและผู้คัดค้าน จนในที่สุดเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๑๔ กรมทางหลวง
และผู้คัดค้านจึงได้ข้อยุติที่ชัดเจนซึ่งเป็นไปตามมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน
๒๕๑๗ ข้อเท็จจริงดังกล่าวทำให้เห็นได้ว่า ในฐานะที่นายคิวะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับ
ผู้ว่าการ ย่อมเป็นไปไม่ได้ที่นายคิวะจะไม่ทราบถึงขั้นตอนของการประสานงานระหว่าง
หน่วยงานของรัฐ จึงเชื่อว่า นายคิวะรู้อยู่แล้วว่าการลั่นമอบพื้นที่ก่อสร้างให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม
ไม่อาจทำได้ในเวลาอันสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อคำนึงถึงข้อเท็จจริงที่ว่า ก่อถนน
ในสัญญาเพียงไม่กี่วัน ผู้ร้องทั้งสามมีหนังสือถึงผู้คัดค้านขอทราบแนวโน้มรายละเอียด
วิธีปฏิบัติของผู้คัดค้านในการฟ้องรัฐบาลหรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกระทำการหรือด่วน
กระทำการหรือในกรณีที่ผู้คัดค้านไม่สามารถจัดให้ได้มาชี้สิทธิในเขตทางหรือที่ดินเพิ่มเติม
สำหรับงานสาธารณูปโภคให้ผู้ร้องทั้งสามไม่สามารถดำเนินการตามข้อกฎหมายที่กำหนดไว้ใน
ข้อสัญญาได้ ผู้คัดค้านจะมีแนวโน้มรายวิธีปฏิบัติในเรื่องนี้อย่างไร นายคิวะในฐานะผู้ว่าการ-
การทำงานพิเศษแห่งประเทศไทยมีหนังสือแจ้งแก่ผู้ร้องทั้งสามว่า กรณีดังกล่าวผู้คัดค้านมี
ความตั้งใจที่จะลั่นหยุดงานชั่วคราวตามเงื่อนไขของสัญญาและไม่รับกรณีที่จะเป็นอย่างไร
คู่สัญญาจะพิจารณาหารือร่วมกันเพื่อหาทางแก้ปัญหาเพื่อให้ได้ข้อยุติที่ยอมรับได้ของ





- ๒๗ -

ทั้งสองฝ่าย โดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของทั้งสองฝ่ายซึ่งเอกสารนี้ได้นำรวมเข้าเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา ผนวก ๑๔ ด้วย แสดงว่า แม้แต่ฝ่ายผู้ร้องทั้งสามเองก็เฉลียวใจ อุญแจแล้วว่าฝ่ายผู้คัดค้านจะไม่สามารถส่งมอบพืนที่ก่อสร้างได้ จึงหาทางผูกพันฝ่ายผู้คัดค้าน เพื่อปักป้องผลประโยชน์ของตนหากมีการผิดสัญญา จึงเป็นไปไม่ได้ที่นายศิริจะไม่ทราบถึง ปัญหานี้ การที่นายศิริแต่งตั้งในที่ประชุมคณะกรรมการ กกพ. ว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ การใช้พื้นที่ในเขตทางหลวงแผ่นดินในลักษณะปิดบังอุปาระข้อเท็จจริงนี้ เมื่อพิจารณา ประกอบกับข้อเท็จจริงภายหลังการลงนามในสัญญาแล้วจะเห็นว่า นายศิริแต่งตั้งเพื่อให้ คณะกรรมการ กกพ. ให้ความเห็นชอบในการลงนามในสัญญาง้างเหมาร่วมก่อสร้างโครงการ ทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๑๘ ให้จงได้ โดยไม่คำนึงว่าผู้คัดค้านหรือรัฐจะเป็นฝ่าย เสียเปรียบสักเพียงใด ข้อเท็จจริงดังกล่าวคือ การมีหนังสือถึงผู้ร้องทั้งสามยืนยันการ ส่งมอบพืนที่และให้ผู้ร้องทั้งสามเริ่มงาน อันเป็นผลให้ผู้ร้องทั้งสามมีสิทธิได้รับเงินวดแรก จำนวน ๑,๙๗๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท และเป็นการเริ่มนับของกำหนดเวลาแล้วเสร็จของการ ดำเนินการก่อสร้างงานทั้งหมด นายศิริมีหนังสือยืนยันการส่งมอบพืนที่ถึงผู้ร้องทั้งสาม เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๓๔ ซึ่งเป็นวันที่นายศิริมีหนังสือถึงนางสุตราดันให้ช่วย ประสานกับกระทรวงคมนาคม การกระทำของนายศิริเพื่อให้มีการลงนามในสัญญาก่อสร้าง





- ๒๔ -

ให้จงได้นับเป็นการผิดปกติวิสัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่ต้องรักษาผลประโยชน์ของประเทศไทยด้วย

ข้อผิดปกติวิสัยนี้เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อที่นายคิวะได้รับประโยชน์จาก
การซื้อหุ้นของบริษัทผู้ร้องที่ ๒ และของบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
ที่ผู้ร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่แล้ว มเหตุผลให้เชื่อได้ว่านายคิวะต้องการจะช่วยเหลือ
ผู้ร้องทั้งสามโดยเห็นแก่ประโยชน์ที่ผู้ร้องทั้งสามจัดให้ จึงถือว่าการใช้อำนาจในฐานะ
ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยของนายคิวะที่ลงนามในสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวม
ก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย
และขณะเดียวกันการที่ผู้ร้องที่ ๒ เพิ่มทุนและจัดสรรหุ้นให้แก่นายคิวะและเจ้าหน้าที่ของ
รัฐคนอื่นได้ซื้อหุ้นในฐานผู้มีอุปการะคุณ รวมทั้งการจัดสรรหุ้นของบริษัททางด่วนกรุงเทพ
จำกัด (มหาชน) ให้นายคิวะกับเจ้าหน้าที่ของรัฐคนอื่นมีลักษณะซื้อก่อนทำสัญญาจ้างเหมา
ออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ ก็ถือได้ว่าผู้ร้องทั้งสามได้ให้
ผลประโยชน์แก่นายคิวะและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อจูงใจให้นายคิวะและเจ้าหน้าที่ดังกล่าว
ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการทำสัญญาจ้างเหมาออกแบบรวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสาร
หมาย ค. ๓๔ โดยเอื้อประโยชน์แก่ผู้ร้องทั้งสามนั้นเอง กรณีจึงต้องถือว่า ในการทำสัญญา
ดังกล่าวของผู้ร้องทั้งสาม ผู้ร้องทั้งสามใช้ลักษณะไม่สุจริตอีกด้วย สัญญาจ้างเหมาออกแบบ



(๓๑ ทว)



สำหรับศาลใช้

- ๒๙ -

รวมก่อสร้างโครงการทางด่วนฯ เอกสารหมาย ค. ๓๔ ซึ่งเกิดจากการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน จึงไม่มีผลผูกพันผู้คัดค้าน คำชี้ขาด

ของอนุญาโตตุลาการในข้อพิพากษายเลขแดงที่ ๓๖/๒๕๔๔ ที่ชี้ขาดให้ผู้คัดค้านเข้าร่างเงิน

ให้แก่ผู้ร้องทั้งสามตามสัญญาซึ่งเกิดขึ้นจากการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายดังกล่าวนั้น

หากศาลมั่งคบให้ตามคำชี้ขาดนั้นย่อมเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยของประชาชน

ชอบที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้จะปฏิเสธไม่รับบังคับให้ตามพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ

พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๔๔ ดังนั้น คำพิพากษาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ที่บังคับตามคำชี้ขาด

ของอนุญาโตตุลาการดังกล่าวจึงฝ่าฝืนต่อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของ

ประชาชน ส่วนที่ผู้ร้องทั้งสามแก้อุทธรณ์ขึ้นมาให้รับฟังรายงานของคณะกรรมการ

ตามเอกสารหมาย ค. ๖๘ และ ค. ๖๙ นั้น ศาลฎีกาเห็นว่า แม้คณะกรรมการดังกล่าว

มิใช่หนังงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ชื่อสรุปของ

คณะกรรมการกีสรุปจากหลักฐานอื่นที่ผู้ร้องทั้งสามสามารถหักล้างได้ และการฟัง

เอกสารหมาย ค. ๖๘ และ ค. ๖๙ ศาลฎีกากีฟังประเด็นกับหลักฐานอื่น ๆ เหล่านั้น

โดยสรุปแล้วอุทธรณ์ข้อ ๒.๔ ของผู้คัดค้านฟังชื้น ที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิพากษามา

ศาลฎีกามิ่งเห็นพ้องด้วย เมื่อวินิจฉัยดังนี้ อุทธรณ์ข้ออื่น ๆ ของผู้คัดค้านและค่าแก้อุทธรณ์



(๓๑ ทว.)



สำหรับศาลอาชี

- ๓๐ -

ข้ออื่นของผู้ร้องทั้งสามจึงไม่ต้องวินิจฉัย

พิพากษากลับ ให้ยกค่าร้องของผู้ร้องทั้งสาม ค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาล
ให้เป็นพับ.

นายวิชัย วิวิตเสวี

นายชาลี ทัพภวินล

นายานันต์ เกศวพิทักษ์



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีนี้ได้ทำคำพิพากษาโดยนายวิชัย วิวิตเสว
ได้ร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ ดังลงนามไว้แล้วในด้านร่างคำพิพากษา แต่นายวิชัย
วิวิตเสว ได้ลาออกจากราชการเพื่อไปดำรงตัวแห่งกรรมการบึงกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ ก่อนที่จะลงนามในคำพิพากษานี้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ.

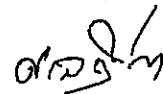


(นายปัญญา ถนอมรอด)

ประธานศาลฎีกา

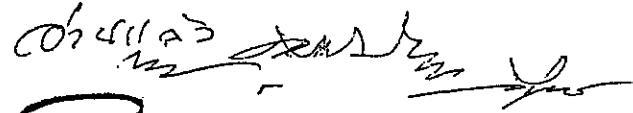
๒๖ ๘.๔. ๒๕๔๙

รายงานการนับถือหน้า



วันที่ ๑๕ ก.พ. ๒๕๔๙

ผู้ต้องหาได้อ่านฟังความหาญของท่านที่ได้รับฟัง
จากนายด้านทนายความท่านที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาฟัง
และได้ฟังความหาญของท่านที่ได้รับฟังความหาญของท่านที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาฟัง
ความหาญของท่านที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาฟังความหาญของท่านที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาฟัง
ความหาญของท่านที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาฟังความหาญของท่านที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาฟัง



คำร้องที่ ท.๓๔ พ.ศ. ๒๕๕๐



ศาลฎีกา

วันที่ ๑๒ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

ได้รับคำร้องของ บิลฟิงเกอร์ เบอร์เกอร์ เอจี ที่ ๑ กับพวกร่วม ๓ คน

ผู้ร้อง

ลงวันที่ ๓๐ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

บิลฟิงเกอร์ เบอร์เกอร์ เอจี ที่ ๑ กับพวกร่วม ๓ คน
ในคดีแพ่ง ระหว่าง {
การทางพิเศษแห่งประเทศไทย

ผู้ร้อง

ผู้ตัดสิน

ความว่า ผู้ร้องทึ้งสารหนึ่ว่า พยานผู้ร้องทึ้งสารนปากตามบัญชีระบุพยานลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖ คือ นายเชียร์ เจริญวัฒนา นายนรุชา วัฒนะชีวะกุล และ นายวัลลภ ตันติกุล เป็นพยานสำคัญที่สามารถนำสืบได้ถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการวินิจฉัยในคำข้อหาของอนุญาโตตุลาการ และข้อที่ถูกกล่าวหาว่าเคยถือหุ้นในบริษัทของผู้ร้องที่ ๒ ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลฎีกา การที่ผู้ร้องมิได้นำสืบข้อเท็จจริงดังกล่าววนี้ในการพิจารณาคดีของศาลชั้นต้นเนื่องจากขณะนั้นมิได้มีประเด็นพิพาทที่เกี่ยวข้อง โปรดอนุญาตให้ผู้ร้องทึ้งสารสืบพยานผู้ร้องทึ้งสารดังกล่าวด้วย

หมายเหตุ ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้าน (อันดับ ๒๑๔)

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้บังคับตามคำข้อหาของอนุญาโตตุลาการคดีหมายเลขคดีที่ ๓๖/๒๕๕๘ ของสถาบันอนุญาโตตุลาการ โดยให้การทางพิเศษแห่งประเทศไทย ผู้คัดค้าน ชำระเงินให้แก่ผู้ร้องทึ้งสารคือ ชำระเงินจำนวน ๓,๓๗๑,๔๔๖,๑๙๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราเรื้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของคืนเงินดังกล่าวจำนวนแต่ละวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จและชำระเงินจำนวน ๒,๖๖๘,๔๕๗,๑๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราเรื้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของคืนเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

/ผู้คัดค้าน

- ៤ -

ទ. ៣៨ / ២៥៥០

ដូចតាមអុទ្ធនឹមកំរើងខោទូការប៉ាងកំប (អ៊ងគំប ៩៧, ១៩៥)

គឺជាយុទ្ធខ្សែការណាត់ដៃពិភាកម្មសាត្រីការ

ដូចតាមការប៉ាងកំប (អ៊ងគំប ២១០)

/ ការតែង

คำสั่ง

วันที่ ๑๖ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

พิเคราะห์แล้ว ผู้ร้องทั้งสามยื่นบัญชีระบุพยาน โดยอ้าง นายเรียร เจริญวัฒนา นายมธุรา วัฒนาชีวะกุล และนายวัลลภ ตันติกุล เป็นพยาน แต่ผู้ร้องทั้งสามนำพยานอื่นเข้าสืบแล้วทนายผู้ร้องทั้งสามแตลงหนคพยาน แสดงว่าผู้ร้องทั้งสามไม่ประสงค์จะนำพยานทั้งสามปากดังกล่าวเข้าสืบ จนกระทั่งศาลฎีกากาได้ส่งคำพิพากษาไปให้ศาลชั้นต้นอ่านแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุสมควรที่จะอนุญาต ให้ยกคำร้อง ค่าคำร้องเป็นพับ.

นายชาลี ทัพกวินล

นายรัตน กองแก้ว

นายสิงห์ชัย พรมศร



ຮາຍເນັດໄລຍະບົວກິຈຄວາມ

ພົມ

ວັນທີ 15 ພ.ນ 2558

ນອກທີ່ນີ້ຂອງລົງຈູນ ທີ່ມີການ
ການສົ່ງສຳເນົາຫຼຸດລົງຈູນ ດັ່ງນີ້

ຮັບຮັດ
V. LEE
07/08

ທ່ານ - # ບັນດາ ພົມ ພົມ

ຮັບຮອງສໍາເນົາດູດຄ້ອງ

(ນາຍສູງລູນ ດ່ານອົງກົງລູງ)
ທ່ານນີ້ແມ່ນການບູນ ໂອດດ້າວາ
ກອງເຕີ ເນັດ ພົມ
ການກົດລົງຈູນ