



และอาคาร พร้อมจัดหาและติดตั้งอุปกรณ์อื่น ๆ ที่จำเป็นแก่การดำเนินการส่งโทรทัศน์สี สำหรับดำเนินกิจการส่งโทรทัศน์สีให้ประชาชนทั่วไปรับชมทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค โดยไม่เรียกเก็บค่าบริการ และได้รับสิทธิร่วมดำเนินการออกอากาศสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ ต่อมา ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาตามสัญญาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์สีเรื่อยมา และเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๓๒ ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาร่วมดำเนินการส่งโทรทัศน์สีแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๓ กับ อสมท เพื่อขยายกำหนดระยะเวลาตามสัญญาออกไปถึงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้ดำเนินการแพร่ภาพออกอากาศภายใต้ชื่อ สถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ โดยเป็นการให้บริการ โทรทัศน์ที่ผู้ให้บริการสามารถรับชมได้เป็นการทั่วไปแบบไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการรับชมต่อเนื่อง เรื่อยมาเพื่อเสนอเนื้อหาสาระที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนทั้งในด้านสังคม การศึกษา วัฒนธรรม โดยยึดหลักการรักษาความมั่นคงของรัฐและประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยนายฐากร ดัชนีสิทธิ์ เลขาธิการผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือที่ สทช ๔๐๑๒/๒๕๖๖๔ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ แจ้งกรรมการผู้จัดการ บริษัท เซิร์ช เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด และผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทั้งหมดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ปฏิบัติหน้าที่แทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ และ ครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ กำหนดให้ผู้ประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์ ในระบบแอนะล็อก ซึ่งเป็นผู้รับอนุญาตให้มีสิทธิประกอบกิจการโทรทัศน์ตามบทเฉพาะกาล แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ สิ้นสุดการทำหน้าที่เป็นผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป จึงเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่น ความถี่สิ้นสุดหน้าที่ในการดำเนินการถ่ายทอดสัญญาณเสียงหรือภาพของกิจการโทรทัศน์ ในระบบแอนะล็อก และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๗ ห้ามมิให้ผู้ให้บริการโครงข่ายทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทั้งหมด นำสัญญาณ โทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบแอนะล็อก ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้สิ้นสุดการทำหน้าที่ เป็นผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปตามประกาศ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ ออกอากาศผ่านโครงข่าย



กิจการโทรทัศน์สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ของบริษัทฯ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งตามหนังสือฉบับนี้ และหากฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว จะใช้มาตรการบังคับทางปกครอง โดยกำหนดค่าปรับทางปกครองให้ชำระในอัตราไม่ต่ำกว่าวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท หรือพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตต่อไป ทั้งนี้ หากผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลไม่พอใจคำสั่งตามหนังสือฉบับนี้ ให้ใช้สิทธิโต้แย้งโดยนำคดีฟ้องต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า มติการประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจ นอกเหนืออำนาจและขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ส่งผลให้กิจการของผู้ฟ้องคดีต้องหยุดชะงักลงและทำให้ประชาชนที่รับชมรายการของผู้ฟ้องคดีผ่านผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทั้งหมดประมาณ ๑๕ ล้านครัวเรือนหรือประมาณ ๕๐ ล้านคน ของทั้งประเทศไม่สามารถรับชมช่อง ๓ ของผู้ฟ้องคดีได้ อันเป็นการทำลายความเสมอภาค จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้เพิกถอนมติคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในคราวประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗

๒. ให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่สั่งให้ยุติการออกอากาศช่อง ๓ ระบบแอนะล็อก ที่มีถึงผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทั้งหมด

๓. ห้ามมิให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามมีคำสั่งหรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลทั้งหมด ยุติการออกอากาศช่อง ๓ ของผู้ฟ้องคดีจนกว่าจะครบอายุสัมปทานในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓

พร้อมทั้งขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ก่อนการพิพากษาคดีและทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง โดยห้ามผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามดำเนินการใดๆ ที่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถออกอากาศผ่านผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียมและเคเบิลได้

ศาลได้ไต่สวนคู่กรณีเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ สรุปได้ว่า คู่กรณีทั้งสองฝ่ายแถลงต่อศาลว่า จะไปตกลงทำความเข้าใจกันเพื่อหาข้อยุติข้อพิพาทในคดีนี้ ในชั้นนี้จึงมีความเห็นร่วมกันขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองฉุกเฉินให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองตาม



หนังสือที่ ทสช ๐๔๑๒/๒๕๖๖๔ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ ไปจนถึงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา โดยให้คู่กรณีแจ้งผลความคืบหน้าผลการหารือดังกล่าวให้ศาลทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว

ศาลได้ตรวจพิจารณาคำฟ้อง คำร้องขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวเพื่อทุเลาการบังคับตามมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ฉบับลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ และ คำร้องขอให้ศาลได้สวนดูเงิน ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ คำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี รวมทั้งเอกสารอื่นๆ ในสำนวนคดี พร้อมทั้งได้ตรวจพิจารณาบทกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วยแล้ว

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ในกรณีศาลปกครองเห็นสมควรกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์จากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด และวรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย และข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้น ไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่า เงื่อนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ มีอยู่สามประการประกอบกัน คือ ประการแรก กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และประการที่สอง การให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการศึกษาคดีจะทำให้เกิดความเสียหายอย่าง



ร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีจนยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง กล่าวคือ แม้อต่อมาภายหลังศาลจะพิพากษาหรือมีคำสั่งให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้น คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลก็ไม่อาจแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการบังคับตามผลของกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นในระหว่างการพิจารณาคดีให้หมดไปได้โดยสิ้นเชิง และประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้น หรืออีกนัยหนึ่ง การชะลอหรือระงับการบังคับตามผลของกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไว้เป็นการชั่วคราวในระหว่างการพิจารณาคดีไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ อย่างไรก็ตาม โดยที่ได้ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนของศาล ซึ่งคู่กรณีทั้งสองฝ่ายแถลงต่อศาลว่า จะไปตกลงทำความเข้าใจกันเพื่อหาข้อยุติข้อพิพาทในคดีนี้ ในชั้นนี้จึงมีความเห็นร่วมกันขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗ และคำสั่งทางปกครองตามหนังสือที่ ทสช ๐๔๑๒/๒๕๖๖๔ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ ไปจนถึงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา โดยให้คู่กรณีแจ้งผลความคืบหน้าผลการหารือดังกล่าวให้ศาลทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว

จึงมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคราวประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗ ตามหนังสือ ที่ ทสช ๐๔๑๒/๒๕๖๖๔ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗ ไปจนถึงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

นายต๋นย ศรีโมรา  
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายสุรเดช พหลภาคย์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายดิเรก สุคนธ์สาคร  
ตุลาการศาลปกครองกลาง

ตุลาการเจ้าของสำนวน



ตุลาการผู้แถลงคดี : นางอุษณีย์ ลีวีโลกุลรัตน์

