

เรียน ประธานกรรมการ ธพว.

เรื่อง ขี้แจงข้อเท็จจริงการจัดหาเครื่อง PC และอุปกรณ์ต่อพ่วง

ข้อเท็จจริง

สืบเนื่องมาจากที่ธนาคารได้มีการจัดเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและอุปกรณ์ต่อพ่วงกับบริษัท อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีกำหนดระยะเวลา 3 ปี โดยสัญญาเช่าเริ่มตั้งแต่วันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2553 - 5 กุมภาพันธ์ 2556 และมีการเช่าเพิ่มเติม ซึ่งรวมการเช่าแล้วตลอดอายุสัญญาเป็นเงินทั้งสิ้น 199,014,558.39 บาท ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ จึงได้มีการเตรียมการเพื่อดำเนินการจัดเช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ PC และอุปกรณ์ต่อพ่วง โดยมีข้อเท็จจริง ดังนี้

1. ในวันที่ 28 พ.ย. 2555 (ประชุมคณะกรรมการ ธพว.ครั้งที่ 12/2555) ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศได้นำเสนอเรื่องเพื่อขออนุมัติ และคกก.ธพว. ได้อนุมัติงบประมาณในการจัดเช่าเครื่อง PC และอุปกรณ์ต่อพ่วงโดยวิธี e-auction ในวงเงิน 146 ล้านบาท และแต่งตั้งคณะกรรมการร่าง TOR และคณะกรรมการประกวดราคา (ตารางเปรียบเทียบจำนวนอุปกรณ์และงบประมาณการจัดหาตามสัญญาเดิมกับครั้งนี้)

รายการ	ชื่ออุปกรณ์	จำนวน(สัญญาเดิม)	จำนวนที่จะจัดหา
1	Desktop All-in-one PC	1,831	1,930
2	Notebook	128	220
3	Workstation PC	15	24
4	Laser Printer (Wireless Network)	342	345
5	All-in-one Laser Printer	19	175
6	UPS	188	494
7	Microsoft Office 2007	ตามจำนวนที่ใช้	(ใช้ของเดิมในการจัดซื้อครั้งก่อน)
8	S/W Licenses (e.g. Anti-virus, Desktop Mgmt., Marketing etc.)	ตามจำนวนที่ใช้	ตามจำนวนที่ใช้
	งบประมาณที่ขออนุมัติ	180,000,000.00	146,000,000.00
	ราคาประมูลได้	199,014,558.39 *	144,064,800.00

หมายเหตุ \*เป็นราคารวมจาก PC ปกติ 1550 เครื่อง เพิ่มเป็น 1831 เครื่อง จึงทำให้ราคารวมจากราคาที่ชนะการประมูลที่ 176,130,000บาท เป็น 199,014,558.39

2. ในระหว่างช.ค. 2555 – มี.ค. 2556 คกก.ร่าง TOR มีการทำประชาพิจารณ์ TOR 2 ครั้ง มีหลายบริษัท วิचारณ์ในหลายประเด็นด้วยกัน เช่น เรื่องเครื่องพิมพ์, โปรแกรมการพิมพ์, โปรแกรม Anti Virus แต่ไม่มีบริษัทใดวิचारณ์ในประเด็นของเครื่องคอมพิวเตอร์แต่อย่างใด

3. 21 มี.ค. 2556 – ได้รับอนุมัติให้ใช้ร่าง TOR และร่างเอกสารประกวดราคาเป็น TOR และเอกสารประกวดราคา เพื่อนำไปใช้ในการประกวดราคา

4. เม.ย. 2556 – คณะกรรมการประกวดราคา ดำเนินการประกวดราคาครั้งที่ 1 มีผู้ซื้อซองเอกสาร 3 ราย ยื่นเอกสาร 2 ราย แต่มีบริษัทหนึ่งไม่ผ่านคุณสมบัติ ที่ระบุให้มีศูนย์บริการเป็นของตนเอง 20 ศูนย์ ทำให้มีบริษัทฯ ที่ผ่านเกณฑ์เพียง 1 ราย จึงต้องยกเลิกการประกวดราคาตามระเบียบสำนักนายกฯ ว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2549

5. 5 ก.ค. 2556 – คกก.ร่าง TOR ยืนยันการใช้ TOR เดิม ซึ่งตามระเบียบสำนักนายกฯ ว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2549 ให้แนวทางว่าหากไม่มีการแก้ไข TOR สามารถนำไปใช้ได้โดยไม่ต้องทำประชาพิจารณ์ใหม่

6. 31 ก.ค. – 5 ส.ค. 2556 – คกก.ประกวดราคา ดำเนินการประกาศประกวดราคา ครั้งที่ 2 มีผู้มาซื้อซองเพิ่มเติมอีก 2 ราย รวมเป็น 5 ราย มีผู้มายื่นซองเอกสาร จำนวน 3 ราย ซึ่งทั้ง 3 รายผ่านเกณฑ์คุณสมบัติเข้าไปเสนอราคา (e-auction) ในวันที่ 23 ส.ค. 2556 ได้

7. 16 สิงหาคม 2556 รพว. ได้มีหนังสือที่ รพว. 8510/2556 เรื่อง ขอเรียนเชิญเข้าร่วมสังเกตการณ์การประกวดราคาฯ ถึงสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเชิญให้เข้าร่วมสังเกตการณ์ในการประกวดราคา

8. 23 ส.ค. 2556 – ประกวดราคาของบริษัทพันรวิซ จำกัด ซึ่งมีผู้แทนจากสดง. จำนวน 5 ท่านเข้าร่วมสังเกตการณ์ ผู้ชนะการประกวดราคาคือบริษัทพอยท์ไอที คอนซัลท์ติ้งจำกัด ในราคา 144,064,800 บาท

9. 26 ส.ค. 2556 – กรรมการผู้จัดการรับทราบและลงนามในบันทึกที่คณะกรรมการประกวดราคาเสนอผลการประกวดราคา ตามขั้นตอนที่ระบุในระเบียบสำนักนายกฯ โดยให้นำเสนอขออนุมัติต่อคกก.รพว. เนื่องจากวงเงินเกิน 50 ล้านบาทเป็นอำนาจของ คกก.รพว.

10. 28 ส.ค. 2556 – ในการประชุม คกก.รพว. เกี่ยวกับการขออนุมัติการจัดหา กรรมการผู้จัดการได้ขอหารือเรื่องการลงนามในประกาศจัดซื้อจัดจ้างคอมพิวเตอร์ ซึ่งเห็นว่าไม่ถูกต้อง และชี้แจงว่า “ที่ไม่เห็นด้วยก็คือกระบวนการประกาศเรื่อง TOR คือเรื่องประกาศ TOR ผู้ที่ลงนามอนุมัติต้องระดับใด” “ไม่ได้เป็นการแก้ไข TOR เป็นเรื่องเกี่ยวกับกระบวนการไม่ถูกต้องทำนั่นเอง” ซึ่งคณะกรรมการประกวดราคา ได้ยืนยันว่าได้ทำตามขั้นตอนที่ระบุในระเบียบสำนักนายกฯ ว่าด้วย E-auction แล้ว โดยท้ายสุดคณะกรรมการ ได้สอบถามกรรมการผู้จัดการถึงความเห็นเนื่องจากเป็นผู้นำวาระดังกล่าวเข้ามาเสนอขออนุมัติ ซึ่งในที่สุดกรรมการผู้จัดการกล่าวว่า “เพื่อให้เป็นผลประโยชน์อย่างสูงของธนาคาร จะมีเรื่องการเช่าคอมพิวเตอร์ต่อไปด้วย จะได้ดำเนินการต่อไปได้”

จึงเห็นควรอนุมัติตามเสนอ” ทั้งนี้คกก.ทพว. จึงมีมติอนุมัติการจัดเช่า กับบริษัทพอยท์ไอทีคอนซัลติง จำกัด ระยะเวลา 3 ปี จำนวนเงิน 144,064,800 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้ว)

11. 12 ก.ย. 2556 – กรรมการผู้จัดการ ได้ลงนามในหนังสือที่ ทพว. 10241/2556 ตอบตกลงว่าจ้างบริษัท พอยท์ไอที คอนซัลติง จำกัด ซึ่งต่อมาบริษัทฯ ได้วางหลักประกันมูลค่า 0.5% ให้กับธนาคารฯ และดำเนินการ สั่งซื้ออุปกรณ์บางส่วน เพื่อนำมาติดตั้งให้กับธนาคาร แต่ขณะนี้อยู่ในระหว่างรอสัญญาจากทางธนาคาร ซึ่ง ต่อมาหนังสือจากบริษัทฯ เจริญให้ธนาคารลงนามในสัญญา จำนวน 2 ครั้ง (18 ต.ค. และ 28 ต.ค. 2556)

12. ส.ค. 2556 – บริษัทอินเนอร์เทค ซึ่งเป็นผู้ให้บริการรายเดิม แต่ไม่ได้ยื่นการประกวดราคาในครั้งนี้ ได้มี หนังสือร้องเรียน ไปที่กรมบัญชีกลาง สดง. อ้างว่า โคนกติกกันการเข้าประกวดราคา ในเรื่องของจำนวน ศูนย์บริการจำนวน 20 ศูนย์กระจายประเทศ ซึ่งกรมบัญชีกลางมีหนังสือตอบที่ กค (กวพอ) 0421.3/44228 ลง วันที่ 20 พ.ย. 2556 ว่า โดยในตอนท้ายระบุว่า “...บริษัทก็ไม่ได้ให้ข้อวิจารณ์และข้อเสนอแนะแต่อย่างใด ประกอบกับการกำหนดคุณสมบัติดังกล่าว ก็มีผู้เข้าร่วมการเสนอราคาจำนวน 3 ราย จึงเห็นว่าการกำหนด คุณสมบัติดังกล่าวมิได้กำหนดเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่ง ดังนั้นข้อร้องเรียนของบริษัท จึง ฟังไม่ขึ้น”

13. 13 ส.ค.2556 กรรมการผู้จัดการ ได้มีหนังสือที่ ทพว.14399/2556 ถึง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องขอหารือและสอบถามผลความคืบหน้าการจัดหาผู้ให้บริการเช่าเครื่อง PC และอุปกรณ์ต่อพ่วง ทางสดง. ก็ได้มี หนังสือที่ ตผ 0020/6817 ลงวันที่ 27 ส.ค. 2556 ซึ่งตอบข้อซักถามเกี่ยวกับหนังสือจากกรรมการผู้จัดการที่ขอ หารือ ในเรื่องของการลงนามในสัญญา ระหว่างรอผลการพิจารณาของสดง. และแนวทางวิธีการของสดง. หากทพว. ต้องระงับการจัดหาเพื่อดำเนินการไม่ โดยระบุตอนหนึ่งว่า “... อำนาจในการดำเนินการจัดหา รวม ตลอดไปถึงอำนาจในการทำข้อตกลงตามสัญญาเป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่ดำเนินการจัดหา สดง. เป็น องค์กรตรวจสอบที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ ไม่มีอำนาจในการระงับยับยั้งหรือยกเลิกการดำเนินการ จัดหาที่เป็นอำนาจในการบริหารโดยตรงของหน่วยรับตรวจได้ หากทพว.พิจารณาเห็นว่าการจัดหากรณีดังกล่าว หน่วยงานมีการดำเนินการจัดหาถูกต้องแล้ว การจัดทำสัญญาเช่าผูกพันกันต่อไปย่อมเป็นอำนาจในการใช้ดุลย พินิจของหน่วยงาน แต่หากทพว.เห็นว่าข้อสังเกตที่สดง. แจ้งให้ทพว.ชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวเป็น ข้อสังเกตมีนัยสำคัญ ควรจะให้หน่วยงานภายในที่รับผิดชอบได้ทำการตรวจสอบชี้แจงข้อมูลข้อเท็จจริงเพื่อเป็น ข้อมูลประกอบในการพิจารณาดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงของฝ่ายบริหาร ก็ชอบ ที่จะกระทำได้ตามกฎหมายในทางบริหาร...”

*(Handwritten signatures and initials)*

ดังนั้นจากลำดับเหตุการณ์ต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น สรุปได้ดังนี้คือ

1. มีการทำประชาพิจารณ์ 2 ครั้ง ไม่มีคำถามหรือข้อสังเกตเกี่ยวกับการกีดกันในเรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์หรือเรื่องของจำนวนศูนย์บริการ แต่อย่างใด อีกทั้งกรมบัญชีกลางก็มีหนังสือตอบมาว่ามีผู้เข้าประกวดราคาที่เข้าเกณฑ์และเข้ามาประกวดราคาถึง 3 ราย จึงไม่ได้เอื้อประโยชน์แต่อย่างใด
2. ในการร้องเรียนนั้นบริษัทอินเนอร์เทค เริ่มร้องเรียนในวันที่ 6 ส.ค. 2556 ซึ่งเลยเวลาจากการประกวดราคาในครั้งที่ 2 ทั้งๆที่มีการประกวดราคาในครั้งที่ 1 ในเดือนเม.ย. 2556 บริษัทฯ ก็ไม่ได้มีข้อเสนอแนะในขณะการทำประชาพิจารณ์และไม่ได้เข้าร่วมประกวดราคาดังแต่ต้นแต่อย่างใด
3. ในระหว่างการให้บริการ 3 ปีที่ผ่านมาธนาคารพบปัญหาในเรื่องการซ่อมแซมอุปกรณ์ในต่างจังหวัด มีการเรียกค่าปรับจากการให้บริการล่าช้าจากทางบริษัทผู้ให้เช่า เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้ตามเงื่อนไขของสัญญา จึงได้วิเคราะห์และสอบถามจากหน่วยงานอื่นพบว่า วิธีการลดความเสี่ยงในปัญหาดังกล่าวก็คือผู้ให้บริการจะต้องมีศูนย์บริการเป็นของตนเอง ดังนั้นการประกวดราคาในครั้งนี้ จึงกำหนดศูนย์บริการเป็นของตนเอง อันเป็นการแก้ไขปัญหาและลดความเสี่ยง เพื่อประโยชน์สูงสุดของธนาคาร (ตามนัยแห่งคำพิพากษาศาลปกครองกลางที่ 1617/2549)
4. การดำเนินการเป็นไปตามขั้นตอนที่ระบุในสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2549 ข้อ 8 การเตรียมดำเนินการ และข้อ 9 การยื่นซองข้อเสนอด้านเทคนิค ทุกขั้นตอน
5. การจัดเข้าในครั้งนี้ มีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงมากกว่าการจัดหาในครั้งที่แล้ว แต่มูลค่าการประกวดราคาลดต่ำกว่า ซึ่งเมื่อพิจารณาจากราคาค่าเช่ารวมที่ลดลงจากเดิม และได้รับอุปกรณ์ที่มากกว่า มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยกว่าแล้ว ย่อมเห็นได้ว่าการจัดหาในครั้งนี้ได้ดำเนินการรักษาผลประโยชน์ให้ธนาคารเป็นเงินกว่าห้าสิบล้านบาท
6. การชะลอการลงนามออกไป ทำให้ธนาคารต้องต่อสัญญาเดิมออกไปเรื่อยๆ ซึ่งเท่ากับว่าธนาคารต้องจ่ายค่าเช่าให้กับบริษัทเดิมต่อไปในอัตราค่าเช่า 60% ของราคาเช่าเดิม (ค่าเช่าเดิมในอัตราเดือนละ 5,878,563.56 บาท อัตราค่าเช่าที่ต้องชำระภายหลังต่อสัญญาเดือนละ 3,433,705.68 บาท) ทั้งที่ปัจจุบันมูลค่าของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีอายุกว่า 4 ปีแล้วควรจะคิดเป็นมูลค่าที่ต่ำมากแล้วหรือเป็นราคาซากไปเรียบร้อยแล้วเมื่อครบกำหนดการเช่า 3 ปี ดังนั้นหากชะลอการลงนามออกไปนานเท่าใด ธนาคารก็จะยิ่งเสียหายมากขึ้นจากการจ่ายค่าเช่าที่แพงกว่าปกติ (คิดราคารวมค่าเช่าต่อเครื่องนับตั้งแต่เริ่มสัญญา ธนาคารต้องจ่ายเงินไปแล้วถึงเครื่องละ 134,356.80 บาทต่อเครื่อง)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature that appears to be 'วิมล' and several other initials and marks.

5

ลงชื่อ.....  
(นายจักรกฤษณ์ การุณสิทธิ์)  
ประธานคณะกรรมการร่าง TOR

ลงชื่อ.....  
(นางสาวเกศนีย์สิรี พิรุพเมธิ)  
ประธานคณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง

ลงชื่อ.....  
(นายชาญณรงค์ กลิ่น ไสภณ)  
คณะกรรมการร่าง TOR

ลงชื่อ.....  
(นายสมดุลย์ จตุนารต)  
คณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง

ลงชื่อ.....  
(นางสาวปิยวรรณ นครชัย)  
คณะกรรมการร่าง TOR

ลงชื่อ.....  
(นายวิจิต อว้ชนากร)  
คณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง

ลงชื่อ.....  
(นางสาวพรกมล สุวรรณกิจการ )  
คณะกรรมการร่าง TOR

ลงชื่อ.....  
(นายชูศักดิ์ เข้าน้อง)  
คณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง

ลงชื่อ.....  
(นายธนากร พูลสุข)  
คณะกรรมการร่าง TOR

ลงชื่อ.....  
(นายกร สีมารธรรมการย์)  
คณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง