

ผลสำรวจความคิดเห็นของผู้นำภาคธุรกิจ เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในประเทศไทย

ร่วมสำรวจโดย



ร่วมกับ

กรุงเทพธุรกิจ



3 มิถุนายน 2556

วิธีการศึกษา

ขั้นตอนที่ 1.1:

- การวิจัยเชิงคุณภาพ
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง N=10 ราย
 - IOD เป็นผู้นัดหมายจำนวน 4 ราย และ GfK MarketWise เป็นผู้นัดหมายจำนวน 6 ราย
 - การสัมภาษณ์ทั้ง 10 ราย ดำเนินการโดยนักวิจัยของ GfK MarketWise
- กลุ่มเป้าหมาย
 - ผู้นำความคิด ผู้นำภาคธุรกิจ และหน่วยงานอิสระ
- รูปแบบการสัมภาษณ์
 - การสัมภาษณ์เชิงลึก โดยสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว หรือ การให้ข้อมูลทางอีเมล เพื่อรวบรวมแนวความคิดและจัดทำแบบสอบถามในขั้นตอนที่ 2 การวิจัยเชิงปริมาณ
- ระยะเวลาในการดำเนินการ :
 - กันยายน - ตุลาคม 2555

ขั้นตอนที่ 1.2:

- การวิจัยเชิงปริมาณ (Pilot testing)
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง N=10 ราย
- กลุ่มเป้าหมาย
 - บริษัทผู้นำภาคธุรกิจต่างๆในประเทศไทย
- รูปแบบการสัมภาษณ์
 - IOD รวบรวมการตอบกลับข้อมูลทางอีเมล หรือ ไปรษณีย์และ GfK MarketWise เป็นผู้จัดทำรายงานและนำเสนอผลเบื้องต้นเพื่อพัฒนาแบบสอบถามให้สมบูรณ์สำหรับขั้นตอนที่ 2
- ระยะเวลาในการดำเนินการ :
 - พฤศจิกายน- ธันวาคม 2555

วิธีการศึกษา

- การวิจัยเชิงปริมาณ
- จำนวนกลุ่มตัวอย่าง N=1,066 ราย
- กลุ่มเป้าหมาย
 - บริษัทผู้นำภาคธุรกิจต่างๆในประเทศไทย

- รูปแบบการสัมภาษณ์
 - IOD รวบรวมการตอบกลับข้อมูลทางอีเมล หรือ ไปรษณีย์และ GfK MarketWise เป็นผู้จัดทำรายงานและนำเสนอผล
- ระยะเวลาในการดำเนินการ :
 - มกราคม – เมษายน 2556

ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	ชาย	67%
	หญิง	33%
อายุ	< 30 ปี	7%
	30-39 ปี	20%
	40-49 ปี	28%
	50-59 ปี	29%
	> 60 ปี	15%
Base)		(1,066)

ตำแหน่ง	กรรมการ	28%
	ผู้บริหารระดับสูง	22%
	ประธานกรรมการ	12%
	CEO	11%
	ผู้จัดการทั่วไป	9%
	ผู้ถือหุ้นในบริษัท	8%
	หุ้นส่วนผู้บริหาร	7%
	CFO	4%
Base)		(1,066)

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสำรวจ

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 1,066 คน

- ส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสำรวจ
 - ▶ อยู่ในบริษัทที่มีรายได้ต่อปี

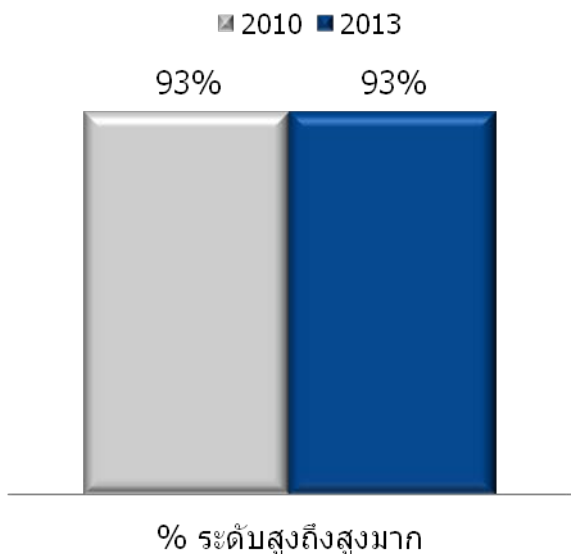
• < 50 ล้านบาท	18%
• 51-250 ล้านบาท	17%
• 251-1,000 ล้านบาท	19%
• 1,001-5,000 ล้านบาท	17%
• 5,001-10,000 ล้านบาท	9%
• 10,001-50,000 ล้านบาท	11%
• > 50,000 ล้านบาท	9%

- อยู่ในบริษัทจดทะเบียนที่มีคนไทยเป็นผู้มีอำนาจควบคุมและบริหารสูงสุด (52%)
- อยู่ในบริษัทที่ดำเนินธุรกิจที่เน้นตลาดทั้งไทยและต่างประเทศ (56%)

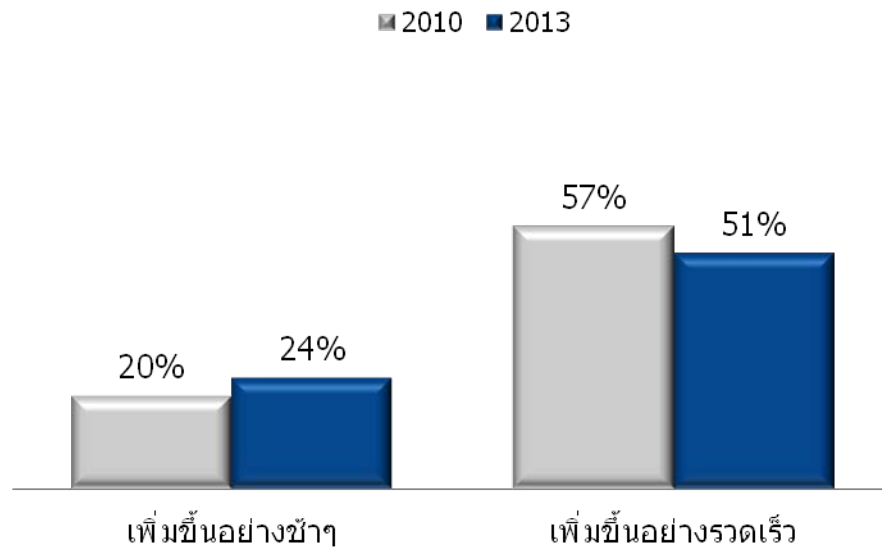
ปัญหาการทุจริตในประเทศไทย



ระดับของปัญหาการทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน



ปัญหาการทุจริตใน 2 ปีที่ผ่านมา



93% ของกลุ่มผู้นำภาคธุรกิจ เห็นว่า ระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อยู่ในระดับสูง-สูงมาก

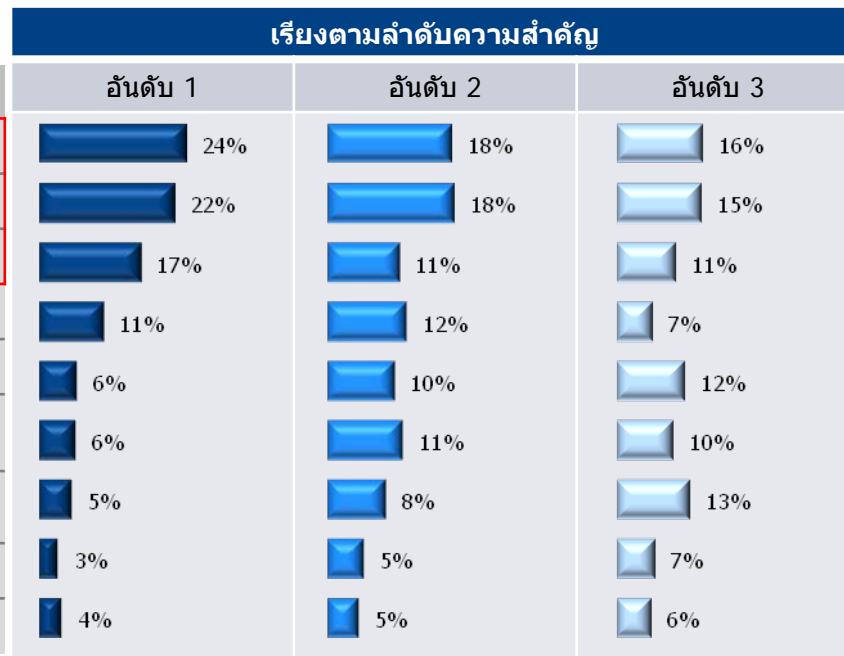
75% ของ กลุ่มผู้นำภาคธุรกิจ เห็นว่า ปัญหาการทุจริตของประเทศไทยในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา นั้นมีเพิ่มมากขึ้น

ปัญหาการทุจริตในประเทศไทย



ผลของการทุจริตที่มีต่อประเทศ

	Total Points	% of Total Points
- ลดทอนประสิทธิภาพในการแข่งขันในภูมิภาค	1321	21%
- ความตกต่ำทางจริยธรรมของสังคม	1266	20%
- ชื่อเสียงที่ไม่ดีของประเทศ	872	14%
- จีดีพีของประเทศเติบโตได้ช้า/เศรษฐกิจเติบโตช้า	661	11%
- ระบบธรรมาภิบาลอ่อนแอ	540	9%
- ช่องว่าง/ความไม่เท่าเทียมกันด้านรายได้ มีมากขึ้นระหว่างคนจนและคนรวย	536	9%
- ความเหลื่อมล้ำด้านต่างๆ ในสังคม (เช่น โอกาสทางการศึกษา โอกาสในการเข้าถึงการแพทย์ โอกาสในการเข้าถึงสื่อต่างๆ เป็นต้น)	493	8%
- ภาคประชาสังคมที่อ่อนแอ	293	5%
- ระบบประชาธิปไตยอ่อนแอ	288	5%

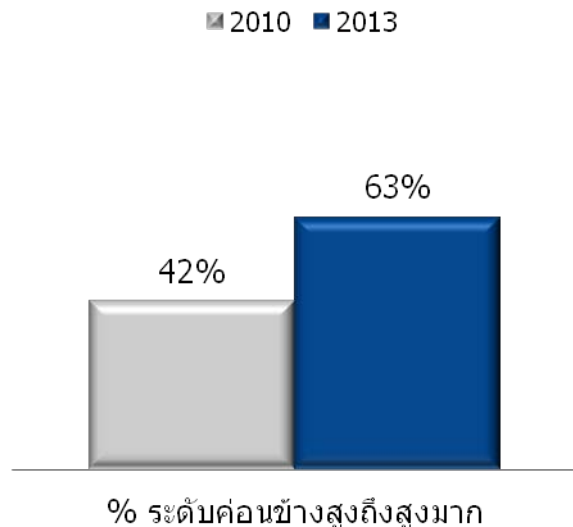


ผู้นำทางธุรกิจ ส่วนใหญ่ มองว่า การทุจริตนั้นส่งผลต่อประเทศไทยมากที่สุด ในเรื่องของ **การลดทอนประสิทธิภาพในการแข่งขันในภูมิภาค ความตกต่ำทางจริยธรรมของสังคม และเป็นชื่อเสียงที่ไม่ดีของประเทศ**

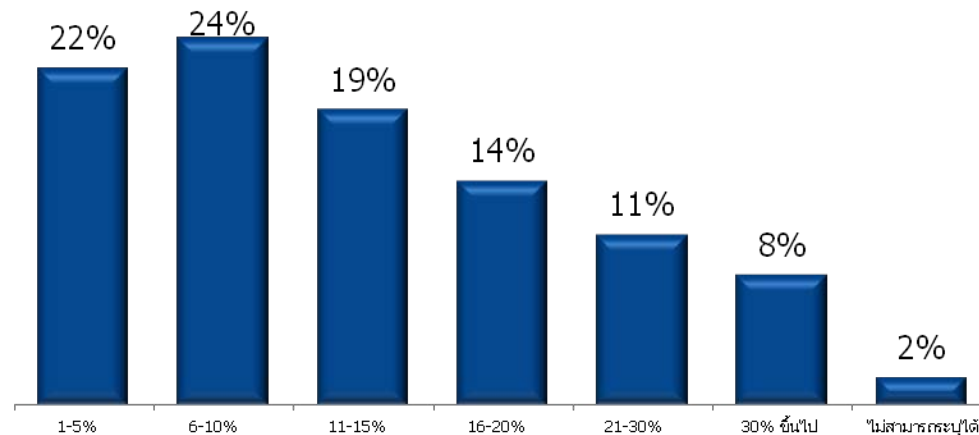
ปัญหาการทุจริตในประเทศไทย



ระดับผลกระทบจากปัญหา
การทุจริตที่มีต่อการดำเนินธุรกิจ



สัดส่วนต้นทุนที่ต้องจ่ายเพิ่ม
หากมีการทุจริต



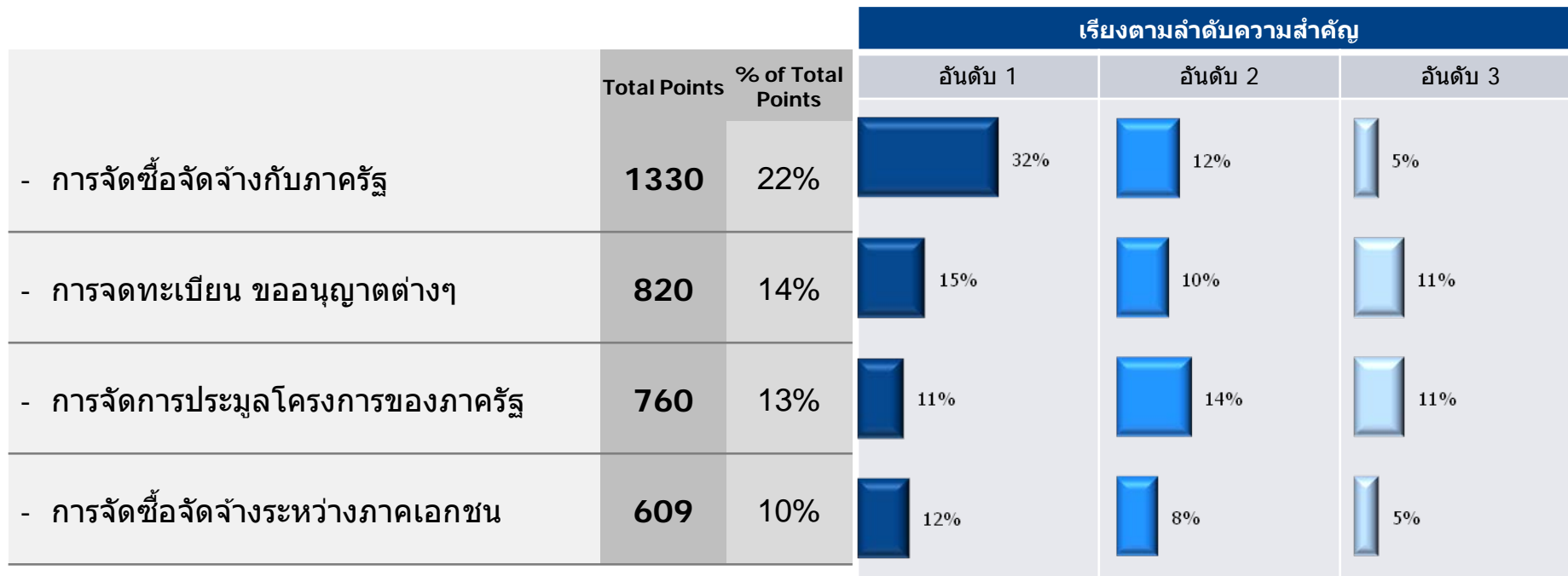
*คำนวณเฉพาะผู้ที่ตอบว่ามีต้นทุนที่ต้องจ่ายเพิ่ม

การทุจริตนั้นส่งผลกระทบต่อการทำงานของภาคเอกชน โดย 63% ของผู้นำธุรกิจเอกชน เหยื่อว่า ระดับของผลกระทบอยู่ในระดับค่อนข้างสูงถึงสูงมาก ซึ่ง 54% เหยื่อถึงสัดส่วนที่ต้องจ่ายเพิ่มมากกว่า 10%

กระบวนการที่มีโอกาสในการเกิดทุจริต



Thai Institute of Directors



(ฐาน) (1066)

Remarks: Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก
% of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points

รูปแบบของการทุจริต



	Total Points	% of Total Points	เรียงตามลำดับความสำคัญ		
			อันดับ 1	อันดับ 2	อันดับ 3


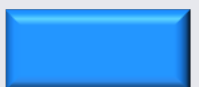
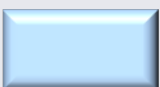

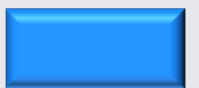
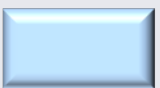

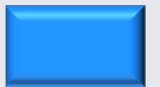



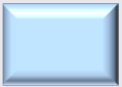



- การใช้ตำแหน่งทางการเมืองเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่พรรคพวกของตนเอง	1282	20%	23%	20%	13%
- การให้ของขวัญหรือติดสินบน	1083	17%	25%	8%	10%
- การทุจริตเชิงนโยบาย โดยผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	960	15%	16%	16%	10%
- การจ่ายเงินเพื่อให้ได้ผลประโยชน์ในภายหลัง	770	12%	12%	13%	12%
- การเอื้อประโยชน์แก่ญาติ/พวกพ้อง	588	9%	9%	10%	10%

(ฐาน) (1066)

Remarks: Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก
 % of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points

กลุ่มอุตสาหกรรมที่มีแนวโน้มในการเกิดทุจริต



	Total Points	% of Total Points	เรียงตามลำดับความสำคัญ		
			อันดับ 1	อันดับ 2	อันดับ 3
- โทรมนาคม	887	15%	 15%	 13%	 12%
- พลังงานและสาธารณูปโภค	877	14%	 15%	 12%	 12%
- การเกษตร	677	11%	 12%	 10%	 8%
- พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	594	10%	 10%	 8%	 9%
- วัสดุก่อสร้าง	554	9%	 11%	 7%	 7%

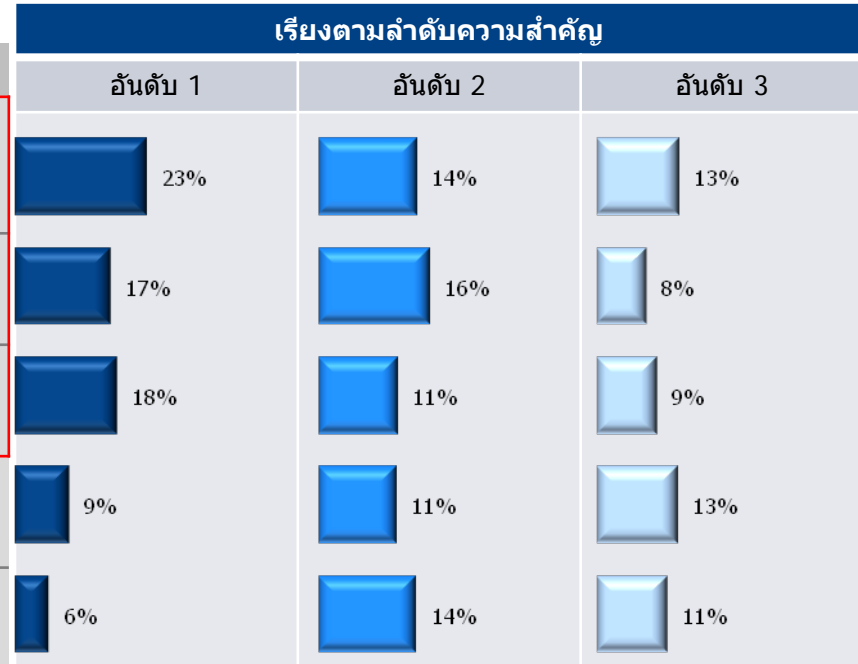
(ฐาน) (1066)

*New question

Remarks: Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก
% of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points

สาเหตุของการเกิดทุจริต

	Total Points	% of Total Points
- กฎหมาย ระเบียบ หรือคำสั่งต่างๆ เปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐสามารถใช้ดุลยพินิจที่เอื้ออำนวยให้สามารถเกิดการทุจริตคอร์รัปชัน	1166	19%
- กระบวนการทางการเมืองขาดความโปร่งใสและตรวจสอบได้ยาก	953	15%
- ผลประโยชน์ทางการเมือง	910	15%
- ความไม่เข้มงวดของการบังคับใช้กฎหมายและกฎระเบียบ	677	11%
- เจ้าหน้าที่ขาดคุณธรรมและไม่ปฏิบัติตามจรรยาบรรณ	609	10%

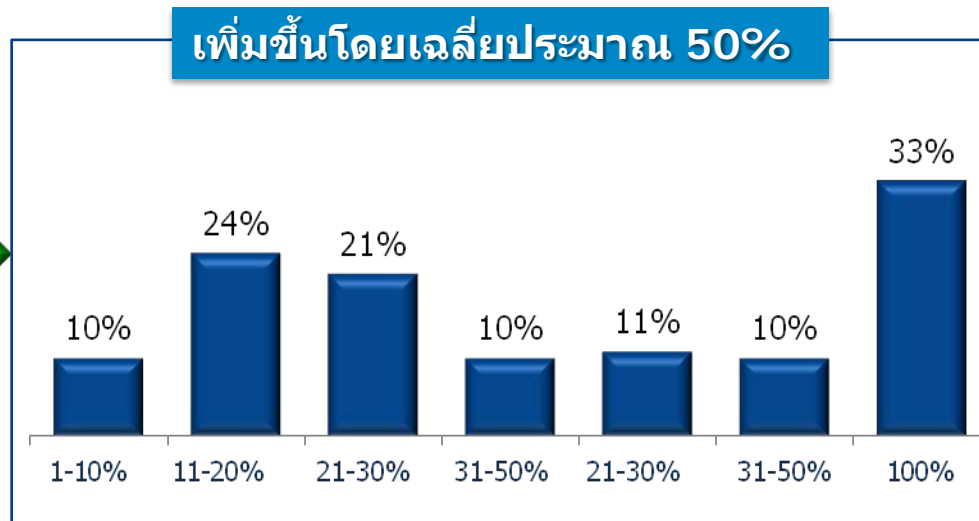
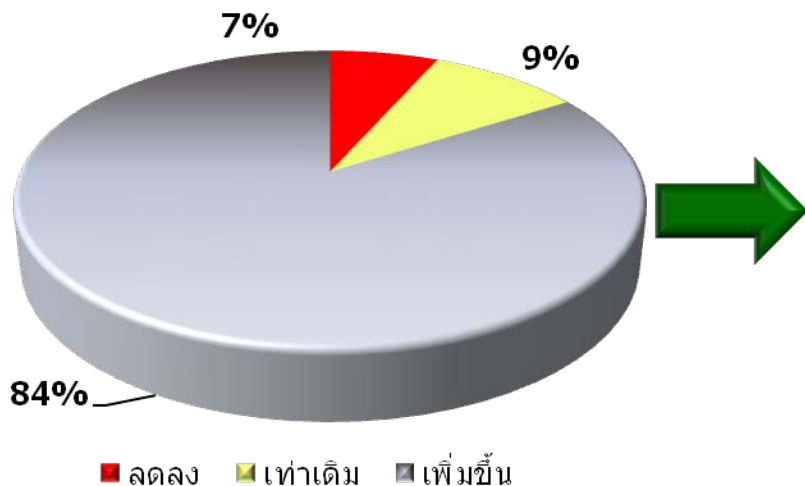


(ฐาน) (1066)

Remarks: Total Points: การคำนวณถ่วงน้ำหนัก โดยคำตอบที่ตอบเป็นอันดับที่ 1 จะมีน้ำหนักเท่ากับ 3 คะแนน, อันดับที่ 2=2 คะแนน และอันดับที่ 3=1 คะแนน โดยคะแนนยิ่งมากยิ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมาก
% of Total Points: การคำนวณโดยหาสัดส่วนเมื่อเทียบกับผลรวมของ Total Points

ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

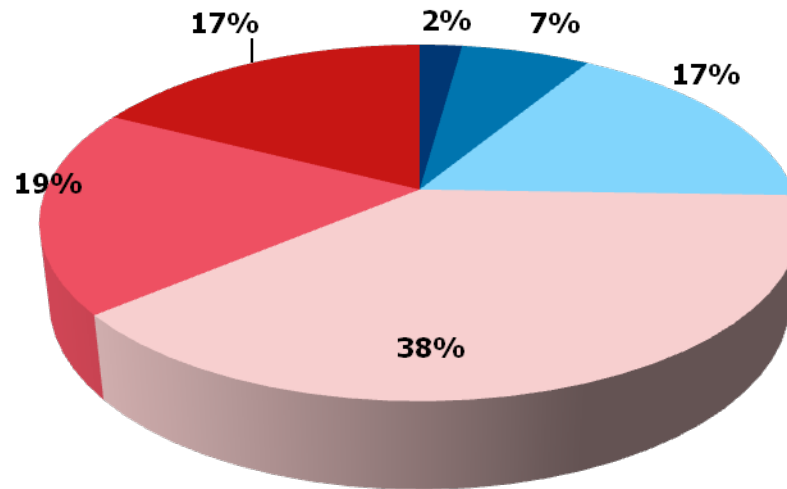
ผลต่อการเจริญเติบโตของประเทศ



มุมมองของผู้นำภาคเอกชนส่วนใหญ่ ให้ความเห็นว่า หากประเทศไทยไม่มีการทุจริต ย่อมส่งผลให้การเจริญเติบโตของประเทศเพิ่มขึ้นสูงกว่าปัจจุบันถึง 50%

ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ความเชื่อมั่นที่มีต่อการแก้ไขปัญหาทุจริต

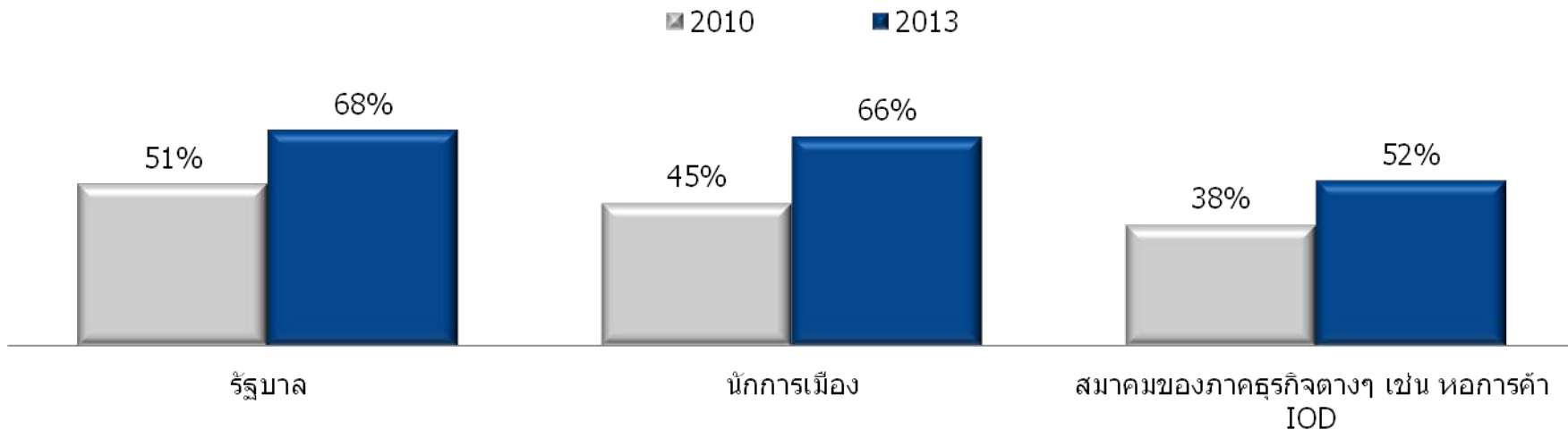


■ สูงมาก ■ สูง ■ ค่อนข้างสูง ■ ค่อนข้างต่ำ ■ ต่ำ ■ ต่ำมาก

1 ใน 4 ของ กลุ่มผู้นำภาคธุรกิจ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ถึงสูงมาก ว่าปัญหาทุจริตสามารถแก้ไขได้

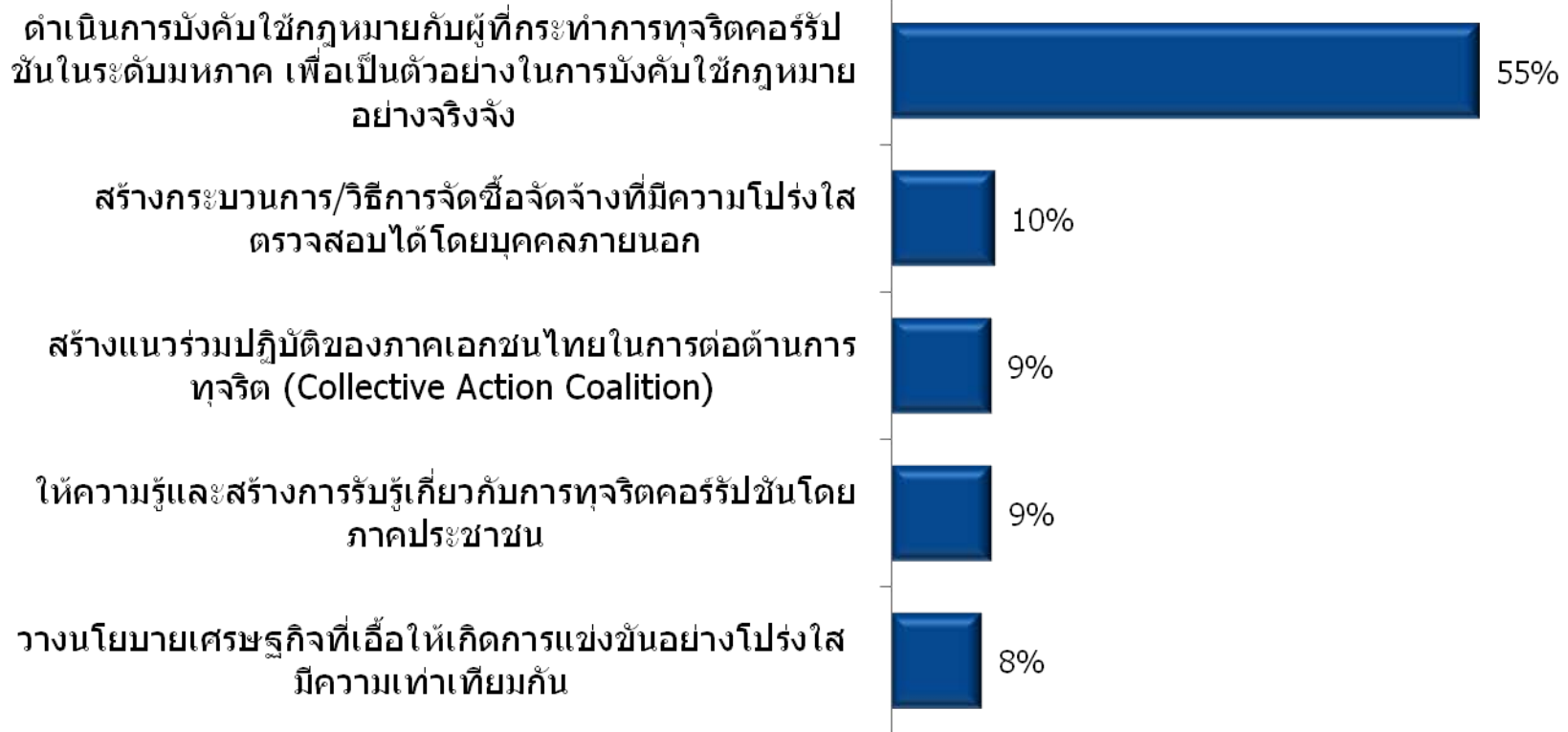
ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

บุคคลที่จะช่วยในการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้



ความพยายามในการแก้ไขปัญหาคาการทุจริต

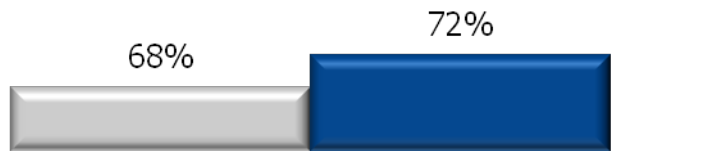
กลยุทธ์ที่รัฐควรให้ความสำคัญ



ความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ระดับความสำคัญของการแก้ไขปัญหาการทุจริตของภาคเอกชน*

■ 2010 ■ 2013



% ระดับสูงถึงสูงมาก

ระดับประสิทธิภาพของกลไกที่ใช้ในการป้องกันการฉ้อโกงและทุจริต

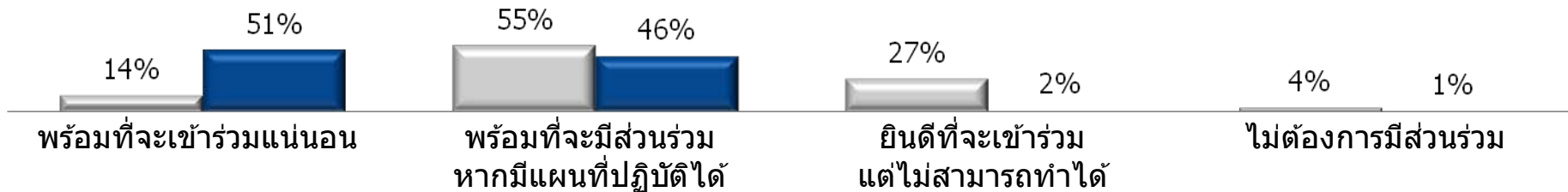
■ 2010 ■ 2013



% ระดับมากถึงมากที่สุด

ความพร้อมที่จะมีส่วนร่วมใน Collective Action เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต

■ 2010 ■ 2013



ข้อเสนอแนะ (1)

ผลการศึกษเกี่ยวกับ การทุจริตคอร์รัปชันในประเทศไทยในปี 2013 กับกลุ่มผู้นำภาคธุรกิจนั้น มีความน่าสนใจและเป็นประโยชน์ในการวางแนวทางเพื่อขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันโดยภาคธุรกิจเอกชน โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1

ภาคธุรกิจเอกชนเป็นพลังที่สำคัญที่ผลักดันสำหรับการต่อต้านการคอร์รัปชันของประเทศไทย ภาคธุรกิจเอกชนจึงควรสร้างความต่อเนื่องในการต่อต้านการคอร์รัปชัน ไม่ว่าจะเป็นการรณรงค์ และศึกษาความเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่องทุกปี

2

ให้ความรู้ความเข้าใจกับพนักงานเกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวข้องว่า อะไรคือการทุจริตคอร์รัปชัน สาเหตุของการคอร์รัปชัน และผลกระทบของการคอร์รัปชันที่มีต่อระดับประเทศ ระดับองค์กร และระดับบุคคล

3

สร้างการรับรู้และเสริมสร้างจิตสำนึกของพนักงานขององค์กร สร้างนโยบายเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน รวมทั้งให้พนักงานมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และเข้าร่วมโครงการแนวร่วมปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตของภาคเอกชน

ข้อเสนอแนะ (2)

4

สนับสนุนให้พนักงานมีบทบาทในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันหากมีการพบเห็น

5

หมั่นตรวจสอบกระบวนการทำงานของบริษัท และบังคับใช้กฎต่างๆหากมีการทุจริตเกิดขึ้น

6

สร้างกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของบริษัทให้มีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

7

การพัฒนาแผนการฝึกอบรมร่วมกันสำหรับภาคธุรกิจเอกชน และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่อาจเกิดการทุจริตได้ง่าย เพื่อการควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริตภายในองค์กร เป็นต้น

ข้อเสนอแนะ (3)

8

การสื่อสารในแนวทางของการสร้างค่านิยมของการไม่คอร์รัปชัน เห็นว่าการคอร์รัปชันเป็นสิ่งที่ไม่สามารถยอมรับได้ และให้ผู้ที่ทำการคอร์รัปชันเกิดความละอายต่อสังคม โดยผ่านพลังของสื่อมวลชนและการสื่อสารในรูปแบบอื่นๆ (เช่น การโฆษณา)

9

การผลักดันให้บริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมที่มีการรับรู้ว่าการคอร์รัปชันสูงได้มีบทบาทในการเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่มการต่อต้านการคอร์รัปชัน

10

การวางนโยบายของผู้บริหารให้การต่อต้านการคอร์รัปชันให้เป็นนโยบายหนึ่งของบริษัท และให้คำปฏิญาณร่วมกันในทุกบริษัทของภาคธุรกิจเอกชน

11

การเชิดชูหน่วยงาน/องค์กรที่มีการปรับปรุง และเผยแพร่ให้องค์กรอื่นๆได้รับทราบ

