

ขอให้ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการนำเสนอข่าว

หัวข้อข่าว : คอลัมน์: โกงกินสิ้นชาติ: อย่าปล่อยให้ใครผูกขาด

หนังสือพิมพ์ โพสต์ทูเดย์ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีมี บริษัทเพียงรายเดียว ในการ ให้บริการ อัปเดตฐานข้อมูล ความเสี่ยงบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและ รายชื่อบุคคลผู้ถูกกำหนด ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายในการนำข้อมูลรายชื่อผู้สนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายส่งให้แก่สถาบันการเงินซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่รายงานตามกฎหมาย ในรูปแบบ Real Time และการกำหนดให้ต้องดำเนินการกับรายชื่อดังกล่าวในทันที (๑ วัน) ซึ่งทำให้สถาบันการเงินผู้มีหน้าที่รายงานฯ ไม่มีทางเลือก จึงต้องซื้อบริการดังกล่าว

ขอแจ้งเป็นข้อมูลว่า เนื่องจากกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย มีมาตรการทางกฎหมายที่กำหนดให้ผู้มีหน้าที่รายงาน รวมถึงสถาบันการเงิน มีหน้าที่ต้องดำเนินการตรวจสอบธุรกรรมของบุคคลตามรายชื่อเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย โดยรายชื่อดังกล่าวมีทั้งในส่วนที่เผยแพร่สู่สาธารณะและเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่เปิดเผยหรือเป็นข้อมูลลับที่ต้องมีมาตรการคุ้มครองข้อมูลที่เข้มงวด

โดยที่การเผยแพร่สู่สาธารณะและผู้มีหน้าที่รายงานผ่านทางเว็บไซต์ เป็นช่องทางที่สำนักงานสามารถดำเนินการได้ อย่างรวดเร็วและในรูปแบบที่ปลอดภัยยากต่อการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลโดยผู้ไม่สุจริต ในกรอบข้อจำกัดเกี่ยวกับศักยภาพและงบประมาณที่มีอยู่ของหน่วยงานของรัฐ แต่การที่สถาบันการเงินจะต้องนำข้อมูลดังกล่าวไปตรวจสอบกับลูกค้า

อย่างทันทีทันใด หรือ Real Time นั้น เป็นหน้าที่ที่ภาคเอกชนซึ่งเป็นแหล่งหมุนเวียนเงินของประชาชนจำเป็นต้องดำเนินการเพื่อความมั่นคงของชาติ ซึ่งการดำเนินการลักษณะนี้ สถาบันการเงินในต่างประเทศ โดยเฉพาะประเทศที่ได้รับการประเมินด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายในระดับดี ภาคเอกชนจะสร้างระบบเทคโนโลยีภายในดำเนินการเอง โดยรัฐไม่มี การสนับสนุนในด้านใดๆ ทั้งสิ้น

สำหรับการเผยแพร่รายชื่อบุคคลผู้มีพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายตาม กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย กฎหมายกำหนดให้สำนักงาน ปปง.ต้องเผยแพร่รายชื่อสู่สาธารณะได้ วิธีการของสำนักงาน ปปง.ที่ดำเนินการอยู่ปัจจุบันก็คือ การอัปโหลดข้อมูลรายชื่อ

ผู้มีพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายขึ้นเว็บไซต์ของสำนักงานเพื่อเผยแพร่รายชื่อสู่สาธารณะ และยังเป็นช่องทางให้ผู้มีหน้าที่รายงานและสถาบันการเงิน รวมทั้งประชาชนโดยทั่วไปสามารถเข้ามาตรวจสอบรายชื่อได้โดยง่าย กรณีรายชื่อบุคคลผู้มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายตามมติของหรือประกาศภายใต้คณะมนตรีความมั่นคงแห่ง

สหประชาชาติ หรือเรียกกันว่า UN List ที่ปรากฏอยู่ในเว็บไซต์ของ UN นั้น เป็นรายชื่อชุดเดียวกันกับที่ปรากฏอยู่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน ปปง. ที่มีหน้าที่รายงานหรือสถาบันการเงิน หากต้องการตรวจสอบข้อมูลก็

สามารถเข้ามาตรวจสอบได้จากเว็บไซต์ของ UN และสำนักงาน ปปง. ได้ทั้งสองช่องทางโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใดๆ ทั้งสิ้น ขณะที่รายชื่อบุคคลผู้มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายของไทยเอง หรือ Thai list ซึ่งปัจจุบันมีรายชื่อเพียงเล็กน้อย (เพียง ๗ รายชื่อ) สถาบันการเงินก็สามารถเข้ามาตรวจสอบรายชื่อได้จาก

เว็บไซต์ของสำนักงานได้โดยง่ายและตลอดเวลาโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใดๆ เช่นเดียวกับการตรวจสอบรายชื่อตาม UN List และการเข้ามาตรวจสอบรายชื่อดังกล่าว ก็ไม่ใช่ภาระหนักหนาอะไรของสถาบันการเงินที่

จะดำเนินการ เพราะถึงอย่างไรก็เป็นหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติอยู่แล้ว ฉะนั้น การที่สถาบันการเงินจะกล่าวอ้างว่ามีภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นมากมายจากการดำเนินการอัปเดตข้อมูลส่วนนี้เพื่อดำเนินการตามกฎหมายนั้นจึงเห็นว่าคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริงอยู่มาก

สำหรับประเด็นหลักที่ว่า ในเมื่อสถาบันการเงินสามารถตรวจสอบรายชื่อบุคคลผู้มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายจากข้อมูลตามเว็บไซต์ได้อยู่แล้ว เหตุใดสำนักงาน ป.ป.ง.จึงต้องมีการให้สิทธิบริษัทเพียงรายเดียวตามที่ให้ข่าว ในการอัปเดตฐานข้อมูลรายชื่อบุคคล กรณีนี้ขอให้ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อความชัดเจนว่า การดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ง. ดังกล่าว หาใช่เป็นการให้สิทธิพิเศษแก่ใครหรือบริษัทใดบริษัทหนึ่งเป็นการเฉพาะไม่ กรณีดังกล่าวสำนักงาน ป.ป.ง. ได้ดำเนินการโดยโปร่งใสสามารถชี้แจงได้ กล่าวคือ ตามกฎหมายฟอกเงินนั้น เนื่องจากได้กำหนดให้การส่งข้อมูลรายชื่อบุคคลที่มีความเสี่ยงและ รายชื่อบุคคลผู้ถูกกำหนดสามารถทำได้โดยการส่งเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ เพื่อความสะดวกของผู้มีหน้าที่รายงานธุรกรรมในการบริการจัดการข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามกฎหมายซึ่งก็เป็นความพยายามที่สำนักงาน ป.ป.ง. จะหาช่องทางเพื่อให้ผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรมปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างคล่องตัวและมีความสะดวกมากยิ่งขึ้น การรับส่งข้อมูลโดยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์จึงเป็นเพียงการเพิ่มช่องทางการรับส่งข้อมูลหรือเป็นทางเลือกเพิ่มเติมสำหรับผู้มีหน้าที่รายงานและสถาบันการเงินที่ต้องการความสะดวกในการปฏิบัติตามกฎหมายเท่านั้น หาใช่ช่องทางบังคับไม่

แต่อย่างไรก็ดี การดำเนินการดังกล่าวเกี่ยวกับธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ได้นั้น ก็ต้องมีมาตรฐานตามกฎหมาย ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ที่จะต้องปฏิบัติด้วย ประกอบกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เป็นเรื่องกระหนาบสิทธิของประชาชนในวงกว้าง ฉะนั้น เอกชนหรือบริษัทรายใดหากต้องการให้บริการในลักษณะดังกล่าว ก็ต้องมีมาตรฐานตามที่

คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ รับรองด้วย ทั้งนี้เอกชนหรือบริษัทที่มีคุณสมบัติตามมาตรฐานดังกล่าว ก็ไม่ได้มีเพียงบริษัทเดียวที่สนใจให้บริการดังกล่าว แต่สุดท้ายแล้วเมื่อพิจารณาจากคุณสมบัติ กอปรกับเงื่อนไขการต้องปฏิบัติตามนโยบายของสำนักงาน ปปง. จึงมีผู้ประกอบการรายแรกที่มีคุณสมบัติในเรื่องของการรักษาความลับข้อมูลส่วนบุคคลและเรื่องความมั่นคงที่เข้าหลักเกณฑ์ที่จะเข้ามาให้บริการดังกล่าวในขณะนั้น โดยสำนักงาน ปปง. ไม่ได้ให้สิทธิพิเศษกับบริษัทใดหรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ และมีมาตรการให้สัมปทานตามที่เป็นข่าวแต่อย่างใด ซึ่งเมื่อบริษัทดังกล่าวมีความพร้อมและมีคุณสมบัติตามที่คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ รับรอง และสามารถปฏิบัติตามนโยบายที่สำนักงาน ปปง. กำหนดได้ ก็ไม่ใช่เรื่องแปลกอะไรที่จะมีเพียงบริษัทเดียวที่เข้ามาให้บริการในลักษณะดังกล่าวเป็นรายแรก อาจจะกล่าวต่อไปได้ว่า หากในอนาคตมีเอกชนรายใดที่มีความพร้อมและมีคุณสมบัติตามที่ คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ รับรองและสามารถปฏิบัติตามนโยบายที่สำนักงาน ปปง. กำหนดได้ สำนักงาน ปปง. ก็ยินดีที่จะให้เอกชนรายนั้น เข้ามาให้บริการแข่งขันกับบริษัทที่ให้บริการอยู่ในปัจจุบันได้ ซึ่งจะเป็นผลดีกับผู้มีหน้าที่รายงานหรือสถาบันการเงินที่จะมีทางเลือกมากขึ้นเนื่องจากมีผู้ให้บริการมากมาย

จึงเห็นได้ว่า สำนักงานเห็นถึงความจำเป็นในการช่วยเหลือภาคเอกชนผู้ต้องปฏิบัติตามกฎหมายใน การจัดส่งข้อมูล เป็นธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ให้กับทาง ภาคเอกชน ทำให้ภาคเอกชน สามารถดำเนินการเชื่อมโยงระบบเพื่อส่งข้อมูลไปตรวจสอบได้ ทั้งนี้ ภาคเอกชนนั้นๆ มีหน้าที่ต้องพัฒนา และลงทุนจัดทำ ช่องทางการเชื่อมโยงข้อมูลเอง ซึ่งสถาบันการเงินก็สามารถดำเนินการเชื่อมโยงระบบได้ผ่านช่องทางการให้บริการของบริษัทโดย ความ สัมครใจ ของสถาบันการเงินเองได้ ทั้งนี้ ภายใต้กฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ และตามกฎหมายระเบียบที่สำนักงาน กำหนด เพื่อให้การส่งข้อมูลจากสำนักงาน มีความปลอดภัย และเป็นข้อมูลปัจจุบันตามที่กฎหมายกำหนดไว้

ประเด็นที่สอง สำหรับกรณีที่เสนอข่าวว่า การที่สถาบันการเงิน ต้องซื้อบริการข้อมูลจากบริษัทซึ่งมีเพียงรายเดียวนั้น ทำให้สถาบันการเงิน เรียกเก็บเงินจากประชาชน โดยโอนภาระไปให้ประชาชน

กรณีนี้ขอให้ข้อมูลว่า อันที่จริงแล้วการต้องดำเนินการตรวจสอบ ธุรกรรมของ ข้อมูล ความเสี่ยงบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและ รายชื่อบุคคลผู้ถูกกำหนด ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เป็นหน้าที่ที่สถาบันการเงินต้องปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด การที่จะบอกว่าการดำเนินการดังกล่าวมีภาระค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นนั้น เป็นสิ่งที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ เพียงแต่ว่าการจะอ้างไปถึงขนาดว่า ต้นทุนธุรกรรม ที่สูงขึ้นดังกล่าว ทำให้ อะไรอื่นๆ ในระบบเศรษฐกิจก็ต้องสูงขึ้นตามไป ทั้งหมดด้วย จนถึงขนาดเป็นการบั่นทอนประสิทธิภาพการผลิตของประเทศ และทำให้ประเทศเสียโอกาสในการแข่งขัน นั้น เห็นว่าเป็นการกล่าวอ้างที่เกินความจริงไปมากเพราะมาตรการตาม กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายดังกล่าว เป็นกรณีที่ทุกประเทศต้องปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกันอยู่แล้ว

ทั้งนี้ หากพิจารณาจากภาคสถาบันการเงินที่ปัจจุบันมีการจัดทำระบบการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยได้รวมกันกับภาคเอกชนลงทุน พัฒนาและจัดทำช่องทางในการทำธุรกรรมทางการเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น การเบิกเงิน/โอนเงินผ่านตู้เอทีเอ็ม มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจากลูกค้าโดยตรงอยู่แล้ว และประชาชนเองก็ไม่มีทางเลือกอื่นและถูกบังคับให้ใช้บริการจากตู้เอทีเอ็มเท่านั้น โดยผลประโยชน์ดังกล่าวตกได้กับภาคสถาบันการเงินอย่างชัดเจน ซึ่งในทางตรงกับข้าม กรณีของสำนักงาน ปปง. ไม่ได้มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมจากประชาชนแต่อย่างใด และไม่ได้ทำให้เศรษฐกิจเสียหายแต่ประการใด

ประเด็นที่สาม กรณีให้ข่าวว่ามีการที่ให้บริการเพียงรายเดียว ผูกขาดการให้บริการดังกล่าว มีการเอากำไรมาจ่ายให้ผู้ใหญ่ใน ปปง. ที่เป็นผู้อนุมัติให้บริการตนเป็นผู้ให้บริการระบบข้อมูลแบบผูกขาด ขัดแย้งกับภารกิจของ ปปง. ที่เป็นองคาพยพในการต่อสู้กับปัญหาคอร์รัปชัน

ประเด็นนี้ ขอให้ข้อมูลว่า เป็นการได้รับข้อมูลจากแหล่งข่าวที่เป็น การให้ร้ายโดยปราศจากมูลความจริง เพราะตามที่ได้ให้ข้อมูลไปแล้วว่า การที่เอกชนรายใดจะเข้ามาให้บริการเกี่ยวกับการส่งข้อมูลหรือการอัปเดต ข้อมูลรายชื่อทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นสิ่งที่เปิดกว้างสำหรับเอกชนทุกรายที่มี คุณสมบัติครบถ้วนตามกฎหมายธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ไม่ได้เจาะจงราย ใดรายหนึ่ง สำนักงาน ปปง.หรือผู้บริหารมิได้เกี่ยวข้องหรือมีผลประโยชน์ ทับซ้อนใดๆ ทั้งสิ้น

อนึ่ง ประเด็นที่ต้องพิจารณาที่แท้จริงคือ สถาบันการเงินใน ต่างประเทศที่ได้รับการประเมินในระดับที่ดี พร้อมให้ความร่วมมือในการ ตรวจสอบข้อมูลที่เสี่ยงต่อความมั่นคงของชาติแก่หน่วยงาน ปปง.ของ ประเทศตน และสถาบันการเงินเหล่านั้นต่างทราบดีว่า เมื่อตนดำรงธุรกิจ อยู่บนผลประโยชน์อันมหาศาลจากประชาชน และรัฐ ก็จำเป็นที่จะต้องมี หน้าที่ในการช่วยปกป้องความเสียหายจากอาชญากรและผู้ก่อการร้ายที่ มุ่งทำลายระบบเศรษฐกิจของรัฐด้วย การจะอ้างว่า เมื่อรัฐกำหนดหน้าที่ใน การรักษาเสถียรภาพด้านความมั่นคงและการต่อต้านอาชญากรรมทาง การเงินและการก่อการร้ายซึ่งส่งผลร้ายแรงต่อความมั่นคงของชาติ ทั้งนี้ สถาบันการเงินทั้งหลายมีส่วนรับผิดชอบร่วมกันในฐานะผู้รับผลกำไรจาก การประกอบธุรกิจที่รัฐอนุญาตและให้สิทธิในการคิดอัตราดอกเบี้ยและ ประโยชน์จากประชาชนในอัตราที่สูงกว่าการทำนิติกรรมตามกฎหมาย แห่งและพาณิชย์ทั่วไป จะผลักรากะต้นทุนการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ให้แก่ประชาชนอีก เป็นการสมควรแล้วหรือไม่ ประเด็นนี้เป็นข้อคิดที่ สื่อมวลชนควรตระหนักและเผยแพร่เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประชาชน ต่อไป