

## ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปี พ.ศ. 2555

(Corruption Perceptions Index 2012)

“ผลการจัดอันดับภาพลักษณ์คอร์รัปชันโลกประจำปี พ.ศ. 2555

ประเทศไทยได้ที่ 88 (37 คะแนน จากคะแนนเต็มร้อย)

ดร. จูรี วิจิตรวาทการ เลขาธิการองค์กรเพื่อความโปร่งใสในประเทศไทย (Transparency Thailand) เปิดเผยผลการจัดอันดับดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชันประจำปี พ.ศ. 2555 พบว่า ประเทศไทยได้ 37 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน อยู่อันดับที่ 88 จากการจัดอันดับทั้งหมด 176 ประเทศทั่วโลก และอยู่อันดับที่ 11 จาก 21 ประเทศในภูมิภาคเอเชีย<sup>1</sup> โดยในปีนี้ ประเทศไทยมีคะแนนเท่ากับ ประเทศมาลาวี โมร็อกโก ซูรินาม สวาซิแลนด์ และแซมเบีย

ผลการจัดอันดับประจำปีนี้ จาก 176 ประเทศทั่วโลก ปรากฏว่ามีเพียง 53 ประเทศเท่านั้นที่สอบผ่าน หรือได้คะแนนเกิน 50 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน ขณะที่อีก 123 ประเทศ มีคะแนนต่ำกว่าครึ่งหนึ่ง โดยประเทศเดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์สามารถครองแชมป์อันดับหนึ่ง (90 คะแนนจาก 100 คะแนน) ส่วนอันดับสุดท้ายที่ได้คะแนนต่ำที่สุด ได้แก่ อัฟกานิสถาน เกาหลีเหนือ และโซมาเลีย (8 คะแนนจาก 100 คะแนน)

ในภูมิภาคเอเชีย สิงคโปร์ยังคงได้คะแนนนำเป็นอันดับหนึ่ง (87 คะแนน) และมีเพียง 7 ประเทศเท่านั้นที่มีคะแนนเกินครึ่ง (สิงคโปร์ ฮองกง ญี่ปุ่น ภูฏาน ไต้หวัน เกาหลีใต้ และบรูไน) ที่เหลืออีก 14 ประเทศรวมทั้งประเทศไทยยังคงมีคะแนนต่ำกว่าครึ่ง

ดร. จูรี กล่าวว่า “ในปีนี้องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้ปรับวิธีการคำนวณและใช้ฐานคะแนนเต็มเป็น 100 คะแนน จากเดิมที่ใช้ 10 คะแนน โดยคะแนน 0 คะแนน ถือว่าคอร์รัปชันมาก จนถึง 100 คะแนน (โปร่งใสมาก) และมีข้อสังเกตว่าประเทศที่มีอันดับดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัดเช่นอย่างในภูมิภาคเอเชีย เช่น จีน ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย เพราะคนรู้สึกว่าการจัดการปัญหาทุจริตคอร์รัปชันอย่างจริงจัง สามารถลงโทษผู้กระทำผิดได้จริง และมีความเชื่อมั่นในเจตน์จางงของผู้นำประเทศ

ส่วนประเทศไทยแม้ว่าจะไม่มีการเปลี่ยนแปลงมากนัก แต่ความพยายามของภาคส่วนต่างๆ เช่น ในวงการศึกษาก็ได้มีการเรียนการสอนหลักสูตร “โตไปไม่โกง” เริ่มจากโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร และขยายไปโรงเรียนในเครือข่ายการศึกษาภาคทอลิก ก็เป็นความกระตือรือร้นของคนในสังคมที่ต้องการมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาด้วยวิธีการป้องกันผ่านการปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องตั้งแต่วัยเด็ก โดยเฉพาะการด้านการโกง ซึ่งบรรยากาศการมีส่วนร่วมอย่างนี้เป็นบรรยากาศที่ดี ช่วยสร้างการเรียนรู้ในการทำงานเพื่อส่วนรวม และปลูกฝังความดีให้เด็กๆ เพื่อเป็นการแก้ไขป้องกันและปัญหาทุจริตคอร์รัปชันในระยะยาว ”

CPI (Corruption Perceptions Index) คือ ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์ปัญหาคอร์รัปชันของประเทศต่างๆ ทั่วโลก ที่มีค่าคะแนนตั้งแต่ 0 (คอร์รัปชันมากที่สุด) – 100 (คอร์รัปชันน้อยที่สุด) จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ซึ่งเป็นองค์กรอิสระนานาชาติที่ก่อตั้งขึ้นเพื่อรณรงค์แก้ไขปัญหาคอร์รัปชันและมีเครือข่ายใน 120 ประเทศทั่วโลก และได้จัดทำดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศต่างๆเป็นประจำทุกปีมาตั้งแต่ พ.ศ. 2538 ซึ่งในปี พ.ศ. 2555 นี้ ได้จัดอันดับจากประเทศต่างๆ จำนวน 176 ประเทศ โดยจัดอันดับจากผลสำรวจของสำนักโพลล์ต่างๆ จำนวน 13 แห่ง

<sup>1</sup> เฉพาะประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออก เอเชียใต้ และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ไม่รวมเอเชียกลางและตะวันออกกลาง)

**ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปี พ.ศ. 2555**  
**(Corruption Perceptions Index 2012)**

ตารางที่ 1 ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปี พ.ศ. 2555 ของประเทศในภูมิภาคเอเชีย

อันดับในเอเชีย	อันดับโลกปี 2012 (176 ประเทศ)	ประเทศ	คะแนนเต็ม 100 คะแนน	คะแนนปี 2011 (เต็ม 10 คะแนน)
1	5	สิงคโปร์	87	9.2
2	14	ฮ่องกง	77	8.4
3	17	ญี่ปุ่น	74	8.0
4	33	ภูฏาน	63	5.7
5	37	ไต้หวัน	61	6.1
6	45	เกาหลีใต้	56	5.4
7	46	บรูไน	55	5.2
8	54	มาเลเซีย	49	4.3
9	79	ศรีลังกา	40	3.3
10	80	จีน	39	3.6
11	88	ไทย	37	3.4
12	94	อินเดีย	36	3.1
13	105	ฟิลิปปินส์	34	2.6
14	118	อินโดนีเซีย	32	3.0
15	123	เวียดนาม	31	2.9
16	139	เนปาล	27	2.2
16	139	ปากีสถาน	27	2.5
18	144	บังคลาเทศ	26	2.7
19	157	กัมพูชา	22	2.1
20	172	พม่า	15	1.5
21	174	เกาหลีเหนือ	8	1.0

ที่มา: วิเคราะห์ข้อมูลจาก <http://www.transparency.org/>

ตารางที่ 2 ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 – 2555

ปี พ.ศ.	คะแนน	อันดับ	จำนวน ประเทศ
2538	2.79 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	34	41
2539	3.33 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	37	54
2540	3.06 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	39	52
2541	3.00 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	61	85
2542	3.20 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	68	98
2543	3.20 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	60	90
2544	3.20 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	61	91
dd2545	3.20 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	64	102
2546	3.30 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	70	133
2547	3.60 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	64	146
2548	3.80 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	59	159
2549	3.60 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	63	163
2550	3.30 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	84	179
2551	3.50 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	80	180
2552	3.40 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	84	180
2553	3.50 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	78	178
2554	3.40 (คะแนนเต็ม 10 คะแนน)	80	183
2555	37 (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)	88	176

ที่มา: วิเคราะห์ข้อมูลจาก <http://www.transparency.org/>

ติดต่อสอบถามและขอข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

ดร.จุรี วิจิตรวาทการ ดร.จิรวรรณ ภักดีบุตร ดร.ตรีวิทย์ อัสวศิริศิลป์ และดร.กนกกาญจน์ อนุแก่นทราย  
องค์กรเพื่อความโปร่งใสในประเทศไทย

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ถ.เสรีไทย บางกะปิ กทม. 10240

โทรศัพท์ 02-727-3501-5, 02-377-7206 โทรสาร 02-374-7399

[www.transparency-thailand.org](http://www.transparency-thailand.org)