

5. วันพฤหัสบดีที่ 21 มิถุนายน 2555 บัณฑิตวิทยาลัย ได้เสนอความเห็นสรุปได้ว่า

5.1 แม้ระเบียบฯ จะไม่ได้กำหนดไว้ว่าการกระทำที่เข้าข่ายการคัดลอกหรือลอกเลียนงานอื่นเป็นการกระทำที่มีความผิดหรือมีผลต่อการขาดคุณสมบัติการศึกษา แต่เรื่องความซ้ำซ้อนหรือการคัดลอกหรือลอกเลียนงานอื่นเป็นประเด็นที่สามารถนำมาใช้พิจารณาเกี่ยวกับคุณสมบัติและมาตรฐานทางวิชาการได้ เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวจะสะท้อนถึงมาตรฐานทางวิชาการและคุณสมบัติของผู้ที่จะสำเร็จการศึกษา ว่ามีความรู้ความสามารถสอดคล้องกับศักดิ์และสิทธิ์แห่งปริญญาหรือไม่ ซึ่งสอดคล้องกับชนบ จาริต และมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับทั้งระดับสากลและระดับประเทศ

5.2 “กรณีของมาตรฐานทางวิชาการ คณะกรรมการบริหารมีมติเห็นว่าวิทยานิพนธ์ของ นายศุภชัย หล่อโลหการ ไม่ได้มาตรฐานทางวิชาการ เนื่องจากเนื้อหาที่มีความซ้ำซ้อนอย่างมีนัยสำคัญและในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ” โดยพิจารณาจากหลักฐาน (1) สรุปรายงานการสอบสวนหาข้อเท็จจริงว่า วิทยานิพนธ์มีความซ้ำซ้อนกับรายงานการวิจัยอื่น (2) มติคณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์สรุปว่า วิทยานิพนธ์ของนายศุภชัย หล่อโลหการ ไม่ได้มาตรฐานทางวิชาการ และ (3) ระเบียบการศึกษาของ มหาวิทยาลัยอื่นทั้งในและต่างประเทศที่กล่าวถึงการคัดลอกผลงานทางวิชาการและการว่าจ้างผู้อื่นทำวิจัย

5.3 “ประเด็นคุณสมบัติของผู้ขอรับปริญญาบัตร คณะกรรมการบริหารบัณฑิตวิทยาลัยมีมติเห็นว่า นายศุภชัย หล่อโลหการ ขาดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิขอรับปริญญาตามข้อ 33.1.1 ของระเบียบจุฬาฯ ว่าด้วยการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2542 ที่ระบุว่า “เป็นนิสิตภาคการศึกษาสุดท้ายที่ลงทะเบียนครบตามหลักสูตร มีแต้มเฉลี่ยสะสมไม่น้อยกว่า 3.00 และเป็นผู้มีความประพฤติดี” โดยขาดคุณสมบัติในประเด็นเป็นผู้มีความประพฤติดี โดยชนบธรรมเนียมและแนวปฏิบัติทางวิชาการซึ่งเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปว่า นิสิตต้องเป็นผู้ทำวิทยานิพนธ์ด้วยตนเอง แต่มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า นายศุภชัย หล่อโลหการ ในฐานะผู้อำนวยการสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.) ได้จ้างบริษัท สวิฟท์ จำกัด ทำงานวิจัยในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับงานวิทยานิพนธ์ที่นายศุภชัย หล่อโลหการ นำไปใช้ในการสำเร็จการศึกษา”

6. จากข้อเท็จจริงและการดำเนินการของมหาวิทยาลัยดังกล่าวข้างต้น อธิการบดีได้นำเสนอข้อพิจารณาและความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัย ดังต่อไปนี้

6.1 มหาวิทยาลัยมีอำนาจการเพิกถอนมติอนุมัติการให้ปริญญาบัตรหรือไม่ เห็นว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยโดยสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจเพิกถอนมติอนุมัติการให้ปริญญาบัตรได้ ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา (หนังสือของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ นร 0901/0049 ลงวันที่ 24 มกราคม 2554) ที่ว่า “มติของสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการอนุมัติการให้ปริญญาตาม พระราชบัญญัติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ.2551 มีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองตามบทนิยามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ดังนั้น หากต่อมาปรากฏว่าบุคคลที่สภามหาวิทยาลัยได้มีมติอนุมัติการให้ปริญญาไปแล้วนั้น ขาดคุณสมบัติ หรือมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนที่จะสำเร็จการศึกษาตามที่กฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ ซึ่งมีผลให้มติสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการอนุมัติการให้ปริญญาแก่บุคคลดังกล่าวเป็นไปโดยไม่ชอบ สภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติการให้ปริญญาย่อมมีอำนาจที่จะเพิกถอนมติดังกล่าวได้ตามมาตรา 21 (5) แห่งพระราชบัญญัติจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ.2551 ประกอบกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา 52 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 กล่าวคือ กรณีเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อาจถูกเพิกถอนทั้งหมดหรือบางส่วนได้ แต่ผู้ได้รับผลกระทบจากการเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง มีสิทธิได้รับค่าทดแทนความเสียหายเนื่องจากความเชื่อโดยสุจริตในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองได้ โดยร้องขอค่าทดแทนภายใน 180 วันนับแต่ได้รับแจ้ง ให้ทราบถึงการเพิกถอนนั้น”

6.2 ประเด็นเกี่ยวกับความซ้ำซ้อนหรือการคัดลอกทางวิชาการในวิทยานิพนธ์เป็นประเด็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่จะสำเร็จการศึกษาตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัยหรือไม่ เห็นว่า แม้ระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิต พ.ศ.2542 จะไม่ได้กำหนดเกี่ยวกับการกระทำที่เข้าข่ายการคัดลอกหรือลอกเลียนงานอื่นไว้อย่างชัดเจนก็ตาม แต่อธิการบดีในฐานะผู้รักษาการและคณะกรรมการบริหารบัณฑิตวิทยาลัยซึ่งมีอำนาจตามระเบียบฯ ฉบับดังกล่าวได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า “เรื่องความซ้ำซ้อนหรือการคัดลอกหรือลอกเลียนงานอื่นเป็นประเด็นที่สามารถนำมาใช้พิจารณาเกี่ยวกับคุณสมบัติและมาตรฐานทางวิชาการได้ เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวจะสะท้อนถึงมาตรฐานทางวิชาการ และคุณสมบัติของผู้ที่จะสำเร็จการศึกษาว่ามีความรู้ความสามารถสอดคล้องกับศักดิ์และสิทธิ์แห่งปริญญาหรือไม่ ซึ่งสอดคล้องกับชนบ จาริต และมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับทั้งระดับสากลและระดับประเทศ” ดังนั้น

กรณีมีความล่าช้าหรือคัดลอกทางวิชาการในวิทยานิพนธ์จึงเป็นประเด็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่จะสำเร็จ การสำเร็จการศึกษา

6.3 กระบวนการดำเนินการของคณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ เห็นว่า มติของ คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ครั้งนี้ เป็นไปอย่างถูกต้องและได้พิจารณากรณีนี้อย่างรอบคอบโดย (1) คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ได้รับทราบและมีโอกาสพิจารณารายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง ของมหาวิทยาลัยและเอกสารประกอบรายงานที่มหาวิทยาลัยจัดส่งไปให้เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2555 ซึ่งเป็น รายงานของคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งขึ้น โดยมีศาสตราจารย์ นพ.ยง ภู่วรรณ เป็นประธาน (2) นายศุภชัย หล่อโลหการ ได้รับทราบข้อเท็จจริงตามรายงานการสอบสวนและเอกสาร ประกอบรายงานที่คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์จะใช้ในการพิจารณา และได้มีโอกาสเข้าชี้แจง ให้ ข้อมูล ตลอดจนได้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนต่อมหาวิทยาลัยแล้ว และ (3) คณะกรรมการบริหารคณะ วิทยาศาสตร์ได้รับทราบ และพิจารณาคำชี้แจงตลอดจนพยานหลักฐานของนายศุภชัย ที่ได้นำมาเสนอต่อ คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ด้วยตนเองเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2555 โดยถี่ถ้วนแล้ว

6.4 วิทยานิพนธ์ของนายศุภชัย หล่อโลหการ เป็นวิทยานิพนธ์ที่ได้คุณภาพและมาตรฐาน ทางวิชาการที่จะทำให้นายศุภชัยฯ มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะสำเร็จการศึกษาปริญญาตรีบัณฑิต ตามระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2542 หรือไม่ เห็นว่า คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ และคณะกรรมการบัณฑิตวิทยาลัย มีความเห็นและมติเช่นเดียวกันว่า วิทยานิพนธ์ของนายศุภชัย หล่อโลหการ ไม่ได้คุณภาพและมาตรฐานทางวิชาการ รวมทั้งมีและขาดคุณสมบัติ ในความเป็นผู้มีคุณภาพประพจน์ดี เนื่องจากมีพฤติกรรมที่เป็นการประพฤติผิดจรรยาบรรณทางวิชาการอย่างร้ายแรง จึงทำให้นายศุภชัย หล่อโลหการ มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนที่จะสำเร็จการศึกษาและขอรับปริญญาตามระเบียบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2542

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นสมควรเสนอสภามหาวิทยาลัยเพิกถอนการอนุมัติการให้ปริญญาแก่นายศุภชัย หล่อโลหการ

#### การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย

ที่ประชุมได้ให้ศาสตราจารย์ นพ.ยง ภู่วรรณ ในฐานะประธานคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริง เบื้องต้นซึ่งอธิการบดีแต่งตั้งขึ้น สรุปรายงานผลการสอบสวนหาข้อเท็จจริงดังกล่าวให้สภามหาวิทยาลัย รับทราบว่า วิทยานิพนธ์เรื่อง "Establishment of Thailand's National Organic Agriculture Strategies" **Strategies**

A Case Study in Organic Asparagus Production” ของนายศุภชัย หล่อโลหการ ซึ่งเป็นวิทยานิพนธ์ที่ใช้เป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จการศึกษา ได้คัดลอกจากเอกสารหรือผลงานทางวิชาการอื่นกล่าวคือ ในจำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด 205 หน้า ได้คัดลอกจากเอกสารหรือผลงานทางวิชาการอื่นเป็นจำนวน 4,019 บรรทัด 122 ตาราง และ 53 รูป คิดเป็นจำนวนมากกว่าร้อยละ 80 ของวิทยานิพนธ์ทั้งหมด โดยเฉพาะในส่วนบทที่ 4 Case Study in Organic Asparagus Production ได้คัดลอกมาจากรายงานวิจัยเรื่อง “Challenges and Opportunities of Organic Asparagus Production : Implication for Thailand (2007)” ซึ่งบริษัท สวิฟท์ จำกัด รับผิดชอบทำวิจัยให้แก่สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงได้รับเอกสารสำเนารายงานวิจัยดังกล่าวมาจากบริษัท สวิฟท์ จำกัด โดยปรากฏว่ามีการคัดลอกจากรายงานวิจัยดังกล่าวมาไว้ในวิทยานิพนธ์ฉบับนี้รวมจำนวน 1,352 บรรทัด 51 ตาราง และ 26 ภาพ เป็นการคัดลอกแบบคำต่อคำหน้าต่อหน้า โดยอาจมีการปรับเปลี่ยนแก้ไขถ้อยคำเพียงเล็กน้อย

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบยืนยันว่า คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ซึ่งเป็นคณะกรรมการที่พิจารณาอนุมัติการสำเร็จการศึกษา ได้ให้โอกาสนายศุภชัย หล่อโลหการ เข้าชี้แจง แสดงพยานหลักฐาน ตลอดจนโต้แย้งรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงที่มีศาสตราจารย์ นพ.ยง ภู่วรวรรณ เป็นประธานคณะกรรมการสอบสวน อธิการบดีได้ยืนยันต่อสภามหาวิทยาลัยว่า คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ โดยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ (ศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ หารหนองบัว) ได้แจ้งและจัดส่งรายงานและเอกสารประกอบรายงานสอบสวนหาข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ใช้พิจารณาให้แก่นายศุภชัย หล่อโลหการ ซึ่งนายศุภชัย หล่อโลหการ ได้มีโอกาสเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ด้วยตนเอง และคณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ ได้ใช้เวลาในการพิจารณากลับกรองข้อโต้แย้งและเหตุผลของนายศุภชัยฯ ก่อนที่คณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์จะมีการลงมติว่า ความซ้ำซ้อนของวิทยานิพนธ์ของนายศุภชัยฯ กับเอกสารงานวิชาการอื่น ทำให้วิทยานิพนธ์ของนายศุภชัย หล่อโลหการ ไม่ได้คุณภาพและมาตรฐานที่จะทำให้นายศุภชัย หล่อโลหการ มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีบัณฑิตจากหลักสูตรเทคโนโลยีการเกษตร คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาและอภิปรายอย่างกว้างขวาง สรุปความเห็นในประเด็นสำคัญได้ว่า

ประเด็นแรก สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจตามกฎหมายที่จะเพิกถอนมติอนุมัติการให้ปริญญา ซึ่งเป็นไปตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัย

ประเด็นที่สอง กรณีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏแล้วว่า เนื้อหาวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้มีการคัดลอกมาจากงานวิชาการอื่นในปริมาณที่มากอย่างมีนัยสำคัญและในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งข้อ 8.3 แห่งระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2542 กำหนดไว้ชัดเจนว่า “หลักสูตรในชั้นดุขภูิบัณฑิตเน้นการวิจัยโดยการทำวิทยานิพนธ์ที่ก่อให้เกิดความรู้ใหม่และมีคุณภาพสูงในทางวิชาการ” วิทยานิพนธ์จึงต้องก่อให้เกิดความรู้ใหม่และมีคุณภาพทางวิชาการ ซึ่งคณะกรรมการบริหารหลักสูตร คณะกรรมการบริหารคณะ รวมทั้งคณะกรรมการบริหารบัณฑิตวิทยาลัยเห็นตรงกันว่าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ไม่ได้คุณภาพและมาตรฐานทางวิชาการ ดังนั้น เมื่อองค์ความรู้ที่เสนอในวิทยานิพนธ์ปรากฏอยู่ในผลงานวิจัยของบริษัท สวิฟท์ จำกัด ที่เสนอต่อสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติแล้ว องค์ความรู้ดังกล่าวที่เสนออยู่ในวิทยานิพนธ์จึงไม่ใช่องค์ความรู้ใหม่ อันเป็นเงื่อนไขสำคัญของการสำเร็จการศึกษาในระดับดุขภูิบัณฑิต นอกจากนั้นการที่วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ไปคัดลอกผลงานวิจัยของบริษัท สวิฟท์ จำกัด มาแบบคำต่อคำ โดยไม่ได้มีการวิเคราะห์ วิจัย หรือทำสิ่งใดที่แตกต่างหรือสร้างองค์ความรู้อื่นขึ้นมา ก็เป็นการคัดลอกงานวิชาการอื่นซึ่งถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดจริยธรรมทางวิชาการอย่างร้ายแรง

ประเด็นที่สาม การให้ความเป็นธรรม จากข้อเท็จจริงที่อธิการบดีนำเสนอและที่ยืนยันในวันนี้ เห็นว่า ได้ให้โอกาสนายศุภชัยฯ ในการรับทราบข้อมูลและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานได้อย่างเต็มที่แล้ว รวมทั้งได้มีโอกาสเข้าชี้แจงด้วยตนเองต่อคณะกรรมการที่พิจารณารณินี้ด้วย

### มติที่ประชุม

เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงที่ปรากฏต่อสภามหาวิทยาลัยและอภิปรายอย่างกว้างขวางและถี่ถ้วนแล้ว สภามหาวิทยาลัยจึงเห็นว่า วิทยานิพนธ์ของนายศุภชัย หล่อโลหการ ไม่เป็นวิทยานิพนธ์ที่ได้คุณภาพและมาตรฐานทางวิชาการ และไม่มีการสร้างองค์ความรู้ใหม่อันเป็นหลักเกณฑ์และเงื่อนไขสำคัญของการศึกษา ในหลักสูตรปริญญาดุขภูิบัณฑิตที่เน้นการวิจัย ตามข้อ 8.3 แห่งระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2542 รวมทั้งการคัดลอกทางวิชาการเป็นการประพฤติผิดจริยธรรมทางวิชาการอย่างร้ายแรง ซึ่งทำให้ผู้กระทำขาดคุณสมบัติความเป็นผู้มีความประพฤติดีที่จะมีสิทธิขอรับปริญญา ตามข้อ 33 แห่งระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2542

ดังนั้น โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 21(5) แห่งพระราชบัญญัติจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ.2551 และมาตรา 52 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ประกอบกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ นร 0901/0049 ลงวันที่ 24 มกราคม 2554 และระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.2542 ประกอบกับข้อเสนอของอุปนายกสภามหาวิทยาลัยที่เสนอให้มติเพิกถอนมีผลตั้งแต่วันที่มีการพิจารณา เป็นต้นไปเพื่อมิให้เกิดปัญหาเรื่องค่าทดแทนซึ่งอาจต้องให้กับผู้ที่ถูกระทบจากมติสภามหาวิทยาลัย

สภาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 746 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2555 จึงมีมติให้เพิกถอนมติสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ 699 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2551 ที่ได้อนุมัติปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตรให้แก่ นายศุภชัย หล่อโลหการ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 21 มิถุนายน 2555 เป็นต้นไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริณา ศรีวินิชย์

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

รองศาสตราจารย์ คุณหญิง สงวนชาติ ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ เกษฎา แสงสุพรรณ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม