

(สำเนา)

140/8

○ (๓๑ ทวี)

สำหรับศาลใช้

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๘๗/๒๕๕๔

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๕๗/๒๕๕๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๗

วันที่ ๒๐ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๕

ความอาญา

{	พนักงานอัยการจังหวัดนครปฐม	โจทก์
	นายศุภชัย หล่อโลหการ	โจทก์ร่วม
	นายวิลเลียม วิน แอลลิส ที่ ๑	
	นางสาวเอริก้า ฟราย ที่ ๒	
	นายพัฒนาพงศ์ จันทรานนทวงศ์ ที่ ๓	จำเลย

เรื่อง หมิ่นประมาท

โจทก์และโจทก์ร่วม อุทธรณ์ คำพิพากษา

ศาลจังหวัดนครปฐม ลงวันที่ ๑๔ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓

ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ รับวันที่ ๘ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๔

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๒ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๑



ค่ารับรอง..... 50
 ใบเสร็จรับเงินเล่มที่ 55752 เลขที่ 98
 ลงวันที่ 29 ส.ค. 2555
เจ้าหน้าศาล

สำเนาถูกต้อง

 (นางงามตา ทิพผล)
 เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน



ให้สัมภาษณ์บทความแก่จำเลยที่ ๒ ผู้เขียน ผู้ประพันธ์บทความ ซึ่งมีจำเลยที่ ๓ เป็นบรรณาธิการแล้วร่วมกันพิมพ์โฆษณาใส่ความนายศุภชัย หล่อโลหการ ผู้เสียหายลงในหนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์ ส่วนสเปกตรัม เล่มที่ ๒ เลขที่ ๒๓ วันที่ ๗ - ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ หัวข้อ บททดสอบทางจรรยาบรรณด้านทรัพย์สินทางปัญญา โดยมีข้อความเป็นภาษาอังกฤษซึ่งแปลเป็นภาษาไทยว่า นายแอลลิส เป็นผู้แต่งหลักของหนึ่งในงานพิมพ์ที่เขาอ้างว่า นายศุภชัยใช้เป็นแหล่งข้อมูลที่เขาคัดลอกไปใช้ในงานดัชนีพนธ์ งานพิมพ์ฉบับนี้ได้รับการตีพิมพ์ในเดือนสิงหาคม ๒๕๔๙ ชื่อการสร้างความเข้มแข็งให้กับศักยภาพการส่งออกผลิตภัณฑ์เกษตรอินทรีย์ของไทย ซึ่งนายแอลลิส ยืนยันว่า ในดัชนีพนธ์ฉบับนี้มีเพียง ๑๔ หน้า เท่านั้น ที่เป็นงานเขียนของเดิมที่ไม่มีการคัดลอก (สเปกตรัมได้ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวและยืนยันได้ว่า เนื้อหาส่วนใหญ่เป็นการคัดลอกคำต่อคำมาจากเอกสารอื่น) เนื้อหาส่วนใหญ่ของดัชนีพนธ์ฉบับนี้ เห็นได้ชัดว่ามาจากเอกสารสี่ฉบับที่นายแอลลิส กล่าวหาว่ามาจากงานของคนอื่น ซึ่งรวมถึงงานของไอ ที ซี และรายงานความยาว ๑๘๕ หน้า ที่ได้รับเงินทุนสนับสนุนจาก สนช. ชื่อ ความท้าทายและโอกาสของการผลิตผลไม้ฝรั่งอินทรีย์นัยยะของประเทศไทย ซึ่งจัดเตรียมโดยสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย (เอ ไอ ที) ร่วมกับบริษัทสวีฟท์ และได้รับการตีพิมพ์ใน





เดือนธันวาคม ๒๕๕๐ รายงานของเอ ไอ ที/สวีท ซึ่งได้รับการสนับสนุนเงินประมาณ ๒ ล้านบาท จาก สนช. ได้ปรากฏเป็นข้อมูลการทดลองจากแปลงปลูกและงานวิจัยของ นายศุภชัย นายแอลลิส เรียกกรณีนี้ว่า เป็นการขโมยคัดลอกทรัพย์สินทางปัญญา และกรณีนี้ ได้รับการเพิ่มความสำคัญให้มากขึ้นไปอีกจากการที่นายศุภชัย ได้รับการพิจารณาเป็นผู้ทำชิง คนสำคัญที่จะขึ้นรับตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) คณะกรรมการบริหารของ สสว. ได้เลื่อนการตัดสินใจประกาศผู้รับตำแหน่งผู้อำนวยการ คนใหม่เมื่อเดือนที่แล้ว ซึ่งบทความดังกล่าวนายแอลลิส หมายถึงจำเลยที่ ๑ และนายศุภชัย หมายถึงผู้เสียหาย และเป็นการกล่าวหาผู้เสียหายว่าเป็นผู้ละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาของผู้อื่น อันเป็นการใส่ความผู้เสียหายต่อผู้มีชื่อซึ่งเป็นบุคคลที่สามประชาชนผู้อ่านหนังสือพิมพ์ทั่วไป โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้เสียหายเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นหรือถูกเกลียดชัง เนื่องจากทำให้ ประชาชนผู้อ่านหนังสือพิมพ์นั้นซึ่งเป็นบุคคลที่สามเข้าใจว่าผู้เสียหายละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา ของผู้อื่นจนถึงขนาดถูกคณะกรรมการบริหารของ สสว. เลื่อนการตัดสินใจประกาศรับตำแหน่ง ผู้อำนวยการคนใหม่ เหตุเกิดที่ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ขอให้ ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๓๒๖, ๓๒๘





จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ

ระหว่างพิจารณานายศุภชัย หล่อโลหการ ผู้เสียหายยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็น

โจทก์ ศาลชั้นต้นอนุญาต ต่อมาโจทก์ร่วมขอถอนฟ้อง (ที่ถูก ถอนคำร้องทุกข์) จำเลยที่ ๓ ศาลชั้นต้น
อนุญาต ส่วนจำเลยที่ ๒ หลบหนีออกหมายจับแล้วยังไม่ได้ตัวมา ศาลชั้นต้นให้จำหน่ายคดีสำหรับ
จำเลยที่ ๒ ชั่วคราว

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง

โจทก์และโจทก์ร่วมอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้

ในเบื้องต้นว่า โจทก์ร่วมเป็นผู้อำนวยการสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.) และ สนช.
เป็นผู้ว่าจ้างจำเลยที่ ๑ ให้เป็นผู้ช่วยเหลือในการจัดการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙
เป็นผู้จัดการกิจการระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามสัญญาว่าจ้างพร้อมคำแปลเอกสารหมาย
ล. ๑ กับ ล. ๒ และ จ. ๑ กับ จ. ๒ ระหว่างนี้จำเลยที่ ๑ ทำงานเป็นที่ปรึกษาให้แก่
ศูนย์ส่งเสริมการค้านานาชาติ (ไอทีซี) ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่
๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๘ และวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๙
ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญในการผลิตและการตลาด/ที่ปรึกษานำในโครงการสร้างความเข้มแข็งให้กับ





- ๕ -

ศักยภาพการส่งออกผลิตผลเกษตรอินทรีย์ของไทย ตามสัญญาว่าจ้างให้เป็นที่ปรึกษาพร้อมคำแปล เอกสารหมาย ล. ๓๒ ถึง ล. ๓๔ และจำเลยที่ ๑ เป็นผู้เรียบเรียงบทความทางวิชาการ เรื่อง การสร้างความเข้มแข็งให้กับศักยภาพการส่งออกผลิตผลเกษตรอินทรีย์ของไทย สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.) ให้เงินทุนแก่บริษัทสวีฟท์ จำกัด ทำการศึกษาการผลิตหน่อไม้ฝรั่ง อินทรีย์ โจทก์ร่วมเข้าศึกษาระดับปริญญาเอกที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การสร้างกลยุทธ์แห่งชาติด้านเกษตรอินทรีย์ของประเทศไทย กรณีศึกษาการผลิตหน่อไม้ฝรั่ง อินทรีย์ ตามวิทยานิพนธ์เอกสารหมาย จร. ๒๓ โดยโจทก์ร่วมนำบทความทางวิชาการดังกล่าว นั้นมาลงพิมพ์ในวิทยานิพนธ์ของตนเอง ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์และโจทก์ร่วมว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โจทก์และโจทก์ร่วม อุทธรณ์ว่า จำเลยที่ ๑ ไม่มี ส่วนได้เสีย การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงไม่เป็นการแสดงความคิดเห็นหรือข้อความโดยสุจริต โครงการหน่อไม้อินทรีย์เป็นสิทธิของสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติกับบริษัทสวีฟท์ จำกัด และ จำเลยที่ ๑ ให้ข่าวจำเลยที่ ๒ โดยบิดเบือนความจริง จำเลยที่ ๑ จึงมีความผิดตามฟ้อง ในเรื่องนี้ โจทก์และโจทก์ร่วมมีโจทก์ร่วมเป็นพยานเบิกความว่า จำเลยที่ ๒ เขียนบทความชื่อสเปกตรัม ลงพิมพ์เป็นส่วนหนึ่งของหนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์รายวัน โดยจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ให้ข่าวกล่าวหา



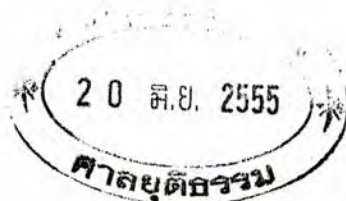


โจทก์ร่วมเรื่องโจทก์ร่วมคัดลอกงานวิชาการชื่อ การสร้างความเข้มแข็งให้กับศักยภาพการส่งออก
ผลิตผลเกษตรอินทรีย์ของไทย และการผลิตหน่อไม้ฝรั่งอินทรีย์ตามกรอบยุทธศาสตร์
เกษตรอินทรีย์แห่งชาติ ลงในวิทยานิพนธ์ของโจทก์ร่วม เป็นเหตุให้คณะกรรมการสรรหา
ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) เลื่อนการแต่งตั้ง
ผู้อำนวยการคนใหม่ออกไป นอกจากนี้ โจทก์และโจทก์ร่วมมีนายพรชัย หอมชื่น พนักงาน
ของสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติเป็นพยานนำสืบว่า โครงการหน่อไม้ฝรั่งอินทรีย์เป็นสิทธิของ
สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ จำเลยที่ ๑ เป็นเพียงผู้รับจ้างที่จะต้องส่งมอบผลงานหน่อไม้ฝรั่ง
อินทรีย์ให้แก่สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ เห็นว่า ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ เป็นผู้เรียบ
เรียงบทความทางวิชาการเรื่อง การสร้างความเข้มแข็งให้กับการส่งออกผลิตผลเกษตรอินทรีย์
ของไทยตามสัญญาว่าจ้าง แม้ว่าสิทธิในบทความดังกล่าวจะตกอยู่กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ
ตามสัญญาว่าจ้าง แต่ในด้านผลงานทางวิชาการเกี่ยวกับบทความดังกล่าว ย่อมตกอยู่แก่จำเลยที่ ๑
จำเลยที่ ๑ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในการที่โจทก์ร่วมนำบทความดังกล่าวมาลงพิมพ์ในวิทยานิพนธ์
ของโจทก์ร่วม จำเลยที่ ๑ มีสิทธิแสดงความคิดเห็นหรือข้อความใดโดยสุจริต เพื่อความชอบธรรม
หรือป้องกันตนหรือป้องกันส่วนได้เสียเกี่ยวกับตนตามคลองธรรมได้ตามประมวลกฎหมายอาญา





มาตรา ๓๒๙ (๑) จำเลยที่ ๑ มีสิทธิให้สัมภาษณ์จำเลยที่ ๒ เกี่ยวกับการที่โจทก์ร่วมนำบทความทางวิชาการของตนไปใช้ในวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอกในลักษณะที่ไม่ชอบทางวิชาการรวมทั้งให้สัมภาษณ์เกี่ยวเนื่องกับเรื่องดังกล่าวได้ นอกจากนี้พยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ เคยกล่าวหาหรือเรียนโจทก์ร่วมว่าการกระทำของโจทก์ร่วมเป็นการขโมยทรัพย์สินทางปัญญา แต่จำเลยที่ ๑ จะใช้ถ้อยคำว่า เพลเจอร์สซิม ซึ่งหมายถึงการคัดลอก จึงน่าจะเชื่อได้ว่าจำเลยที่ ๑ มิได้เป็นผู้ให้สัมภาษณ์ว่า โจทก์ร่วมขโมยทรัพย์สินทางปัญญา ทั้งตามพยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมไม่อาจยืนยันได้ว่า ถ้อยคำที่จำเลยที่ ๒ เขียนตามบทความเอกสารหมาย จ. ๓ ที่โจทก์และโจทก์ร่วมอุทธรณ์ว่าจำเลยที่ ๑ ให้สัมภาษณ์จำเลยที่ ๒ เกี่ยวข้องข้อเท็จจริงว่า กรณีนี้ได้รับการเพิ่มความสำคัญให้มากขึ้นไปอีกจากการที่โจทก์ร่วมได้รับการพิจารณาเป็นผู้ทำชิงคนสำคัญที่จะขึ้นรับตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) คณะกรรมการบริหารของ สสว. ได้เลื่อนการตัดสินใจประกาศผู้รับตำแหน่งผู้อำนวยการคนใหม่เมื่อเดือนที่แล้ว พยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมมีลักษณะเป็นเพียงคาดหมายว่าจำเลยที่ ๑ เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เมื่อจำเลยที่ ๑ ให้การปฏิเสธว่าไม่ได้ให้สัมภาษณ์ในเรื่องดังกล่าว พยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑





ให้สัมภาษณ์จำเลยที่ ๒ ในเรื่องดังกล่าว จำเลยที่ ๑ ไม่มีความผิดตามฟ้อง ที่ศาลชั้นต้น

พิพากษายกฟ้องโจทก์และโจทก์ร่วมมานั้น ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ เห็นฟ้องด้วย อุทธรณ์ของโจทก์

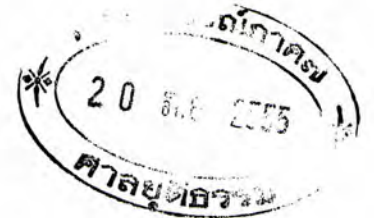
และโจทก์ร่วมฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายกจักร์ โพธิ์พร้อม

นายชัยรัตน์ ศิลาลาย

นางจิรารรรณ สุญานวนิชกุล



สำเนาถูกต้อง

jm j=

(นางงามตา ทิพผล)

เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน