



(๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลข

ดำที่ ๕๔๑/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓/๒๕๕๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ ๒๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๔

ความอาญา

พนักงานอัยการ

สำนักงานอัยการสูงสุด

โจทก์

ร้อยตำรวจตรีประกอบ คลี่สุข

โจทก์ร่วมที่ ๑

นายเที่ยง นกยูง

โจทก์ร่วมที่ ๒

นางกนกอร ปิณฑะบุตร

โจทก์ร่วมที่ ๓

นายพั้ว แก้วละเอียด

โจทก์ร่วมที่ ๔

นางคลี่ แก้วละเอียด

โจทก์ร่วมที่ ๕

นางสุภาพ นาสมนึก

โจทก์ร่วมที่ ๖

นางปรีดาวัน บึงกา

โจทก์ร่วมที่ ๗

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๒-

เด็กชายธันย บุรณ วัชรระมโนกานต์ หรือ
เด็กชายกานต์นิธิ สุวินวงศ์เกษม
ระหว่าง โดยนายวงศ์วิศ สุวินวงศ์เกษม หรือนายวรวิทย์
วัชรระมโนกานต์ **โจทก์ร่วมที่ ๘**

นายวุฒิชัย วิเศษศิริ

โจทก์ร่วมที่ ๙

นางธนพร ชินเจริญกิจ

โจทก์ร่วมที่ ๑๐

นายธงชัย กลีบเมฆ

โจทก์ร่วมที่ ๑๑

นางพรรณณี กลีบเมฆ

โจทก์ร่วมที่ ๑๒

นางสาวศรัญญา วรวิชากุล

โจทก์ร่วมที่ ๑๓

นายธีรวัฒน์ โชติจรรยาพันธ์

โจทก์ร่วมที่ ๑๔

นางสาวศศิรินทร์ ซาญการไถ

โจทก์ร่วมที่ ๑๕

นายสนธยา บุญพรหม

โจทก์ร่วมที่ ๑๖

นายสุริศักดิ์ นิติภาวะชน

โจทก์ร่วมที่ ๑๗

นางสาวกาญจนา นาคขวัณ

โจทก์ร่วมที่ ๑๘

นายพีระพล หล้าจ่านงค์

โจทก์ร่วมที่ ๑๙

/นางม้วย

เคียง...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๓-

นางมัยเกียง ถนอมปัญญารักษ์

โจทก์ร่วมที่ ๒๐

นางสาวพนิญาดา หรือพ นิดา

โพธิ์ศรี

โจทก์ร่วมที่ ๒๑

นางสาวนันทชา ชัยรำลึก

โจทก์ร่วมที่ ๒๒

นางวิภาภรณ์ พรมราช

โจทก์ร่วมที่ ๒๓

นายพรรณมิตร สิ้นทรัพย์

โจทก์

ร่วมที่ ๒๔

พลเอกพูลศักดิ์ นาคพัฒน์

โจทก์

ร่วมที่ ๒๕

นางวรรณ ชำคอง

โจทก์ร่วมที่ ๒๖

นายจุนธิโร ชูชูกิ

โจทก์ร่วมที่ ๒๗

นางมณี หวังทวิวงศ์

โจทก์ร่วมที่ ๒๘

นางแปลก บัวมาก

โจทก์ร่วมที่ ๒๙

นายอภิศักดิ์ เมฆทรัพย์

โจทก์ร่วมที่ ๓๐

นายธีรพล สิริอิทธิวงศ์

โจทก์ร่วมที่ ๓๑

ระหว่าง นายอวยชัย อมรรัตน์โชติ

โจทก์ร่วมที่ ๓๒

นายอัศวิน หวังทวิวงศ์

โจทก์ร่วมที่ ๓๓

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔-

นางสาวปรียา นุช พิงลำภู

โจทก์ร่วมที่ ๓๔

นางสาวธนัชชา สุนทรชัย

โจทก์ร่วมที่ ๓๕

นางสาวศิริลักษณ์ อักษรวรรณ

โจทก์ร่วมที่ ๓๖

นายแกะ ยงค์รัมย์

โจทก์ร่วมที่ ๓๗

นางเรียมทอง ยงค์รัมย์

โจทก์ร่วมที่ ๓๘

นายมหรรรณพ กาญจนวิจิตร

โจทก์ร่วมที่ ๓๙

นางวาโยรี กาญจนวิจิตร

ร่วมที่ ๔๐

นายอนันต์ อัจฉนนลา

โจทก์ร่วมที่ ๔๑

นางบุญมี อัจฉนนลา

โจทก์ร่วมที่ ๔๒

นางสาวชญญา ชูเกียรติ

โจทก์ร่วมที่ ๔๓

นายสุพัฒน์ ศรีแจ่ม

โจทก์ร่วมที่ ๔๔

นางสาวนงลักษณ์ รอดจันทร์

โจทก์ร่วมที่ ๔๕

นางสาวรัตนา แซ่ลิ่ม

โจทก์ร่วมที่ ๔๖

โจทก์

/นาง

ชะลอ...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕-

- นางชลอ น่วมเจริญ
- โจทก์ร่วมที่ ๔๗
- นางเอสเตอร์ เยียน เซน เล่าพิภานนท์
- โจทก์ร่วมที่ ๔๘
- นายเมธี การพจน์
- โจทก์ร่วมที่ ๔๙
- นางนิคม สมเนตร์
- โจทก์ร่วมที่ ๕๐
- นางชมภู มาพรม
- โจทก์
- ร่วมที่ ๕๑
- นายพลสิทธิ์ วุฒิเลิศอนันต์
- โจทก์ร่วมที่ ๕๒
- นางฉวีวรรณ วงษ์ทวี
- โจทก์ร่วมที่ ๕๓
- ระหว่าง นายศักดิ์ ปัญญาทิพย์
- โจทก์ร่วมที่ ๕๔
- นางสาวศนิ กัณหสุวรรณ
- โจทก์ร่วมที่ ๕๕
- นางอุไร หอมพิกุล
- โจทก์ร่วมที่ ๕๖
- นางสาวศิริขวัญ แต่มดิม
- โจทก์ร่วมที่ ๕๗
- นายธวัชชัย ศรีทุมมา
- จำเลยที่ ๑

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๘-

ส่วนจำเลยทั้งสี่ในคดี หมายเลข ดำที่ ๕๔๑ /
๒๕๕๓ และจำเลยทั้งสองในคดีหมายเลขดำที่ ๗๕๓/๒๕๕๓
เป็นผู้ต้องหาที่ ๒ ถึงที่ ๗ ตามลำดับ ดังนั้น เพื่อสะดวกแก่
การพิจารณาจึงให้เรียกจำเลยในคดีหมายเลขดำ ที่ ๖๔๘/
๒๕๕๓ ว่าจำเลยที่ ๑ และให้เรียกจำเลยทั้งสี่ในคดีหมายเลข
ดำที่ ๕๔๑/๒๕๕๓ ว่าจำเลยที่ ๒ ถึง ที่ ๕ และให้เรียก
จำเลยทั้งสองในคดีหมายเลขดำที่ ๗๕๓/๒๕๕๓ ว่า จำเลยที่
๖ และที่ ๗

/

โจทก์...

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องจำเลยทั้งสามสำนวน
ในทำนองเดียวกันว่า ขณะเกิดเหตุคดีนี้ บริษัท ไวท์ แอนด์
บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด
มีนายสุริยา หรือตัม ฤทธิ์ระบือ ซึ่งหลบหนี ยังไม่ได้ตัวมาทำ
การสอบสวน เป็นกรรมการผู้แทนนิติบุคคลตามกฎหมาย
และมีจำเลยที่ ๑ เป็นผู้บริหารดำเนินกิจการ ตามความ
เป็นจริง โดยมีจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ เป็นพนักงานลูกจ้าง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๙-

มีหน้าที่จัดการรับผิดชอบ ดูแลในการประกอบกิจการ ให้บริการจำหน่ายอาหาร สุรา เครื่องดื่ม โดยมีการแสดง ดนตรี และการบันเทิงแก่ลูกค้า ภายในอาคาร เลขที่ ๒๓๕/ ๑๑ ระหว่างซอยเอกมัย ๙- ๑๑ ถนนสุขุมวิท ๖๓ ใช้ชื่อ ทางการค้าว่า ซานติกาพับ (SANTIKA PUB) จำเลยที่ ๖ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๗ เป็น กรรมการผู้แทนนิติบุคคลตามกฎหมาย และเป็นผู้บริหาร ดำเนินกิจการตามความเป็นจริง เมื่อระหว่างวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เวลากลางคืนหลังเที่ยง ถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๒ เวลากลางคืนก่อนเที่ยง ต่อเนื่องกัน บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด กับจำเลยทั้งเจ็ดต่างได้ กระทำโดยประมาทปราศจากความระมัด ระวัง กล่าวคือ บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด กับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ จัดให้ทีมงานรื่นเริงให้บริการจำหน่าย อาหาร สุรา เครื่องดื่ม การแสดงดนตรีรวมทั้งการแสดงแสง สี เสียง ในโอกาสฉลองเทศกาลวันส่งท้ายปีเก่า ต้อนรับปี ใหม่ภายในตัวอาคารซานติ ก้าพับ ซึ่งมีลักษณะการใช้งาน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๐-

เป็นอาคารสาธารณะ แต่ ขาดมาตรฐาน ความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน โดยที่ภายในตัวอาคารไม่มีแบบแปลน แผนผังอาคารติดตั้งแสดงไว้ ไม่มีป้ายบอกทางหนีไฟ และไม่ได้ติดตั้งไฟฉุกเฉินให้มี

/

จำนวน...

จำนวนเพียงพอ ที่สามารถเปิด ส่องสว่างแก่ลูกค้าเพื่อการหลบหนีออกจากตัวอาคาร ได้สะดวกและปลอดภัยในกรณีเกิดไฟไหม้หรือมีเหตุฉุกเฉินอย่างอื่น มีพื้นที่ ให้บริการลูกค้าที่สามารถจุคนได้ไม่เกินจำนวน ๕๐๐ คน และมีประตูเข้าออก ซึ่งสามารถรองรับคนเข้าออกได้เพียง ประมาณ ๕๐๐ คน ตามหลักมาตรฐาน นอกจากนี้ยังมีการ ตกแต่งภายในด้วยวัสดุประเภทติดไฟง่าย เมื่อติดไฟแล้วจะลุกลามอย่างรวดเร็วและเกิดแก๊สพิษทำให้ ผู้ที่สูดดมเข้าไปหายใจไม่ออกและหมดสติ ซึ่ง ในการใช้งานอาคารดังกล่าว บริษัทไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด กับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ จำกัต้องใช้ความระมัดระวังดำเนินการติดตั้งแบบแปลนแผนผังอาคาร ป้ายบอกทางหนี

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๑-

ไฟและไฟ ฉุกฉิน ภายในตัวอาคารให้
เพียงพอ จักต้องไม่จัดให้ลูกค้าเข้าไปใช้บริการภายในตัว
อาคารดังกล่าวเกินกว่า ๕๐๐ คน ซึ่งบริษัทไวท์ แอนด์ บรา
เธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด กับ จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔
อาจใช้ความระมัดระวังเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดอันตราย
เช่นว่านั้นได้ แต่หาใช้ให้เพียงพอไม่ อีกทั้งร่วมกัน
ประชาสัมพันธ์ชักชวนจัดให้ลูกค้า ซึ่งมีจำนวน
มากกว่า ๑,๐๐๐ คน เข้าใช้บริการภายในอาคารที่เกิดเหตุ
อันเป็นการเสี่ยง ต่อการที่จะได้รับอันตรายจากเหตุ
เพลิงไหม้โดยง่าย นอกจากนี้จำเลยที่ ๑ ในฐานะ
ส่วนตัวและในฐานะผู้แทนที่แท้จริงของบริษัทไวท์ แอนด์
บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้ยินยอมหรือปล่อยปละ
ละเลยให้บุคคลผู้มีอายุต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ ซึ่งมีได้ทำงาน
ในสถานบริการดังกล่าว เข้าไปในสถานบริการในระหว่าง
เวลาเปิดทำการ และไม่แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบโดยพลัน เมื่อ
พบมีผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานบริการ

/ตั้ง

กล่าว...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๒-

ดังกล่าว ส่วนจำเลยที่ ๕ ซึ่งเป็นนักร้องเพลงบนเวที
ภายในอาคารที่เกิดเหตุ กระทำการ โดยประมาทปราศจาก
ความระมัดระวัง โดยวันเวลาดังกล่าว จำเลยที่ ๕ ใช้พลุซึ่งมี
ลักษณะเป็นแท่งทรงกระบอก มีลวดลายขนาดเส้นผ่าน
ศูนย์กลางประมาณ ๑ - ๑.๕ นิ้วฟุต ยาวประมาณ ๑๕
เซนติเมตร จำนวน ๑ ดอก จุดบริเวณหน้าเวที จนเกิดลูกไฟ
พุ่งขึ้นไปชนเพดานเวทีซึ่งมีความสูงของเพดานเวทีเพียง
ประมาณ ๕ เมตร เป็นเหตุให้ เกิดเพลิงลุกไหม้ขึ้นที่
บริเวณเพดานเวทีและภายในตัวอาคารที่เกิดเหตุ
นอกจากนี้ ในวันเวลาดังกล่าว จำเลยที่ ๖ และที่
๗ ในฐานะส่วน ตัว ซึ่งได้รับการว่าจ้างจาก บริษัท
ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ให้เป็นผู้ดำเนินการ
จัดการแสดงแสง สี เสียง สำหรับการจัดงานรื่นเริง
ได้กระทำการโดยประมาทปราศจากความระมัดระวัง โดย
ร่วมกันติดตั้งดอกไม้เพลิงที่ใช้จุดประกอบการ แสดงแสง สี
เสียงบนเวที (เอฟเฟ็ก) ชนิดมีแรงระเบิดเผาไหม้
รุนแรง เมื่อจุดไฟแล้วจะเกิดลูกไฟพุ่งขึ้นไปในแนวตั้งจาก
บริเวณเวทีที่ติดตั้งสูงกว่าระดับเพดานของอาคารที่เกิดเหตุ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๓-

จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ยังร่วมกันจุดเอฟพี กชนิด
ดังกล่าวที่ติดตั้งไว้บริเวณเวทีจนเกิดลูกไฟพุ่งขึ้นไปชน
เพดานอาคารที่เกิดเหตุ อันเป็นเหตุให้เพลิงลุกไหม้ขึ้นอย่าง
รวดเร็วภายในตัวอาคาร การกระทำโดยประมาท
ดังกล่าวข้างต้นของบริษัทไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓)
จำกัด และจำเลยทั้งเจ็ดเป็นเหตุ ให้ลูกค้าผู้เข้าไปใช้บริการ
ในอาคารที่เกิดเหตุถึงแก่ความตาย ๖๗ คน
ได้รับอันตรายสาหัส ๔๕ คน ได้รับอันตรายแก่กาย ๗๒ คน
และทรัพย์สินของ ลูกค้าผู้เข้าไปใช้บริการได้รับความเสียหาย
เหตุเกิดที่แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา

/

กรุงเทพมหานคร...

กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษจำเลยที่ ๑ ตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑, ๓๐๐, ๓๙๐ พระราชบัญญัติ
สถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๑๖/๑, ๑๖/๓, ๒๗, ๒๘/๑
และพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖
มาตรา ๙, ๑๕, ๑๗ ลงโทษจำเลย ที่ ๒ ถึงที่ ๔ ตาม

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๔-

ประมวลกฏหมายอาญา มาตรา ๒๙๑, ๓๐๐, ๓๙๐
และลงโทษจำเลย ที่ ๕ ถึงที่ ๗ ตามประมวลกฏหมายอาญา
มาตรา ๒๒๕, ๒๙๑, ๓๐๐, ๓๙๐

จำเลยทั้งเจ็ดให้การปฏิเสธ

ระหว่างพิจารณา ผู้ร้องดังต่อไปนี้

๑. ร้อยตำรวจตรีประกอบ คลีสุข บิดาของ

นางสาวอนุสรรา คลีสุข ผู้เสียหาย ยกรณืบาดเจ็บจนไม่
สามารถจะจัดการเองได้

๒. นายเที่ยง นกยูง บิดาของนางรุ่งนภา ไทย
ประเสริฐ ผู้ตาย

๓. นางกนกอร ปิณฑะบุตร มารดาของนาย
ทิวากร ปิณฑะบุตร ผู้ตาย

๔. นายพั้ว แก้วละเอียดและนางคลี แก้วละเอียด
บิดาและมารดาของ นายมีศักดิ์ แก้วละเอียด ผู้ตาย

๕. นางสุภาพ นาสมนึก มารดาของนางบุษยา นาสมนึก
หรือนางอัมแพรวา บุรพาพิทักษ์ภูมิ หรือนางอัมแพรวา
บุรพาพิทักษ์ภูมิ ผู้ตาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๕-

๖. นางปรีดาวัน บึงกา มารดาของนางสาว

พิมพ์ฤดี อินสุข ผู้ตาย

๗. นายวงศ์วิรัช สุวินวงศ์เกษมหรือนายวรวิทย์

วัชรมนโนกานต์ ผู้แทน โดยชอบธรรมของเตี กชายธัญ

บุรณ์ วัชรมนโนกานต์หรือเตี กชายกานต์นิติ สุวินวงศ์เกษม

/

ซึ่ง...

ซึ่งเด็กชายดังกล่าวเป็นบุตรของนางสาวพิมพ์ฤดี อินสุข

ผู้ตาย

๘. นายวุฒิชัย วิเศษศิริ ผู้เสียหาย

๙. นางธนพร ชินเจริญกิจ มารดาของนายสมิต

ยินดีธรรมกิจ ผู้ตาย

๑๐. นายธงชัย กลีบเมฆและนางพรรณิ กลีบเมฆ

บิดาและมารดาของนางสาวจิรภัทร กลีบเมฆ ผู้ตาย

๑๑. นางสาวศรัญญา วรวิชากุล ผู้เสียหาย

๑๒. นายธีรวัฒน์ โชติจรรยาพันธ์ ผู้เสียหาย

๑๓. นางสาวศศิณันท์ ชาญการไถ ผู้เสียหาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๖-

๑๔. นายสนธยา บุญพรหม บิดาของนาย
เฉลิมชนม์ บุญพรหม ผู้ตาย
๑๕. นายสุริศักดิ์ นิติภาวะชน ผู้เสียหาย
๑๖. นางสาวกาญจนา นาคขวัญ ผู้เสียหาย
๑๗. นายพีระพล หล้าจ๋านงค์ บิดาของนางสาว
พรพิมล หล้าจ๋านงค์ ผู้ตาย
๑๘. นางมัยเกียง ถนอมปัญญารักษ์ มารดาของ
นางสาววิภาวรรณ ถนอมปัญญารักษ์ ผู้ตาย
๑๙. นางสาวพนิญาดาหรือพนิดา โพธิ์ศรี ภ วิทยา
ของนายอาทิตย์เทพ ปลูมานุรักษ์ ผู้ตาย
๒๐. นางสาวนันทชา ชัยรำลึก ผู้เสียหาย
๒๑. นางวิภาภรณ์ พรมราช มารดาของนางสาว
ปัญญา ไชยสิทธิ์ ผู้ตาย
- / ๒๒ . นาย
- พวรรณมิตร...
๒๒. นายพวรรณมิตร สิ้นทรัพย์ บิดาของนางสาว
บุษรินทร์หรือบุศรินทร์ สิ้นทรัพย์ ผู้ตาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

๒๓. พลเอกพูล ศักดิ์ นาคพัฒน์ บิดาของ
นายวรารุช นาคพัฒน์ ผู้เสียหายกรณีบาดเจ็บจนไม่
สามารถจะจัดการเองได้

๒๔. นางวรรณ ชำคอง มารดาของนางสาววัลยา
ชำคอง ผู้ตาย

๒๕. นายจุนธิโร ชูชูกิ สามีมของนางจรินทร์ ชูชู
กิ ผู้ตาย

๒๖. นางมณี หวังทวิวงศ์ มารดาของนายทรงพล
หวังทวิวงศ์ ผู้ตาย

๒๗. นางแปลก บัวมาก มารดาของนางสาว
พรรณทิพา บัวมาก ผู้ตาย

๒๘. นายอภิศักดิ์ เมฆทรัพย์ บิดาของนางสาว
สุมาลี เมฆทรัพย์ ผู้ตาย

๒๙. นายธีรพล สิริอิทธิวงศ์ ผู้เสียหาย

๓๐. นายอวยชัย อมรรัตน์โชติ บิดาของนางสาว
พรเพ็ญ อมรรัตน์โชติ ผู้ตาย

๓๑. นายอัศวิน หวังทวิวงศ์ ผู้เสียหาย

๓๒. นางสาวปรียานุช พิงลำภู ผู้เสียหาย

๓๓. นางสาวธันชชา สุนทรชัย ผู้เสียหาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๑๘-

๓๔. นางสาวศิริ ลักษณะ อักษรวรรณ

ผู้เสียหาย

๓๕. นายเกษ ยงค์รัมย์และนางเรียมทอง ยงค์
รัมย์ บิดาและมารดาของนางสาววิไลรัฐ ยงค์รัมย์ ผู้ตาย

๓๖. นายมหรณพ กาญจนวิจิตรและนางวาโยรี
กาญจนวิจิตร บิดาและ

/

มารดา...

มารดาของนางสาววีณา กาญจนวิจิตร ผู้ตาย

๓๗. นายอนันต์ อางนนลา และนางบุญมี อาง
นนลา บิดาและมารดาของนางสาวอนงค์ลักษณะ อาง
นนลา ผู้ตาย

๓๘. นางสาวชญญา ชูเกียรติ ผู้เสียหาย

๓๙. นายสุพัฒน์ ศรีแจ่ม ผู้เสียหาย

๔๐. นางสาวนงลักษณ์ รอดจันทร์ ผู้เสียหาย

๔๑. นางสาวรัตนา แซ่ลิ่ม ผู้เสียหาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

๔๒ . นางชลอ น่วมเจริญ มารดาของนาย
จักรชัย น่วมเจริญ ผู้ตาย

๔๓. นางเอสเตอร์ เยียน เซน เลापิกานนท์ มารดา
ของนายมาร์ค เลापิกานนท์ผู้ตาย

๔๔. นายเมธี การพจน์ ผู้เสียหาย

๔๕. นางนิคม สมเนตร์ มารดาของนายสุรชัยหรือ
กษิติส เหมือนเดช ผู้ตาย

๔๖. นางชมภู มาพรม มารดาของนางสาวจิระ
พันธ์ มาพรม ผู้ตาย

๔๗. นายพลสิทธิ์ วุฒิเลิศอนันต์ บิดาของนาย
ชาญวิทย์ วุฒิเลิศอนันต์ ผู้ตาย

๔๘. นางฉวีวรรณ วงษ์ทวี มารดาของนางสาว
เดือนเพ็ญ พรหมทอง ผู้ตาย

๔๙. นายศักดิ์ ปัญญาทิพย์ บิดาของนางสาววรา
ศรี ปัญญาทิพย์ ผู้ตาย

๕๐. นางสาวศนิ กัณห์สุวรรณ ผู้เสียหาย

๕๑ . นางอุไร หอมพิกุล มารดาของนางสาว
กุลธิดา หอมพิกุล ผู้ตาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๒๐-

/

๕๒. นางสาว...

๕๒. นางสาวศิริขวัญ แท้มดิ่ม มารดาของนายสุร
ศักดิ์ สุวรรณวิเศษ ผู้ตาย

ยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ ศาลอนุญาต โดย
ให้เรียกผู้ร้องลำดับที่ ๑ ถึงลำดับที่ ๓ เป็นโจทก์ร่วมที่ ๑
ถึงโจทก์ร่วมที่ ๓, ลำดับที่ ๔ เป็นโจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕,
ลำดับที่ ๕ ถึงลำดับที่ ๙ เป็นโจทก์ร่วมที่ ๖ ถึงโจทก์ร่วมที่
๑๐, ลำดับที่ ๑๐ เป็นโจทก์ร่วมที่ ๑๑ และที่ ๑๒, ลำดับที่
๑๑ ถึงลำดับที่ ๓๔ เป็นโจทก์ร่วมที่ ๑๓ ถึงโจทก์ร่วมที่ ๓๖,
ลำดับที่ ๓๕ เป็นโจทก์ร่วมที่ ๓๗ และที่ ๓๘, ลำดับที่ ๓๖
เป็นโจทก์ร่วมที่ ๓๙ และที่ ๔๐, ลำดับที่ ๓๗ เป็นโจทก์
ร่วม ๔๑ และที่ ๔๒, ลำดับที่ ๓๘ ถึงลำดับที่ ๕๒ เป็นโจทก์
ร่วมที่ ๔๓ ถึงโจทก์ร่วมที่ ๕๗

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๒๑-

ก่อนสืบพยาน โจทก์ร่วมที่ ๑ ในฐานะ
บิดาของนางสาวอนุสรรา คลีสุข ผู้เสียหาย กรณีบาดเจ็บจน
ไม่สามารถจะจัดการเองได้ ยื่นคำร้องขอให้จำเลยทั้งเจ็ด
ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา มาตรา ๔๔/๑ อ้างว่า นางสาวอนุสรรา
คลีสุข ผู้เสียหาย ได้รับความเสียหายจากการกระทำของ
จำเลย ทั้งเจ็ดเป็นค่าตรวจรักษาและค่ายา จำนวน
๓,๕๑๐ บาท ค่าทำกายภาพบำบัด ต่อเนื่อง เดือน
ละ ๖,๐๐๐ บาท เป็นระยะเวลา ๕ ปี รวมเป็นจำนวน
๓๖๐,๐๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์จากการทำมา
หาได้ เดือนละ ๑๒,๐๐๐ บาท เป็นเวลา ๒๘ ปี
รวมเป็นจำนวน ๔,๐๓๒,๐๐๐ บาท ขอให้บังคับจำเลยทั้ง
เจ็ดร่วมกันชำระเงินแก่ โจทก์ร่วมที่ ๑ จำนวน
๔,๓๙๕,๕๑๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี
นับแต่วันที่ยื่น คำร้อง (วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๓)
เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-

/โจทก์ร่วม...

โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ ในฐานะบิดาและมารดา
ของนายมีศักดิ์ แก้วละเอียด ผู้ตาย และโจทก์ร่วมที่
๖ ในฐานะมารดาของนางบุษยา นาสมนิกหรือ นาง
อัมแพรวา บุรพาพิทักษ์ ภูมิ หรือนางอัมแพรวา บุรพาพิทักษ์
ภูมิ ผู้ตาย ต่างยื่น คำร้องขอให้จำเลยทั้งเจ็ด
ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา มาตรา ๔๔/๑ อ้างว่า โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕
ได้รับความเสียหายจาก การกระทำของจำเลยทั้ง
เจ็ดเป็นค่าปลงศพของผู้ตาย จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ค่าขาด
ไร้อุปการะเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาทหรือปีละ ๒๔๐,๐๐๐ บาท
เป็นระยะเวลา ๒๙ ปี รวมเป็นจำนวน ๖,๙๖๐,๐๐๐ บาท
และค่าเสียหายทางด้านจิตใจ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
ส่วนโจทก์ร่วมที่ ๖ ได้รับความเสียหายเช่นเดียวกันและ
เรียกร้องค่าเสียหายจำนวน เท่ากัน ขอให้บังคับ
จำเลยทั้งเจ็ดร่วมกันชำระเงินแก่โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

จำนวน ๘,๐๑๐,๐๐๐ บาท และร่วมกันชำระเงินแก่

โจทก์ร่วมที่ ๖ จำนวน ๘,๐๑๐,๐๐๐ บาท

โจทก์ร่วมที่ ๗ ในฐานะมารดาของนางสาวพิมพ์
ฤดี อินสุข ผู้ตาย และ โจทก์ร่วมที่ ๘ ในฐานะผู้แทน

โดยชอบธรรมของบุตรผู้ตาย ยื่นคำร้องขอให้จำเลย

ทั้งเจ็ดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายวิธี

พิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑ อ้างว่า โจทก์

ร่วมที่ ๗ และที่ ๘ ได้รับความเสียหายจากการกระทำของ

จำเลย ทั้งเจ็ดเป็นค่าปลงศพ ของผู้ตาย จำนวน

๕๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดไร้อุปการะเลี้ยงดูสำหรับโจทก์ร่วมที่

๗ และที่ ๘ รายละ ๕,๐๐๐ บาทต่อเดือนหรือรายละ

๖๐,๐๐๐ บาทต่อปี เป็นระยะเวลา ๓๔ ปี รวมเป็นค่าขาดไร้

อุปการะเลี้ยงดูจำนวน ๔,๐๘๐,๐๐๐ บาท อีกทั้ง

/บุตร

ของ...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๒๔-

บุตรของผู้ตายได้รับความเสียหายเป็นค่าขาดไว้
อุปการะในด้านการศึกษาอีก จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
และค่าเสียหายทางด้านจิตใจ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
ขอให้บังคับจำเลยทั้งเจ็ดร่วมกันชำระเงินแก่โจทก์ร่วมที่ ๗
และที่ ๘ จำนวน ๖,๑๓๐,๐๐๐ บาท

โจทก์ร่วมที่ ๙ ในฐานะผู้เสียหาย ยื่นคำร้อง
ขอให้จำเลยทั้ง เจ็ดชดใช้ ค่าสินไหมทดแทนตาม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑
อ้างว่า โจทก์ร่วมที่ ๙ ได้รับความเสียหายจากการกระทำ
ของจำเลยทั้งเจ็ดเป็นค่ารักษา พยาบาล จำนวน
๗๕,๐๙๖ บาท ค่าพาหนะในการเดินทางไปพบแพทย์ตาม
นัด จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์ทำมา
หาได้จำนวน ๒ เดือน เป็นเงิน ๒๔,๐๐๐ บาท และของมารดา
ที่ต้องหยุดงานมาดูแลโจทก์ร่วมที่ ๙ จำนวน ๑๘,๐๐๐ บาท
รวมค่า ขาดประโยชน์ทำมาหาได้ทั้งสิ้นจำนวน
๔๒,๐๐๐ บาท และค่าเสื่อมสุขภาพร่างกาย และทน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๒๕-

ทุกซ์ทรมาน จำนวน ๕๐๐ ,๐๐ ๐ บาท ขอให้
บังคับจำเลยทั้งเจ็ดชำระเงินแก่ โจทก์ร่วมที่ ๗
จำนวน ๖๔๗,๐๗๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕
ต่อปีนับแต่ วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป
จนกว่าจะชำระเสร็จ

จำเลยที่ ๑ ให้การว่า ค่าเสียหายที่โจทก์ร่วมที่ ๑
และโจทก์ร่วมที่ ๔ ถึงที่ ๗ เรียกร้องมิได้เกิดจากการกระทำ
โดยประมาทของจำเลยที่ ๑ โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ โจทก์
ร่วมที่ ๖ และโจทก์ร่วมที่ ๗ และที่ ๘ ไม่มีอำนาจยื่นคำร้อง
ขอเรียกค่าสินไหมทดแทนจากจำเลยที่ ๑ เนื่องจากโจทก์
ร่วมดังกล่าวได้ยื่นฟ้องจำเลยที่ ๑ เป็นจำเลยที่ ๓ ในคดี
หมายเลขดำที่ ผบ. ๑๕๑๘/๒๕๕๒, ผบ. ๑๔๓๕/๒๕๕๒ และ
ผบ . ๑๔๖๗ /๒๕๕๒

/ ของ

ศาล...

ของศาลแพ่งกรุงเทพใต้แล้วตามลำดับ เพื่อเรียกค่าสินไหม
ทดแทนอันเกิดจากเหตุ เพลิงไหม้ร้านซานติกาผ้า
อันเป็นเหตุอย่างเดียวกับคดีนี้ การที่โจทก์ร่วมดังกล่าวยื่น

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๒๖-

คำร้องเรียกร้องค่าสินไหม ทดแทนตามประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑

ถือเป็นคำฟ้อง ซึ่งกฎหมายต้องห้ามมิให้โจทก์ร่วมดังกล่าว

ยื่นคำฟ้อง เรียกค่าสินไหมทดแทนในเรื่อง

เดียวกันต่อศาลเดียวกันหรือศาลอื่นอีกตามประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๗๓ ดังนั้น คำร้อง

ของโจทก์ร่วมที่ ๔ ถึงที่ ๘ จึงเป็นฟ้องซ้อน

สำหรับค่าเสียหายต่างๆ ที่โจทก์ร่วมที่ ๑ และโจทก์ร่วมที่ ๔

ถึงที่ ๙ เรียกร้องมานั้น สูงเกินจริง และค่าเสียหายบาง

รายการเป็นค่าเสียหายในอนาคต อีกทั้ง บางรายการก็

เลื่อนลอยไม่มีพยานหลักฐานต่างๆ มารับรอง ดังนั้น จำเลย

ที่ ๑ จึงไม่ต้อง รับผิดชอบในค่าเสียหายและดอกเบี้ยใด ๆ

ตามที่โจทก์ร่วมดังกล่าวเรียกร้อง ขอให้ยกคำร้อง

จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ให้การว่า จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔

มิได้กระทำประมาทหรือกระทำละเมิดจนเป็นเหตุให้ โจทก์

ร่วมที่ ๑, โจทก์ร่วมที่ ๔ ถึงที่ ๙ ได้รับความเสียหาย

จากเหตุเพลิงไหม้แต่อย่างใด จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จึงไม่ต้อง

รับผิดชอบในส่วนการรักษา พยาบาล ค่าปลงศพและ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ค่าเสียหายใดๆ ตามที่ โจทก์ร่วมดังกล่าว
เรียกร้องมา อีกทั้งค่าเสียหายนั้นก็สูงเกินจริง และค่าขาดไว้
อุปการะเป็นค่าเสียหายในอนาคตที่สูง เกินส่วน
ส่วนค่าเสียหายทางด้านจิตใจนั้น เป็นเพียงอารมณ์ที่
เกิดขึ้นเมื่อทราบเหตุ เพลิงไหม้เท่านั้น ไม่ใช่ความ
เสียหายตามกฎหมายที่ให้สิทธิโจทก์ร่วมดังกล่าวเรียก
ค่าเสียหายได้ ขอให้ยกฟ้อง

/ จำ

เลย...

จำเลยที่ ๕ ให้การว่า จำเลยที่ ๕ ไม่ได้กระทำการ
ประมาทเป็นเหตุให้ โจทก์ร่วมที่ ๑, โจทก์ร่วมที่ ๔ ถึงที่ ๗
ได้รับความเสียหายจากเหตุเพลิงไหม้แต่อย่างใด โจทก์ร่วม
ดังกล่าวไม่ได้รับความเสียหายจริง ค่าเสียหายต่างๆ ที่
โจทก์ร่วมดังกล่าว เรียกร้องมานั้นเป็นค่าเสียหายที่
สูงเกินส่วน เลื่อนลอยไม่มีพยานหลักฐานต่างๆ มา
รับรอง ดังนั้น จำเลยที่ ๕ จึงไม่ต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายและ
ดอกเบี้ยใดๆ ต่อโจทก์ร่วมดังกล่าว ขอให้ยกคำร้อง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ให้การว่า บุตรของ

โจทก์ร่วมที่ ๑, บุตรของโจทก์ร่วม ที่ ๔ ถึงที่ ๗ และโจทก์
ร่วมที่ ๙ สมัครใจเข้าไปใช้บริการในร้านซานติก้าพับ ย่อม
ทราบ ถึงสภาพแวดล้อมที่เบียดเสียดและแออัดของผู้คน
จำนวนมากจน กระทั่งเกิดเหตุ เพลิงไหม้ในคดีนี้
นับได้ว่ามีส่วนผิดอยู่ด้วย ดังนั้น บุคคลดังกล่าว จึงไม่น่าจะ
เป็น ผู้เสียหาย บิดามารดาโดยชอบด้วยกฎหมาย
ของบุคคลดังกล่าวไม่อาจร้องขอเข้าเป็น โจทก์
ร่วมในคดีนี้ได้ ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากเหตุเพลิงไหม้
มิได้เกิดจากการกระทำ โดยประมาทของจำเลยที่
๖ และที่ ๗ ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นการกล่าวอ้างลอยๆ ไม่
มีหลักฐานใดมายืนยันว่าเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง
นอกจากนั้น ค่าเสียหายต่าง ๆ ที่ โจทก์ร่วมดังกล่าว
เรียกร้องมาสูงเกินจริงและเป็นการอนุমানขึ้นแต่เพียงฝ่าย
เดียว จำเลยที่ ๖ และจำเลยที่ ๗ จึงไม่ต้องรับผิดชอบ
ค่าใช้จ่ายใดๆ ตามที่โจทก์ร่วม ดังกล่าว
เรียกร้อง ขอให้ยกฟ้อง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ระหว่างพิจารณา - โจทก์ร่วมที่ ๑ ที่ ๗ ที่ ๑๗
ที่ ๓๑ และที่ ๔๕ ยื่นคำร้องขอ
/ถอนคำ

ร้อง...

ถอนคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับโจทก์ และโจทก์ร่วมที่
๑ และที่ ๗ ยื่นคำร้องขอถอน คำร้องขอให้ชดใช้ค่า
สินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ
อาญา มาตรา ๔๔/๑ คู่ความทุกฝ่ายไม่คัดค้าน ศาล
อนุญาต

ทางพิจารณาโจทก์และโจทก์ร่วมทั้งหมดนำ
สืบว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ บริษัท ไวท์ แอนด์
บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ประเภทบริษัทจำกัด โดยมีจำนวนที่ ๑ เป็นกรรมการ
ผู้จัดการมีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียว
บริษัทดังกล่าวมีทุนจดทะเบียน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้น
จำนวน ๗ คน จำเลยที่ ๑ ถือหุ้นจำนวน ๑๘๐ หุ้น ราคาหุ้น
ละ ๕,๐๐๐ บาท จากจำนวนหุ้นทั้งหมด ๒๔๐ หุ้น บริษัท
ดังกล่าวประกอบกิจการให้บริการจำหน่ายอาหาร สุรา

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๓๐-

เครื่องดื่ม โดยมีการแสดง ดนตรี และการบันเทิงแก่
ลูกค้า ใช้ชื่อทางการค้าว่า ซานติกาพับ
(SANTIKA PUB) ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๒๓๕/๑๑ ระหว่างซอย
เอกมัย ๙- ๑๑ ถนนสุขุมวิท ๖๓ แขวงคลองตันเหนือ
เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๗
ธันวาคม ๒๕๔๗ บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓)
จำกัด ได้มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้จัดการ
โดยให้ นายสุรียาหรือตัม ฤทธิระบือ ซึ่งมีได้ถือหุ้น
บริษัทแม่แต่เพียงหุ้นเดียว เข้ามาเป็นกรรม การผู้จัดการ
แทนจำเลยที่ ๑ ครั้นวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙
บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จดทะเบียน
เพิ่มทุน บริษัทดังกล่าวจึงมีทุนจดทะเบียนเพิ่มเป็น
๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นจำนวน ๓๑ คน จำเลยที่ ๑ ถือ
หุ้นจำนวน ๑๒๙ หุ้น ราคาหุ้นละ ๕,๐๐๐ บาท จากจำนวน
หุ้น

/ทั้ง

หมด...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๓๑-

ทั้งหมด ๔๐๐ หุ้น ซึ่งจำเลย ที่ ๑ ยังคงเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัท โดยปกติบริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด จะมีการประชุมผู้ถือหุ้นประมาณปีละ ๓ ถึง ๔ ครั้ง ซึ่งจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้ถือหุ้นรายใหญ่จะเป็นประธานการประชุม การประชุม ครั้งหลังสุดของบริษัทในเดือนธันวาคม ๒๕๕๑ ก่อนเกิดเหตุนี้ได้มีการชี้แจงเรื่อง สถานะทางการเงินของทางบริษัทว่าประสบปัญหาขาดทุนประกอบกับเจ้าของที่ดิน ของร้านซานติก้าผับต้องการที่ดินดังกล่าวคืน ผู้เข้าร่วมประชุมดังกล่าวจึงมีมติปิด กิจการร้านซานติก้าผับลง ต่อมาวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จัดให้มีการแถลงข่าวการปิดกิจการของร้านซานติก้าผับพร้อมกับ จัดงานฉลองเทศกาลวันส่งท้ายปีเก่าต้อนรับปีใหม่ โดยมีจำเลยที่ ๑ กับพวกได้ ร่วมกัน แถลงข่าวต่อสื่อมวลชนเพื่อประชาสัมพันธ์ชักชวนให้ลูกค้าเข้าไปใช้บริการในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ต่อมาวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้มีลูกค้าจำนวนมากกว่า ๑,๐๐๐ คนเข้าไปใช้บริการใน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ร้านซานติγάพับ ครั้นเวลา ประมาณ ๒๓.๔๕ นาฬิกา
ร้านซานติγάพับได้มีการแจกแท่งไฟเย็นให้แก่ลูกค้าที่เข้า
มาเที่ยว จากนั้นพิธีกร บนเวทีได้ประกาศว่าทาง
หน้าร้านด้านนอกจะมีการจุดพลุ โดยจุดจากอาคาร
พาณิชย์ รางที่อยู่ริมถนนเอกมัย ๖๓ หน้าร้านซาน
ติγάพับ ต่อมาใกล้เวลาเที่ยงคืน พิธีกรบนเวที
ได้ประกาศให้ลูกค้าที่ได้รับแท่งไฟเย็น ให้ทำการจุดไฟเย็น
พร้อมกับมีการนับถอยหลัง เมื่อนับถึงศูนย์ ซึ่ง
หมายถึงเข้าสู่ปีใหม่ จากนั้นมีการจุดริบบิ้นกระดาษที่
บริเวณหน้า เวที และบนเพดานของร้าน ทำให้
ริบบิ้นกระดาษโปรยไปทั่วทั้งร้าน ขณะเดียวกันพิธีกร

/บน

เวที...

บนเวทีได้ประกาศว่าทางด้านนอกของร้านมีการจุดพลุอยู่
ใครสนใจก็ให้ออกไปดู หลังจากนั้นพิธีกรก็ลงจาก
เวที และมีการแสดงของวงดนตรีเบิร์น โดยพยานกลุ่มแรก
เห็น นักร้องขึ้นมาร้องเพลง จนกระทั่งถึง เวลาประมาณ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

๐.๒๐ นาฬิกาของวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๒ นักร้อง
ได้ร้องเพลงอิสมายไลฟ์ (It' s my life) ขณะเพลง
ดังกล่าว กำลังจะจบ โดยร้องประโยคสุดท้ายว่า “ อิส
มายไลฟ์ ” ก็มีเอฟเฟ็ก (effect) เกิดขึ้น บนเวที
หลายจุด แต่มีเอฟเฟ็กอันหนึ่งที่อยู่ระหว่างด้านหลังของ
นักร้องกับหน้า กลองชุดได้ปล่อยประกายไฟ
หลากสีพุ่งในแนวตั้งสูงจรดเพดาน พร้อมกับวงดนตรี
เริ่มเล่นเพลงอะโอบเดเบย์ เมื่อวงดนตรีบรร รเลงถึงกลางเพลง
ดังกล่าว ได้มีสะเก็ดไฟ ร่วงลงมาจากเพดานบน
เวที จากนั้นมองขึ้นไปยังเพดานดังกล่าวเห็นมีเปลวไฟ
ลุกไหม้บริเวณเพดานบนเวทีเฉียงไปทางด้านขวามือ (เมื่อ
หันหน้าเข้าหาเวที) ตาม ภาพถ่ายเอกสารหมาย
จ. ๒๓ แผ่นที่ ๑/๘๘ ภาพที่ ๑๕๑ สักครูก็ลุกลามกระจาย
ออกไปทั้งสองด้านซ้ายขวา จนเกิดเพลิงไหม้ร้านซานติกา
ผ้า ส่วนพยานอีกกลุ่มหนึ่ง เห็นจำเลยที่ ๕ ซึ่งเป็นนักร้อง
และนักร้องชาวต่างชาติดำลักร้องเพลงอิสมายไลฟ์
และเห็นจำเลยที่ ๕ เดินจากหน้าเวทีไปหลังเวทีในลักษณะ
สลับไปสลับมา และ จำเลยที่ ๕ ก็เดินไปบริเวณ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๓๔-

หน้ากลองชุดแล้ววาง กระบอกซึ่งพยานกลุ่มนี้
เข้าใจว่า เป็นพลุดตรงบริเวณพื้นเวที จากนั้นจำเลย
ที่ ๕ ก็ร้องเพลงอิสมาylieต่อไปต่อจนจบ แต่ดนตรี
เพลงอิสมาylieยังคงบรรเลงอยู่ จากนั้นจำเลยที่ ๕ เดิน
ไปยังบริเวณ ที่วางกระบอกดังกล่าวแล้วใช้ไฟแช็ก
จุดชนวน ทำให้พลุดติดไฟและพุ่งขึ้นไปชนเพดาน

/และ

ติด...

และติดไฟลุกไหม้ หลังจากนั้นก็มีนักร้องซึ่งสวมเสื้อแขน
ยาวสีขาวขึ้นเวทีมาอีกคน และได้ร้องเพลงอะโบ
เดเบย์ต่อ สักครู่หนึ่งก็เกิดเพลิงไหม้ร้านซานติกาผ้า หลัง
เกิดเหตุ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ
ได้ประสานงานให้กอง พิสูจน์หลักฐานของ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติไปตรวจสถานที่เกิดเหตุ ต่อมา
รัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรมจะเสนอขอโอนคดีนี้เป็นคดีพิเศษ
โดยให้การสอบสวนขึ้นตรง ต่อกรมสอบสวนคดี
พิเศษ (DSI) ระหว่างเสนอเรื่องขอโอนคดี กระทรวง
ยุติธรรม จึงมีคำสั่งให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๓๕-

ไปตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ จึง ทำให้มีหน่วยงาน
ที่ตรวจพิสูจน์หลักฐาน ๒ หน่วยงาน คือ กองพิสูจน์
หลักฐานตามการประสานงาน ของพนักงาน
สอบสวนสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ และสถาบันนิติ
วิทยาศาสตร์ ตามคำสั่งของกระทรวงยุติธรรม
ครั้งต่อมาภายหลังได้มีการเสนอเรื่องให้คณะ
กรรมการคดีพิเศษพิจารณาว่า คดี นี้เป็นคดีพิเศษหรือไม่
ผลปรากฏว่าคณะกรรมการดังกล่าวมีมติว่าคดีนี้ไม่ใช่เป็น
คดีพิเศษ ดังนี้ อำนาจการสอบสวนจึงขึ้นตรงต่อ
พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ ต่อมาเมื่อ
มีการตรวจ สถานที่ เกิดเหตุแล้ว กองพิสูจน์
หลักฐาน มีความเห็นว่า จู ดตันเพลิงน่าจะเกิดจากเหตุไฟ
ไหม้ ขึ้นก่อนตรงบริเวณเหนือซุ้มโคมหน้าเวที
ด้านขวาเมื่อหันหน้าเข้าหาเวที โดยเกิด จากการ
ระเบิดแตกออกของดอกไม้เพลิง (พลุ) ซึ่งทำให้มีประกาย
ไฟและความร้อน เกิดขึ้น เมื่อไปถูกกับโคมที่ใช้
ในการตกแต่งหรือโคมที่ใช้เป็นฉนวนกันความร้อนได้
หลังคาร้านแล้วทำให้โคมดังกล่าวลุกไหม้ขึ้นแล้วหยุดเป็น
ลูกไฟและลูกลามไหม้

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๓๖-

/อย่าง...

อย่างรวดเร็ว จนเป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิตจำนวน ๖๗ คน ซึ่ง
ผู้เสียชีวิตดังกล่าวมีบุคคล ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปี
จำนวน ๒ คน ได้รับอันตรายสาหัส ๔๕ คน ได้รับอันตราย
แก่กาย ๗๒ คน และทรัพย์สินของลูกค้ำผู้เข้าใช้
บริการได้รับความเสียหาย ตามรายงานการ
ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ เอกสารหมาย จ.๒๓ แผ่นที่ ๑ ถึงแผ่น
ที่ ๙๐ นอกจากนี้สถาบัน นิติวิทยาศาสตร์ ยัง
ตรวจพบกล่องวิดีโอที่ถูกเพลิงไหม้บริเวณเคาน์เตอร์ควบคุม
เสียง ในที่เกิดเหตุ ซึ่งกล่องวิดีโอดังกล่าวเป็น
กล่องวิดีโอที่บันทึกภาพการแสดงดนตรีบนเวที
ในคืนเกิดเหตุ ปราบกฏว่าตัวกล่องวิดีโอบิดเบี้ยว และพบม้วน
เทปวิดีโออยู่ในกล่อง จำนวน ๑ ม้วน แต่ม้วนเทป
อยู่ในสภาพบอบสลายบางส่วน ไม่สามารถเปิดดูได้ จึงได้ทำ
การนำเนื้อเทปออกมาใส่ตลับเทปม้วนใหม่ และนำ
ข้อมูลภาพในเนื้อเทปนำมาบันทึก ในแผ่นดีวีดี
แล้วนำไปเปิดโดยใช้โปรแกรม Windows Media Player

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ตามแผ่นดีวีดี เอกสาร หมายเลข จ .๔๗ (เหมือนกับ
แผ่นดีวีดีตามเอกสารหมายเลข ล .๙) และ ตรวจพบสาร
เสพติดโคเคนบริเวณโซฟาภายในห้องพักนักแสดง และพบ
สารเสพติดโคเคนที่ตู้ ๔ ล้นชัก ยี่ห้อ PILOT
ภายในห้องฝ่ายสำนักงาน ตำ มรายงานการตรวจสถานที่
เกิดเหตุ เอกสารหมายเลข จ .๒๓ แผ่นที่ ๙๑ ถึงแผ่นที่ ๒๓๘
ต่อมาพนักงานสอบสวนได้ขอ หมายเลขจับจำเลยที่ ๕
ต่อศาล และจับกุมตัวจำเลยที่ ๕ ได้ ตามบันทึกการจับกุม
เอกสารหมายเลข จ .๗๔ ส่วนจำเลยที่เหลือเข้ามามอบตัว ชั้น
สอบสวนแจ้งข้อหาจำเลยที่ ๑ ว่า ร่วมกันกระทำ
โดยประมาท และการกระทำนั้นเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความ
ตายและ เป็นเหตุให้ผู้อื่นรับอันตรายสาหัสและ
ร่วมกันเป็นผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถานบริการ

/

ยินยอม...

ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีผู้มีอายุ ต่ำกว่า ยี่สิบปี
บริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานใน สถานบริการนั้นเข้าไป
ในสถานบริการระหว่างเวลาทำงานตามกฎหมาย และ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ร่วมกัน ยินยอมหรือ ปล่อยปละละเลยให้มีการ
กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถาน บริการ
จำเลยที่ ๑ ให้การปฏิเสธ แจ้งข้อหาจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ว่า
กระทำโดยประมาท และการกระทำนั้นเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึง
แก่ความตายและเป็นเหตุให้ผู้อื่นรับอันตราย
สาหัสและเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กาย จำเลยที่ ๒
ถึงที่ ๔ ให้การปฏิเสธ แจ้งข้อหาจำเลยที่ ๕ ถึงที่
๗ ว่า กระทำโดยประมาท และการกระทำนั้นเป็นเหตุให้
ผู้อื่นถึงแก่ความตายและเป็นเหตุให้ผู้อื่นรับอันตรายสาหัส
และเป็นเหตุให้ผู้อื่น ได้รับอันตรายแก่กายและ
จิตใจ และกระทำให้เกิดเพลิงไหม้โดยประมาทเป็นเหตุให้
ทรัพย์สินของผู้อื่นเสียหายแล ะมีผู้เสียชีวิตและได้รับบาดเจ็บ
จำเลยที่ ๕ ถึงที่ ๗ ให้การปฏิเสธ สำหรับ นาย
สุรียาหรือตัม ฤทธิ์ระบือ ซึ่งเป็นกรรมการผู้จัดการของ
บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้ถูกออก
หมายจับไว้ แต่ยังไม่จับตัวไม่ได้

สำหรับค่าเสียหาย โจทก์รวมที่ ๔ และที่ ๕ ได้รับ
ความเสียหายเป็นค่า ปลงศพของผู้ตาย จำนวน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-

๕๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดไร้ อุปการะเดือนละ ๒๐,๐๐๐

บาทหรือ ปีละ ๒๔๐,๐๐๐ บาท เป็นระยะเวลา ๒๙ ปี

รวมเป็นจำนวน ๖,๙๖๐,๐๐๐ บาท และค่าเสียหายทางด้าน

จิตใจ จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน

๘,๐๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนโจทก์ร่วมที่ ๖ ได้รับความเสียหาย

เช่นเดียวกันและเรียกร้องค่าเสียหายจำนวนเท่ากัน สำหรับ

โจทก์ร่วมที่ ๗ และที่ ๘ ได้รับความเสียหายเป็นค่า

/ปลง

ศพ...

ปลงศพของผู้ตาย จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดไร้อุปการะ

เลี้ยงดูสำหรับโจทก์ร่วมที่ ๗ และที่ ๘ รายละ ๕,๐๐๐ บาท

ต่อเดือนหรือรายละ ๖๐,๐๐๐ บาทต่อปี เป็นระยะเวลา ๓๔

ปี รวมเป็นค่าขาดไร้อุปการะเลี้ยงดูจำนวน ๔,๐๘๐,๐๐๐

บาท อีกทั้ง บุตรของ ผู้ตายได้รับความเสียหายเป็น

ค่าขาดไร้อุปการะในด้านการศึกษาก็ จำนวน

๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่าเสียหายทางด้านจิตใจ จำนวน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๐-

๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็น เงินทั้งสิ้นจำนวน

๖,๑๓๐,๐๐๐ บาท

จำเลยทั้งเจ็ด

นำสืบว่า เมื่อ วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ บริษัท ไวท์
แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จดทะเบียนเป็น นิติ
บุคคลประเภทบริษัทจำกัด โดยมีจำเลยที่ ๑ เป็น
กรรมการผู้จัดการมีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทแต่
เพียง ผู้เดียว บริษัทดังกล่าวมีทุนจดทะเบียน
๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นจำนวน ๗ คน จำเลยที่ ๑
ถือหุ้นจำนวน ๑๘๐ หุ้น ราคาหุ้นละ ๕,๐๐๐ บาท จาก
จำนวนหุ้นทั้งหมด ๒๔๐ หุ้น บริษัทดังกล่าวประกอบ
กิจการให้บริการจำหน่ายอาหาร สุรา เครื่องดื่ม มี
การแสดงดนตรี และการบันเทิงแก่ลูกค้า โดยเปิดทำการ
ตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๙.๐๐ นาฬิกา ถึง เวลา
ประมาณ ๐๒.๐๐ นาฬิกาของวันรุ่งขึ้น ใช้ชื่อทางการค้าว่า
ซานติก้าผับ (SANTIKA PUB) ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗
ธันวาคม ๒๕๔๗ บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓)

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๑-

จำกัด ได้มีการจดทะเบียน เปลี่ยนแปลงกรรมการ
ผู้จัดการ โดย ให้นายสุรียาหรือตัม ฤทธิ์ระบือ ซึ่ง
มิได้ถือหุ้นบริษัทแม่แต่เพียงหุ้นเดียว เข้ามา เป็น
กรรมการผู้จัดการแทนจำเลยที่ ๑ ครั้งวันที่ ๑๖
พฤศจิกายน ๒๕๕๙ บริษัท

/

ไว้ท์...

ไว้ท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จดทะเบียนเพิ่ม
ทุน บริษัทดังกล่าวจึงมีทุน จดทะเบียนเพิ่มเป็น
๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นจำนวน ๓๑ คน จำเลยที่ ๑ ถือ
หุ้นจำนวน ๑๒๙ หุ้น ราคาหุ้นละ ๕,๐๐๐ บาท จากจำนวน
หุ้นทั้งหมด ๔๐๐ หุ้น ซึ่งจำเลย ที่ ๑ ยังคงเป็นผู้ถือ
หุ้นรายใหญ่ของบริษัท แต่จำเลยที่ ๑ ไม่มีอำนาจหรือมี
ส่วน เกี่ยวข้องในการบริหารงาน ผู้มีอำนาจใน
การบริหารงานคือ นายสุรียา เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑
บริษัท ไว้ท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จัดให้มีการ
การแถลง ข่าวการปิดกิจการของร้านซานติกาัมบ
พร้อมกับจัดงานฉลองเทศกาลวันส่งท้ายปีเก่า

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๒-

ต้อนรับปีใหม่ จึงได้เชิญผู้ ถือหุ้นของบริษัทจำนวน ๓
คน คือ จำเลยที่ ๑ นายรุ่งยศ จันทภาษา และนาย
ณัฐพล วงศ์มณีวรรณ เพื่อเป็นเกียรติในการร่วมแถลงข่าว
โดย ให้จำเลยที่ ๑ กล่าวขอบคุณสื่อมวลชน นาย
รุ่งยศกล่าวเกี่ยวกับประวัติของ ร้าน ชานติกำผับ
ส่วนนายณัฐพลกล่าว เกี่ยวกับอะไรจำไม่ได้ และในวัน
ดังกล่าวนายสุรียา ก็อยู่ด้วย แต่นายสุรียาไม่ได้
ร่วมแถลงข่าวด้วย สำหรับจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔
เป็นพนักงานลูกจ้าง มีตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายปฏิบัติการขาย
ตำแหน่งพนักงานฝ่าย บันเทิง และตำแหน่ง
พนักงานฝ่ายการตลาด ตามลำดับ จำเลยที่ ๒ มีหน้าที่ดูแล
เกี่ยวกับเด็กเสิร์ฟ กัปตัน บาร์เทนเดอร์ โดยให้
ผู้ใต้บังคับบัญชาแจ้งโปรโมชั่นและ บริการ
เครื่องดื่มให้แก่ลูกค้า จำเลยที่ ๓ มีหน้าที่ดูแลในแผนกภาพ
และเสียง จำเลยที่ ๔ มีหน้าที่ประสานงานกับผู้
ที่ติดต่อขอใช้บริการของร้านในเวลากลางวัน
และประสานงานเกี่ยวกับหนังสือลงโฆษณา ในวันเกิดเหตุ
จำเลยที่ ๑ ได้ไปเที่ยวที่

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๕๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๓-

/ร้านซานติกา...

ร้านซานติกาพับโดยนั่งร่วมรับประทานอาหารและดื่มสุรากับเพื่อนที่โต๊ะตั้งอยู่บริเวณระเบียงด้านนอกของร้าน และในวันนั้นมีลูกค้ามาใช้บริการประมาณ ๕๐๐ คน ครั้นเมื่อมีการนับถอยหลังเพื่อเข้าสู่วันปีใหม่เสร็จแล้ว พิธีกรบนเวทีแจ้งให้ทราบว่า มีการจุดพลูอยู่ภายนอกร้าน จำเลยที่ ๑ จึงออกไปดูพลุนานประมาณ ๕ นาที เพื่อนของจำเลยที่ ๑ ได้โทรศัพท์ให้จำเลยที่ ๑ ไปรับเพื่อนที่บริเวณลานจอดรถด้านหลัง ของร้าน จำเลยที่ ๑ จึงไปรับเพื่อนที่บริเวณดังกล่าว สักครู่หนึ่งมีลูกค้าวิ่งออกจาก ร้านซานติกาพับพร้อมตะโกนว่า “ไฟไหม้” จำเลยที่ ๑ จึงวิ่งเข้าไปทางด้านหลัง ของร้านแล้วหยิบถังดับเพลิงเพื่อดับไฟ พร้อมตะโกนบอกผู้อื่นให้ช่วยกันดับไฟ และได้มีการช่วยเหลือคนบางส่วน หลังจากนั้นจำเลยที่ ๑ มีอาการไม่ดีเพราะได้ สูดดมควันไฟไปมาก จำเลยที่ ๑ จึงได้ไปรักษาตัว ที่โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จากนั้น ก็กลับบ้าน ส่วน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๔-

จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ ไม่เห็นเหตุการณ์ในขณะที่
เกิดเหตุ และไม่มี ส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ ที่ทำให้เกิด
เพลิงไหม้ สำหรับจำเลยที่ ๕ เป็นนักร้องนำในวงดนตรี
เบิร์น ในวันเกิดเหตุจำเลยที่ ๕ ไม่ได้จุดพลุในระหว่างร้อง
เพลงตามที่ นางสาวเบญจรัตน์กล่าวหาและไม่ได้เป็นผู้ทำ
ให้เกิดเพลิงไหม้ โดยอ้างแผ่นดีวีดีที่ได้มาจากสถาบัน
นิติวิทยาศาสตร์ตามเอกสารหมายเลข .๙ มาเป็นพยาน ส่วน
จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ นั้น จำเลยที่ ๖ เป็นนิติบุคคล
ประเภทบริษัท จำกัด มีจำเลยที่ ๗ เป็นกรรมการผู้แทน
นิติบุคคลตามกฎหมาย จำเลยที่ ๗ ได้รับการว่าจ้างในนาม
ส่วนตัวจาก บริษัทไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓)
จำกัด ให้เป็นผู้ดำเนินการจัดการแสดงแสง สี เสียงสำหรับ
/การ

จัด...

การจัดงานรื่นเริงในร้านซานติกาพับ เมื่อวันที่ ๓๑ ธันวาคม
๒๕๕๑ เวลาประมาณ ๑๓ นาฬิกา จำเลยที่ ๗
กับพวกได้ทำการติดตั้งแสง สี เสียง และเอฟเฟ็กที่บริเวณ
เวทีในร้านซานติกาพับ หลังจากที่ติดตั้งและตรวจสอบ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๕-

เรียบร้อยแล้ว เวลา ประมาณ ๑๗

นาฬิกา จำเลยที่ ๗ กับพวกก็กลับไป ส่วนการจุดเอฟเฟ็ก

ให้เป็นหน้าที่ของพนักงาน ในร้านชานติกำดับ

สำหรับเอฟเฟ็กที่ติดตั้งนั้นได้ติดตั้งที่หน้ากล่องชุด เป็นเอฟ

เฟ็ก ประเภท ซิลเวอร์เจ้ท์จำนวน ๑ กระบอก และ

เป็นไฟโรเทคนิคบอมจำนวน ๖ กระบอก ซึ่งเอฟ

เฟ็ก ประเภทซิลเวอร์เจ้ท์เมื่อจุดแล้วจะพุ่งขึ้นไม่สูง มีไฟ

สวยงาม ใช้มืออังได้ ไม่เกิดความร้อน ส่วนเอฟ

เฟ็กประเภทไฟโรเทคนิคบอมเมื่อจุดแล้ว มีแสงไฟสว่าง

เพียงแวบเดียว และมีเสียงดังเท่านั้น กรณีเอฟเฟ็กดังกล่าว

จึงไม่ใช่สาเหตุทำให้ เกิดเพลิงไหม้ อีกทั้งมีลูกค้าที่

เข้าไปเที่ยว เห็นเหตุการณ์ ในช่วงที่นับถอยหลังก่อน

เข้าสู่วันขึ้นปีใหม่ มีการจุดไฟเย็น เห็นลูกค้าที่เข้ามาเที่ยว

ไม่ทราบว่าเป็นใครโยน แทะงไฟเย็นขึ้นไปขึ้นฟ้า

และจากภาพที่ถ่ายได้ ตามแผ่นดีวีดีเอ กสารหมาย จ .๓๓

เห็นมีการจุดดอกไม้เพลิง (พลุ) ของลูกค้าที่เข้ามาเที่ยว

บริเวณชั้นลอยในร้าน ชานติกำดับ ซึ่งเหตุการณ์

ทั้งสองดังกล่าวอาจเป็นสาเหตุการเกิดเพลิงไหม้ก็ได้

นอกจากนี้ แผ่นดีวีดีตามเอกสารหมาย จ .๔๗ ยังมีการ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๖-

ตกแต่งและตัดต่อภาพ อีกด้วย หลังจากเกิดเหตุ
จำเลยที่ ๑ กับผู้ถือหุ้นบางรายของ บริษัทไวท์ แอนด์
บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้ให้เงินช่วยเหลือแก่ทายาท
ของผู้เสียชีวิตจำนวน ๕๒ ราย และผู้บาดเจ็บ
จำนวน ๑๕๘ ราย รวมเป็นเงิน ๓,๓๙๔,๘๐๐ บาท ตาม
เอกสาร

/หมาย ล .

๒๖...

หมาย ล.๒๖ และ ล.๒๗

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์ โจทก์ร่วม
ทั้งหมด และจำเลยทั้งเจ็ดโดยตลอดแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟัง
ยุติได้ว่า เมื่อ วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ บริษัท ไวท์
แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติ
บุคคลประเภทบริษัทจำกัด โดยมีจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการ
ผู้จัดการมีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียว
บริษัทดังกล่าวมีทุนจดทะเบียน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้น
จำนวน ๗ คน จำเลยที่ ๑ ถือหุ้นจำนวน ๑๘๐ หุ้น ราคาหุ้น

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ละ ๕,๐๐๐ บาท จาก จำนวนหุ้น ทั้งหมด ๒๔๐
หุ้น บริษัทดังกล่าวประกอบกิจการให้บริการจำหน่าย
อาหาร สุรา เครื่องดื่ม มีการแสดงดนตรี และการบันเทิงแก่
ลูกค้า โดยเปิดทำการตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๙.๐๐ นาฬิกา
ถึง เวลาประมาณ ๐๒.๐๐ นาฬิกาของวันรุ่งขึ้น ใช้ชื่อทาง
การค้าว่า ซานติก้าผับ (SANTIKA PUB) ซึ่งตั้งอยู่เลขที่
๒๓๕/๑๑ ระหว่างซอยเอกมัย ๙- ๑๑ ถนนสุขุมวิท ๖๓
แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร ต่อมา
เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๗ บริษัท ไวท์ แอนด์ บรา
เธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลง
กรรมการผู้จัดการ โดยให้นายสุรียาหรือตัม ฤทธิ์ระบือ ซึ่ง
มิได้ถือหุ้นบริษัทแม้แต่เพียงหุ้นเดียว เข้ามาเป็นกรรมการ
ผู้จัดการแทนจำเลยที่ ๑ ครั้งวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗
บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จดทะเบียน
เพิ่มทุน บริษัทดังกล่าวจึงมีทุนจดทะเบียนเพิ่มเป็น
๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นจำนวน ๓๑ คน จำเลยที่ ๑ ถือ
หุ้นจำนวน ๑๒๙ หุ้น ราคาหุ้นละ ๕,๐๐๐ บาท จากจำนวน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๔๘-

หุ้นทั้งหมด ๔๐๐ หุ้น ซึ่ง จำเลยที่ ๑ ยังคงเป็นผู้ถือ
หุ้นรายใหญ่ของบริษัท ทั้งนี้

/บริษัท

...

บริษัทดังกล่าวมีจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ เป็นพนักงาน
ลูกจ้างของร้านซานติก้าผับ จำเลยที่ ๖ เป็นนิติบุคคล
ประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๗ เป็นกรรมการผู้แทนนิติ
บุคคลตามกฎหมาย ซึ่งบริษัทไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส
(๒๐๐๓) จำกัด ได้ว่าจ้างโดยติดต่อกับจำเลยที่ ๗ ให้เป็น
ผู้ดำเนินการจัดการแสดงแสง สี เสียงสำหรับการจัดงานรื่น
เริงในร้านซานติก้าผับ เมื่อประมาณ เดือนธันวาคม ๒๕๕๑
บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จัดการ
ประชุมผู้ถือหุ้นและมีการชี้แจงเรื่องสถานะทางการเงินของ
ทางบริษัทว่าประสบปัญหาขาดทุนประกอบกับเจ้าของที่ดิน
ของร้านซานติก้าผับต้องการที่ดินดังกล่าวคืน ผู้เข้าร่วม
ประชุมดังกล่าวจึงมีมติปิดกิจการร้านซานติก้าผับลง ต่อมา
วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

(๒๐๐๓) จำกัด ได้จัดให้มี การแถลงข่าวการปิด

กิจการของร้านซานติก้าผับพร้อมกับจัดงาน ฉลองเทศกาล วันส่งท้ายปีเก่าต้อนรับปีใหม่ โดยมีจำเลยที่ ๑ กับพวกได้ ร่วมกันแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนเพื่อประชาสัมพันธ์ มพันธ์ชักชวน ให้ลูกค้าเข้าไปใช้บริการในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ครั้งวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ร้านซานติก้าผับได้จัดให้มี งานรื่นเริงตามที่ได้แถลงข่าว ต่อมาวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๒ เวลาประมาณ ๐.๒๐ นาฬิกา ร้านซานติก้าผับได้เกิดเพลิง ลุกไหม้เป็นเหตุให้ลูกค้าผู้เข้าไป ช้บริการในอาคารที่เกิด เหตุถึงแก่ความตายจำนวน ๖๗ คน ซึ่งผู้เสียชีวิตดังกล่าวมี บุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีจำนวน ๒ คน ได้รับอันตราย สาหัสจำนวน ๔๕ คน ได้รับอันตรายแก่กายจำนวน ๗๒ คน และทรัพย์สินของลูกค้าผู้เข้าไปใช้บริการได้รับความ เสียหาย หลังเกิดเหตุ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนคร บาลทองหล่อได้ประสานงานให้กองพิสูจน์หลักฐานของ สำนักงาน

/ตำรวจ...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๐-

ตำรวจแห่งชาติไปตรวจ สถานที่เกิดเหตุ ต่อมา
รัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรมจะเสนอขอโอน คดีนี้เป็นคดี
พิเศษโดยให้การสอบสวนขึ้นตรงต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(DSI) ระหว่างเสนอเรื่องขอโอนคดี กระทรวงยุติธรรมจึงมี
คำสั่งให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ไปตรวจสถานที่เกิดเหตุ จึง
ทำให้มีหน่วยงานที่ตรวจพิสูจน์หลักฐาน ๒ หน่วยงาน คือ
กองพิสูจน์หลักฐานตามการประสานงานของพนักงาน
สอบสวนสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ และสถาบันนิติ
วิทยาศาสตร์ตามคำสั่งของกระทรวงยุติธรรม ครั้นต่อ มา
ภายหลังได้มีการเสนอเรื่องให้คณะกรรมการคดีพิเศษ
พิจารณาว่า คดีนี้เป็นคดีพิเศษหรือไม่ ผลปรากฏว่า
คณะกรรมการดังกล่าวมีมติว่าคดีนี้ไม่ใช่เป็นคดีพิเศษ ดังนี้
อำนาจการสอบสวนจึงขึ้นตรงต่อพนักงานสอบสวนสถานี
ตำรวจนครบาลทองหล่อ ต่อมาเมื่อมีการตรวจ สถานที่เกิด
เหตุแล้ว กองพิสูจน์หลักฐานได้ทำรายงานการตรวจ
สถานที่เกิดเหตุ ตามเอกสารหมาย จ .๒๓ แผ่นที่ ๑ ถึงแผ่น
ที่ ๙๐ ส่วน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ยังตรวจพบ
พยานหลักฐานเพิ่มเติมอีกคือ กล้องวิดีโอที่ถูกเพลิงไหม้

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๑-

บริเวณเคาน์เตอร์ควบคุม เสียงในที่เกิดเหตุ ซึ่งกล้อง
วิดีโอดังกล่าวเป็นกล้องวิดีโอที่บันทึกภาพการแสดงดนตรี
บนเวทีในคืนเกิดเหตุ ปรากฏว่าตัวกล้องวิดีโอบิดเบี้ยว และ
พบม้วนเทปวิดีโออยู่ในกล้องจำนวน ๑ ม้วน แต่ม้วนเทปอยู่
ในสภาพบอบสลายบางส่วน ไม่สามารถเปิดดูได้ จึงได้ทำ
การนำเนื้อเทปออกมาใส่ตลับเทปม้วนใหม่ และนำ
ข้อมูลภาพ ในเนื้อเทปนำมาบันทึกในแผ่นดีวีดี แล้วนำไป
เปิดโดยใช้โปรแกรม Windows Media Player ตามแผ่น
ดีวีดี เอกสารหมายเลข จ .๔๗ (เหมือนกับแผ่นดีวีดีตาม
เอกสารหมายเลข ล .๙) และตรวจพบสารเสพติดโคเคนบริเวณ
โซฟาภายในห้องพักของนักแสดง และ

/พบ...

พบสารเสพติดโคเคนที่ตู้ ๔ ลั่นชัก ยี่ห้อ PI LOT ภายใน
ห้องฝ่ายสำนักงาน ตามรายงานการตรวจสถานที่เกิดเหตุ
เอกสารหมายเลข จ .๒๓ แผ่นที่ ๙๑ ถึงแผ่นที่ ๒๓๘ คดีมี
ปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งเจ็ดกระทำความผิดตามฟ้อง
หรือไม่ ในเบื้องต้นเห็นสมควรวินิจฉัยเสียก่อนว่า เหตุเพลิง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๒-

ไหม้เกิดจากสาเหตุอะไร โจทก์มีพยานตำรวจโทมนตรี
อามินเซ็น ผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐานของกองพิสูจน์หลักฐาน
และพยานตำรวจโทสมชายหรือวัชรศรี เฉลิมสุขสันต์ ผู้ตรวจ
พิสูจน์หลักฐานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นเจ้า
พนักงานปฏิบัติตามหน้าที่ และไม่มีส่วนได้เสียกับคู่ความ
ฝ่ายใด เบิกความประกอบรายงานการตรวจสถานที่เกิดเหตุ
ตามเอกสารหมายเลข จ .๒๓ ในทำนองเดียวกันว่า ได้ตรวจ
สถานที่เกิดเหตุ ไม่พบคราบน้ำมันเชื้อเพลิง และไม่พบ
ร่องรอยการลัดวงจรของกระแสไฟฟ้า การลุกลามของไฟ
เป็นรูปแบบการไหม้จากด้านในอาคาร ไม่พบการลุกลไหม้
จากภายนอกหรือบนหลังคาภายนอกเข้าไปสู่ด้านในของ
อาคารนั้น เห็นว่า คดีนี้ในคืนเกิดเหตุมีการจุดดอกไม้เพลิง
(พลุ) ในโอกาสฉลองเทศกาลวันสงท้ายปีเก่าต้อนรับปีใหม่
ที่บริเวณภายนอกของร้านซานติก้าพับ เมื่อผู้ตรวจพิสูจน์
หลักฐานตรวจไม่พบการลุกลไหม้จากภายนอกหรือบน
หลังคาภายนอกเข้าไปสู่ด้านในของอาคาร ดังนั้น การจุด
ดอกไม้เพลิง (พลุ) ที่บริเวณภายนอกของร้านซานติก้าพับ
ดังกล่าวจึงไม่ใช่สาเหตุที่ทำให้เกิดเพลิงไหม้ อีกทั้งเหตุ
เพลิงไหม้ก็ไม่ได้เกิดจากการวางเพลิงหรือกระแสไฟฟ้า

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๓-

ลัดวงจร เพราะตรวจไม่พบ คราบน้ำมันเชื้อเพลิงหรือ ร่องรอยการลัดวงจรของกระแสไฟฟ้า เมื่อเป็นเช่นนี้ย่อม แสดงว่าเหตุเพลิงไหม้เกิดจากการลุกไหม้จากภายในร้าน ชานติก้าผับนั่นเอง สำหรับเหตุการณ์ภายในร้านชานติก้า ผับจะเป็นอย่างไรนั้น โจทก์มี

/ประจักษ์พยาน...

ประจักษ์พยานเห็นเหตุการณ์แบ่งเป็น ๒ กลุ่ม โดยกลุ่มแรก มี นางสาวจิตติมาพร จะริกะ นางสาวสุขุมภรณ์ พึ่งบุญพานิชย์ นายสุรพงษ์ เตียวสุวรรณ นายประลองยุทธ ผงงอย นางสาวประภัสรา จันทนะ และนายนฤพัฒน์ ธรรมคุปต์ เบิกความในทำนองเดียวกันว่า ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เวลาประมาณ ๒๓.๔๕ นาฬิกา ร้านชานติก้าผับได้มีการ แจกแท่งไฟเย็นให้แก่ลูกค้าที่เข้ามาเที่ยว จากนั้นพิธีกรบนเวทีได้ประกาศว่าทางหน้าร้านด้านนอกจะมีการจุดพลุ โดยจุดจากอาคารพาณิชย์ร้าง ที่อยู่ริมถนนเอกมัย ๖๓ หน้าร้านชานติก้าผับ ต่อมาใกล้เวลาเที่ยงคืน พิธีกรบนเวทีได้ประกาศให้ลูกค้าที่ได้รับแท่งไฟเย็น ให้ทำการจุดไฟเย็นพร้อมกับมีการนับถอยหลัง เมื่อนับถึงศูนย์ ซึ่งหมายถึงเข้าสู่ปีใหม่ จากนั้นมีการจุดริบบิ้นกระดาษที่บริเวณหน้าเวทีและ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๔-

บนเพดานของร้าน ทำให้ ธิบิ้นกระดาศไปรยไปทั่ว
ทั้งร้าน ขณะเดียวกันพิธีกรบนเวทีได้ประกาศว่าทางด้าน
นอกของร้านมีการจุดพลุอยู่ ใครสนใจก็ให้ออกไปดู
หลังจากนั้นพิธีกรก็ลงจากเวที และมีการแสดงของวงดนตรี
เบิร์น โดยมีนักร้อง ชื้นมาร้องเพลง จนกระทั่งถึงเวลา
ประมาณ ๐.๒๐ นาฬิกาของวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๒
นักร้องได้ร้องเพลงอิสมายไลฟ์ (It' s my life) ขณะเพลง
ดังกล่าวใกล้จะจบ โดยร้องประโยคสุดท้ายว่า “ อิสมายไลฟ์
” ก็มีเอฟเฟ็ก (effect) เกิดขึ้นบนเวทีหลายจุด แต่มีเอฟ
เฟ็กอันหนึ่งที่อยู่ ระหว่างด้านหลังของนักร้องกับหน้ากลอง
ชุดได้ปล่อยประกายไฟหลากสีพุ่งในแนวตั้งสูงจรดเพดาน
พร้อมกับวงดนตรีเริ่มเล่นเพลงอะโบเดเบย์ เมื่อวงดนตรี
บรรเลงถึงกลางเพลงดังกล่าว ได้มีสะเก็ดไฟร่วงลงมาจาก
เพดานบนเวที จากนั้นมองขึ้นไปยังเพดานดังกล่าวเห็นมี
เปลวไฟลุกไหม้บริเวณเพดานบนเวทีเียงไปทาง

/ด้าน...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๕๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๕-

ด้านขวามือ (เมื่อหันหน้า เข้าหาเวที) ตามภาพถ่าย เอกสารหมาย จ . ๒๓ แผ่นที่ ๑/๘๘ ภาพที่ ๑๕๑ ลักครู่ก็ ลุกلامกระจายออกไปทั้งสองด้านซ้ายขวา จนเกิดเพลิง ไหม้ร้าน ชานติกำผับ ส่วนกลุ่มที่สองมี นางสาวเบญจรัตน์ อินทยากร และนายพงษ์ศิริ วงษ์แข็ง เบิกความในทำนอง เดียวกันว่า หลังจากที่พักพิงลงจากเวทีแล้ว ก็มีการแสดง ของวงดนตรีเบิร์น ขณะที่กำลังเล่นที่ ๕ ซึ่งเป็นนักร้องและ นักร้องชาวต่างชาตกำลังร้องเพลงอิสมายไลฟ นางสาว เบญจรัตน์เห็นจำเลยที่ ๕ เดินจากหน้าเวทีไปหลังเวทีใน ลักษณะสลับไปสลับมา และเห็น นจำเลยที่ ๕ เดินไปบริเวณ หน้ากลองชุดแล้ววางกระบอกซึ่งนางสาวเบญจรัตน์เข้าใจ ว่าเป็นพลุดตรงบริเวณพื้นเวที จากนั้นจำเลยที่ ๕ ก็ร้องเพลง อิสมายไลฟต่อจนจบ แต่ดนตรีเพลงอิสมายไลฟยังคง บรรเลงอยู่ นางสาวเบญจรัตน์เห็นจำเลยที่ ๕ เดินไปยัง บริเวณที่วางกระบอกดังกล่าวแล้วใช้ไฟแช็กจุดชนวน ทำ ให้พลุดติดไฟและพุ่งขึ้นไปชนเพดาน นางสาวเบญจรัตน์มอง ตามขึ้นไปเห็นบริเวณเพดานมีไฟลุกไหม้ หลังจากนั้นก็มี นักร้องซึ่งสวมเสื้อแขนยาวสีขาวขึ้นเวทีมาอีกคนและได้ร้อง เพลงอะโบเดเบย์ต่อ ลักครู่หนึ่งก็เกิดเพลิงไหม้ร้านชานติกำ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๖-

ฝ่าย ส่วนนายพงษ์ศิริไม่เห็น จำเลยที่ ๕ จุดพลุ แต่เห็น
จำเลยที่ ๕ ถือพลุมีลักษณะเป็นแท่งทรงกระบอกมี
เส้นผ่าศูนย์กลางประมาณไมโครโฟน ยาวไม่เกิน ๑ ฟุต
แล้วนำมาวางไว้ที่หน้ากลองชุดในลักษณะแนวตั้งเท่านั้น
เห็นว่า ประจักษ์พยานทั้งสองกลุ่มของโจทก์เบิกความ
เกี่ยวกับช่วงเวลาเกิดเหตุตรงกัน กล่าวคือ ช่วงเวลาเกิดเหตุ
เกิดขึ้นระหว่างที่นักร้องได้ร้องเพลงอิสมาัยไลฟกับเพลงอะ
โบเดเบย์ แต่เบิกความเกี่ยวกับเหตุการณ์ขณะเกิดเหตุ
แตกต่างกัน โดยกลุ่มแรกเบิกความว่า มีการจุดเอฟเฟ็ก
หลายจุดและมีเอฟเฟ็กอันหนึ่ง

/ที่...

ที่อยู่ระหว่างด้านหลังของนักร้องกับหน้ากลองชุดได้ป ล่อย
ประกายไฟหลากสีพุ่งในแนวตั้งสูงจรดเพดาน หลังจากนั้น
ไม่นานก็เกิดเพลิงไหม้ ส่วนกลุ่มที่สองมีนางสาวเบญจรัตน์
เพียงปากเดียวเบิกความว่า เห็นจำเลยที่ ๕ ซึ่งเป็นนักร้อง
เดินไปใช้ไฟแช็กจุดพลุตรงบริเวณกระบอกที่วางอยู่หน้า
กลองชุด หลังจากนั้นไม่นานก็เกิดเพลิงไหม้ ซึ่ง ประจักษ์

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

พยานทั้งสองกลุ่มดังกล่าว เบิกความเกี่ยวกับ เหตุการณ์ขณะเกิดเหตุขัดแย้งกัน แต่เมื่อพิจารณาแผ่นดีวีดีที่ได้จากสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ตามเอกสารหมาย จ.๔๗ (เหมือนกับแผ่นดีวีดีตามเอกสารหมาย ล.๗) ซึ่งเป็นแผ่นดีวีดีที่แสดงถึงภาพเหตุการณ์ในขณะที่นักดนตรี วงเบิร์น กำลังแสดงอยู่บนเวทีจนกระทั่งเกิดเพลิงไหม้ในคืนเกิดเหตุ ประกอบกับได้ความจาก นายอนุวัต ปิลาผล ผู้ตรวจพิสูจน์ของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ว่า นายอนุวัตเป็นผู้จัดทำแผ่นดีวีดีดังกล่าว โดยนำม้วนเทปซึ่งอยู่ใน กล่องวีดีโอที่ถูกเพลิงไหม้ ปรากฏว่าม้วนเทปดังกล่าว วยอยู่ในสภาพบอบสลาย บางส่วน ไม่สามารถเปิดดูได้ จึงได้ทำการนำเนื้อเทป ออกมาใส่ตลับเทปม้วนใหม่ และนำข้อมูลภาพในเนื้อเทป นำมาบันทึกในแผ่นดีวีดีดังกล่าว โดยไม่มีการ ตัดต่อหรือเปลี่ยนแปลงภาพและเสียงแต่อย่างใด จึงนับว่าเป็น พยานหลักฐานที่แสดงถึงเหตุการณ์การเกิดเพลิงไหม้ได้ อย่างชัดเจน เมื่อเปิดแผ่นดีวีดีดังกล่าวดูในช่วงที่นักร้องได้ ร้องเพลงอิสมาัยไลฟ์และเพลงอะโบเดเบย์ซึ่งเป็นช่วงเวลา ที่ประจักษ์พยานของโจทก์ทุกปากเบิกความว่าเป็นช่วงเวลา เกิดเหตุ จะเห็นได้ว่า จำเลยที่ ๕ ถือไมโครโฟนอยู่ในมือ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๕๘-

และเป็นผู้ร้องเพลงอิสมาัย ไลฟ์ เมื่อ เพลงอิสมาัย ไลฟ์
ใกล้จะจบ โดยร้องประโยคสุดท้ายว่า “อิสมาัย ไลฟ์”
หลังจากนั้นดนตรีก็บรรเลงเพลงอะโบเดเบย์ พร้อมกับมีการ
จุดเอฟเฟ็กด้วย

/ไฟฟ้า...

ไฟฟ้าบริเวณหน้ากล่องชุดบนเวทีดนตรี จำนวน ๑ ครั้ง ซึ่ง
ไฟเอฟเฟ็กมีลักษณะเป็นพลุไฟชนิดเม็ดดาว คือเมื่อจุดแล้ว
พลุจะกระจายออกมาเป็นสะเก็ดดาว บางลูกกระจายขึ้นไป
และมีบางลูกตกลงบนพื้นเวทีดนตรี หลังจากนั้น ก็เกิดเพลิง
ไหม้ โดยไม่ปรากฏว่า จำเลยที่ ๕ ได้ใช้ไฟแช็ก จุดพลุตรง
บริเวณกระบอกที่วางอยู่หน้ากล่องชุดตามที่นางสาวเบญจ
รัตน์เบิกความแต่อย่างใด แม้ข้อมูลภาพในช่วงดังกล่าวบาง
ตอนจะไม่ได้ ถ่ายภาพจำเลยที่ ๕ ตลอดเวลาที่ร้องเพลงก็
ตาม แต่ช่วงเวลาบางตอนนั้นก็เป็นเวลาสั้นๆซึ่งเป็นไป
ไม่ได้ที่จำเลยที่ ๕ จะใช้ช่วงเวลานั้นไปจุดพลุได้ ซึ่ง
เหตุการณ์ในแผ่นดีวีดีดังกล่าวก็สอดคล้องกับคำเบิกความ
ของประจักษ์พยานโจทก์ในกลุ่มแรก ดังนั้น เหตุการณ์

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

น่าจะเป็นไปตามคำ เบิก ความของประจักษ์พยาน
โจทก์ในกลุ่มแรกมากกว่า นอกจากนี้เมื่อพิจารณาจาก
รายงานการตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐาน
ตามเอกสารหมาย จ .๒๓ แผ่นที่ ๗ ข้อที่ ๗.๘.๑ ที่ระบุ
ว่า มีการพบซากชิ้นส่วนของดอกไม้เพลิง (พลุ) ซึ่งเป็นเอฟ
เฟ็กที่อยู่บนเวทีตรงกลาง หน้ากลองชุด เป็นปลอกกระดาศ
สภาพไหม้เกรียม พร้อมส่วนที่ใช้ปิดหัวท้ายของดอกไม้
เพลิง (พลุ) หลายชิ้น จะเห็นได้ว่า หากจำเลยที่ ๕ เป็นผู้จุด
ดอกไม้เพลิง (พลุ) ตามที่นางสาวเบญจรัตน์เบิกความจริง
แล้ว ส่วนที่ใช้ปิดหัวท้ายของดอกไม้เพลิง (พลุ) น่าจะพบ
เพียงชิ้นเดียว แต่ ความกลับปรากฏว่าพบหลายชิ้น ดังนี้
ยอมแสดงว่าเอฟเฟ็กที่ถูกติดตั้งบริเวณหน้ากลองชุดเป็น
เอฟเฟ็กที่ทำมาจากดอกไม้เพลิง (พลุ) และตามรายงาน
การตรวจสถานที่เกิดเหตุของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ตาม
เอกสารหมาย จ .๒๓ แผ่นที่ ๑๑๐ ข้อที่ ๘.๓.๑.๑ ยัง
ระบุอีกว่า มีการเก็บ เศษวัสดุที่ใช้ในการตกแต่งหน้าเวทีที่
ถูกเพลิงไหม้ไป

/ตรวจสอบ...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๐-

ตรวจสอบ ปราบกฏว่า เป็น วัสดุที่ลุกติดไฟได้ดี และ
เมื่อเผาไหม้แล้วจะให้แก๊ส HCN ซึ่งเป็นแก๊สพิษ อีกทั้งยังมี
การทดลองจุดดอกไม้เพลิง (พลุ) ซึ่งเมื่อจุดแล้วมีลักษณะ
ของลูกไฟคล้ายกับที่ปรากฏในข้อมูลภาพ ในแผ่นดีวีดี และ
มีการนำวัสดุที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับวัสดุที่ใช้ในการ
ตกแต่งเวทีและตกแต่งภายในสถานบริการมาวางไว้ใน
ระดับความสูงใกล้เคียงกับสถานที่เกิดเหตุ พบว่า เมื่อ
ทดลองจุดดอกไม้เพลิง (พลุ) ลูกไฟจะพุ่งกระจายขึ้นไปถูก
วัสดุ ที่ระดับความสูงดังกล่าว และวัสดุนั้น ติดไฟและลุกลาม
ได้ ซึ่งผู้ตรวจพิสูจน์สรุปความเห็นเห็นว่า ดอกไม้เพลิง (พลุ)
สามารถทำให้เกิดเพลิงไหม้ได้ ดังนี้ จากความเห็นของ
ผู้ตรวจพิสูจน์ประกอบกับคำเบิกความของประจักษ์พยาน
โจทก์ และข้อมูลภาพในแผ่นดีวีดีแล้ว เชื่อว่า สาเหตุการ
เกิดเพลิงไหม้เกิดจากการจุดเอฟเฟ็ก ค ดีมีปัญหาต้อง
พิจารณาต่อไปอีกว่า กระจกเอฟเฟ็กกระจกไหนที่ทำให้
เกิดเพลิงไหม้ ในเรื่องนี้เมื่อพิจารณาข้อมูลภาพและเสียงใน
แผ่นดีวีดีโดยละเอียดแล้ว เห็นว่า กระจกเอฟเฟ็กที่อยู่หน้า
กล่องชุดมีทั้งหมดจำนวน ๗ กระจก แต่ละกระจกบริเวณ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๑-

ยอดกระบอกจะมีสีดำ ยกเว้นกระบอกเอฟ เฟ็ก ที่
อยู่กลางเวที (กระบอกที่ ๔) เท่านั้นที่มีส่วนฐานเป็นสีดำ เมื่อ
สังเกตข้อมูลภาพและฟังเสียงในแผ่นดีวีดีให้ดี จะเห็นว่า
เมื่อมีการจุดเอฟเฟ็กแล้วกระบอกเอฟเฟ็กจะมีลูกไฟพุ่งใน
แนวตั้งขึ้นไป ยกเว้นกระบอกเอฟเฟ็กที่อยู่กลางเวทีเพียง
กระบอกเดียวเท่านั้นที่มีสะเก็ดไฟพุ่งลงพื้นเวทีและมีไฟติด
นานที่สุด ต่อมาก็จะได้ยินเสียงคนพูดในแผ่นดีวีดี โดยพูด
คำว่า “ ใครติดกลับหัววะ ” ประกอบกับ จำเลยที่ ๗ เคย
ให้การในชั้นสอบสวนในฐานะเป็นพยาน ตามบันทึก
คำให้การเอกสารหมาย จ . ๕๙ แผ่นที่ ๕ ระบุว่า เหตุที่เอฟ
เฟ็กบริเวณด้านหน้า

/กลอง...

กลองกลางเวที เมื่อจุดแล้วมีไฟพุ่งลงด้านล่าง เป็นเพราะ
การติดตั้งผิดพลาดโดยติดตั้ง กลับหัว ดังนี้ ย่อมแสดงว่า
กระบอกเอฟเฟ็กที่อยู่กลางเวทีดังกล่าวถูกติดตั้งผิดพลาด
โดยติดตั้งกลับหัวจึงทำให้มีสะเก็ดไฟพุ่งลงพื้นเวทีเพียง
กระบอกเดียว ดังนั้น กระบอกเอฟเฟ็ก ที่อยู่กลางเวทีจึง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๓๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๒-

ไม่ใช่สาเหตุที่ทำให้เกิด เพลงใหม่ ซึ่งก็สอดคล้อง
กับความเห็นของพันตำรวจโทมนตรี อามินเซ็น ผู้ตรวจ
พิสูจน์ของกองพิสูจน์หลักฐานที่ว่า จากการตรวจสอบสถานที่
เกิดเหตุ บริเวณที่มีความเสียหายมากที่สุด คือบริเวณเหนือ
ซุ้มหน้าเวทีดนตรีข้างขวามือ (เมื่อหันหน้าเข้าหาเวที) เป็น
บริเวณที่ระยะเวลาของการลุกใหม่นานกว่าบริเวณอื่น ซึ่ง
ผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐานมีความเห็นว่าน่าจะเป็นจุดต้นเพลิง
เมื่อเป็นเช่นนั้นกระบอกเอฟเฟ็กที่เป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดเพลง
ใหม่ น่าจะเป็นกระบอกเอฟเฟ็กที่อยู่ทางขวามือ (เมื่อหัน
หน้าเข้าหาเวที) อันนับว่าเป็นข้อสนับสนุนและยืนยันอีก
ประการหนึ่งว่า จำเลยที่ ๕ มิได้กระทำให้เกิดเพลงใหม่
ดังนี้ พยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบมามีน้ำหนักในการ
รับฟัง ส่วนที่จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ นำสืบต่อสู้ว่า แผ่นดีวีดี
ตามเอกสารหมาย จ .๔๗ อาจถูกตัดต่อภาพ เนื่องจากการ
ลำดับภาพเหตุกา รณ์ในแผ่นดีวีดีดังกล่าวไม่ตรงกับความจริง
โดยเฉพาะช่วงวินาทีที่ ๒๒.๐๒ ซึ่งเป็นเพลง “ใจกลาง
ความเจ็บปวด ” ที่ได้ร้องหลังจากช่วงเวลานับถอยหลัง
ก่อนเข้าสู่วันขึ้นปีใหม่ แต่ความจริงแล้วเพลงดังกล่าว
จะต้องร้องก่อน ช่วงเวลานับถอยหลัง โดยมีนางสาวนาง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๓-

ลักษณะ รอดจันทร์ มาเบิก ความสนับสนุนนั้น เห็นว่า
ในคืนเกิดเหตุนางสาว นงลักษณ์ได้ไปร้าน ซานติก้าผ้า
พร้อมกับนายสุพัฒน์ ศรีแจ่ม ซึ่งเป็นอดีตแฟน แต่ กลับ
เบิกความแตกต่างขัดแย้งกัน กล่าวคือ นางสาว นงลักษณ์
เบิกความว่า เมื่อเข้าไปถึง

/ร้าน...

ร้านซานติก้าผ้า ขณะนั้นวงดนตรีเบิร์นกำลังเล่นเพลง “ใจ
กลางความเจ็บปวด ” พอเพลงจบ ก็มีพิธีกรขึ้นมาบนเวที ๒
คน เพื่อนับถอยหลัง ก่อนเข้าสู่วันขึ้นปีใหม่ ส่วนนายสุพัฒน์
เบิกความว่า เมื่อเข้าไปถึง ร้านซานติก้าผ้า ขณะนั้นเป็น
ช่วงที่มีพิธีกรขึ้นมาบนเวทีเพื่อนับถอยหลัง ก่อนเข้าสู่วันขึ้น
ปีใหม่ ดั งนี้ ข้อแตกต่างดังกล่าวย่อมทำลายน้ำหนักคำ
พยานของจำเลยที่ ๖ และที่ ๗ มิให้เป็นที่ยึดถือ ประกอบ
กับ เมื่อพิจารณาแผ่นดีวีดี ตามเอกสารหมายเลข ๖๔๗ จะเห็น
ได้ว่า ขณะที่ วงดนตรีเบิร์นกำลังเล่นเพลง “ใจกลางความ
เจ็บปวด” หากสังเกตบนเวทีให้ดีจะเห็นสายรุ้งห้อยลงมา ๒
เส้น ซึ่ง สายรุ้งดังกล่าวเกิดจากการยิง เปเปอร์ชูส์ใน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๕๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๔-

ช่วงเวลาที่น่าบอกล่วงหน้านั้น เพลงดังกล่าว
จะต้องร้องหลังจากมีการนับถอยหลังแล้ว อีกทั้งพยานของ
จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ โดยเฉพาะพยานปากนายสนธิชัย บวร
ไกรศรี ซึ่งมีความชำนาญในการตัดต่อภาพ เบิกความว่า
จากการตรวจสอบแผ่นดีวีดีที่บันทึกเหตุการณ์เกิดเหตุ มี
ความเห็นว่าเป็นแผ่นดีวีดีดังกล่าวไม่มีการตัดต่อภาพ มีแต่
เพียง ตกแต่งภาพเท่านั้น ดังนั้น ที่จำเลยที่ ๖ และที่ ๗
ต่อสู้ว่าแผ่นดีวีดีดังกล่าวมีการตัดต่อภาพ จึงไม่
น่าเชื่อถือ ส่วนที่จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ นำสืบต่อสู้ว่า สาเหตุที่
ทำให้เกิดเพลิงไหม้ ไม่ได้เกิดจากการจุดเอฟเฟ็ก
เนื่องจากเอฟเฟ็กที่ใช้ติดตั้งนั้นเป็นประเภท ซิลเวอร์เจ็ท
และไฟโรเทคนิคบอม ซึ่ง เอฟเฟ็กประเภทซิลเวอร์เจ็ทเมื่อ
จุดแล้วจะพุ่งขึ้นไม่สูง มีไฟสวยงาม ใช้มืออังได้ ไม่เกิด
ความร้อน ส่วนเอฟเฟ็กประเภทไฟโรเทคนิคบอมเมื่อจุดแล้ว
มีแสงไฟสว่างเพียงแวบเดียว และมีเสียงดังเท่านั้น โดยมี
นายนवल ยศเจริญ และนายพงษ์เทพ สมพิศ มาเบิกความ
สนับสนุนนั้น เห็นว่า พยานของจำเลยทั้งสองดังกล่าวเป็น
เพียงผู้มี

/ประสบการณ์...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๕-

ประสบการณ์ในการติดตั้งเอฟเฟ็กเท่านั้น หาใช่เป็น
ผู้เชี่ยวชาญอย่างแท้จริงไม่ และในเรื่องนี้ได้ความจากพล
ตรีเผด็จ สุวรรณธาดา พยานโจทก์ซึ่งทำงานเกี่ยวกับการ
ผลิตพลูสัณญาณทางทหารและดอกไม้เพลิงที่ใช้ในงานพิธี
ต่างๆ ทั้งเป็นอาจารย์ที่โรงเรียนวิทยาศาสตร์ทหารบกที่
สอนเกี่ยวกับพลู อันนับเป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้านพลูโดยตรง
ว่า จากการดู ภาพเหตุการณ์ในขณะเกิดเหตุตามแผ่นดีวีดี
เอกสารหมาย ล .๙ (เหมือนกับแผ่นดีวีดีตามเอกสารหมาย
จ.๔๗) เมื่อมีการจุดเอฟเฟ็ก จะเห็นเปลวไฟพุ่งออกมา และ
เกิดสีต่างๆโดยสีแต่ละสีขึ้นอยู่กับส่วนผสมของแร่ธาตุที่
บรรจุอยู่ในเอฟเฟ็ก และประกายไฟที่ออกมา นั้น อาจจะเป็น
ประกายไฟที่เกิดจากดินสังกก็ได้ ซึ่งประกายไฟที่เกิดจากดิน
สังกจะมีอุณหภูมิประมาณ ๒๐๐ องศาเซลเซียส และถ้าเป็น
ประกายไฟที่เกิดจากแร่ธาตุจะมีอุณหภูมิไม่ต่ำกว่า ๓๐๐
องศาเซลเซียส ดังนี้ ย่อมแสดงว่า เอฟเฟ็กที่ใช้มีความร้อน
สูง ดังนั้น ข้อต่อสู้ของจำเลยที่อ้างว่า เอฟเฟ็กที่ใช้ ไม่เกิด
ความร้อน จึงไม่น่าเชื่อถือ ส่วนที่จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ นำสืบ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๖-

ต่อสู้ว่า สาเหตุที่ทำให้เกิดเพลิงไหม้อาจเกิดจากการจุดไฟเย็นของลูกค้าที่เข้ามาเที่ยว โดยมีนายสุพัฒน์ ศรีแจ่ม มาเบิกความว่าในช่วงที่นับถอยหลังก่อนเข้าสู่วันขึ้นปีใหม่ มีการจุดไฟเย็น เห็นลูกค้าที่เข้ามาเที่ยวไม่ทราบว่าเป็นใครโยนแท่งไฟเย็นขึ้นฟ้า และนายสุพัฒน์คิดว่าน่าจะเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดเพลิงไหม้นั้น เห็นว่า หากสาเหตุที่ทำให้เกิดเพลิงไหม้เกิดจากการจุดไฟเย็นแล้ว จุดต้นเพลิงก็น่าจะเกิดตรงบริเวณที่ลูกค้าโยนแท่งไฟเย็นซึ่งเป็นบริเวณห้องโถงใหญ่ แต่กลับได้ความจากผู้ตรวจพิสูจน์หลักฐานของกองพิสูจน์หลักฐานและของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ซึ่งมีความเห็นตรงกันว่า จุดต้นเพลิงอยู่บริเวณเหนือซุ้มหน้าเวที

/ดนตรี...

ดนตรีข้างขวามือ (เมื่อหันหน้าเข้าหาเวที) ดังนั้น ไฟเย็นจึงไม่น่าจะเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดเพลิงไหม้ ส่วนที่จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ นำสืบต่อสู้ว่า สาเหตุที่ทำให้เกิดเพลิงไหม้อาจเกิดจากการจุดดอกไม้เพลิง (พลุ) ของลูกค้าที่เข้ามาเที่ยว

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

บริเวณชั้นลอยของร้าน ชานติกำดับ จากภาพที่
ถ่ายได้ ตามแผ่นดีวีดีเอกสารหมาย จ .๓๓ นั้น เห็นว่า จาก
ภาพตามแผ่นดีวีดีดังกล่าวเป็น นการจุดดอกไม้เพลิง (พลุ)
บริเวณชั้นลอย แล้วประกายไฟพุ่งมาบริเวณห้องโถงใหญ่
หากเกิดจากสาเหตุนี้จริงแล้ว จุดต้นเพลิงน่าจะเกิดตรง
บริเวณห้องโถงใหญ่ แต่การณกลับไม่เป็นเช่นนั้น ประกอบ
กับการจุดดอกไม้เพลิง (พลุ) ดังกล่าวเป็นการจุดในช่วงที่
นับถอยหลังก่อนเข้าสู่วัน ขึ้นปีใหม่ เมื่อพิจารณาระยะเวลา
ตั้งแต่การจุดดอกไม้เพลิง (พลุ) ดังกล่าวจนถึงเวลาที่เกิด
เพลิงไหม้ ซึ่งตามภาพเหตุการณ์ในแผ่นดีวีดีเอกสารหมาย
จ.๔๗ จะมีระยะเวลาประมาณ ๓๐ นาที จะเห็นได้ว่าเป็น
ระยะเวลาที่นานเกินกว่าที่จะทำให้ เกิดเพลิงไหม้ กรณีจึง
ไม่น่าเชื่อว่าเหตุเพลิงไหม้เกิดจากการจุดดอกไม้เพลิง (พลุ)
บริเวณ ชั้นลอย พยานหลักฐานของจำเลยที่นำสืบมาไม่มี
น้ำหนักเพียงพอหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์ได้
ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า สาเหตุที่ทำให้เกิดเพลิงไหม้ เกิดจาก
การจุดเอฟเฟ็กที่ ทำมาจากดอกไม้เพลิง (พลุ) และเป็น
เอฟเฟ็กกระบอกที่อยู่ทางขวามือ (เมื่อหันหน้าเข้าหาเวที)
โดยเมื่อจุดแล้วลูกไฟจากกระบอกเอฟเฟ็กจะพุ่งกระจายขึ้น

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๖๘-

สูงในแนวตั้งจรดเพดาน ซึ่งเพดานทำด้วยวัสดุที่ติด

ไฟง่าย จึงทำให้เกิดการติดไฟและลุกลามอย่างรวดเร็ว

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ร้านชานติเก่า

ดับเป็นอาคารสาธารณะ ที่มีมาตรฐานความปลอดภัยชั้น

พื้นฐานหรือไม่ โจทก์มีนายพิชญะ จันทรานูวัฒน์ ซึ่งเป็น

/รอง...

รองประธานอนุกรรมการศึกษาวิจัยและพัฒนาอุบัติภัยของ
คณะกรรมการป้องกันอุบัติภัยแห่งชาติ เป็นอนุกรรมการยก
ร่างกฎกระทรวงระบบป้องกันอัคคีภัยของกรมโยธาธิการ
เป็นกรรมการอำนวยการของสมาคมวิศวกรรมแห่งประเทศไทย
ไทย และเป็นประธานอนุกรรมการมาตรฐานความปลอดภัย
อาคารของสมาคมวิศวกรรมแห่งประเทศไทย เบิกความ
ประกอบกับความเห็นพร้อมข้อสังเกต ตามเอกสารหมายเลข .
๓๖ และ จ.๓๗ ว่า พยานได้ร่วมกับกองพิสูจน์หลักฐานของ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติไปตรวจสถานที่เกิดเหตุ พบว่า
ร้านชานติเก่าดับไม่มีการติดตั้งระบบไฟแสงสว่างฉุกเฉินใน
พื้นที่ให้บริการ ไม่มี ป้ายบอกทางหนีไฟ ไม่มีระบบ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

สัญญาณเตือนเพลิงไหม้ ไม่มีแผนผังทางหนีไฟ ไม่มีระบบดับเพลิงอัตโนมัติ (Sprinkler) และมีการใช้วัสดุตกแต่งร้านที่ติดไฟได้ง่ายและลุกลามอย่างรวดเร็ว อีกทั้งประตูทางเข้าออกมีเพียง ๔ ประตู มีประตูหนึ่งเป็นประตูของห้องวีไอพีซึ่งใช้สำหรับลูกค้าที่ไปใช้บริการในห้องวีไอพีเท่านั้น ส่วน ๓ ประตูที่เหลือเป็นประตูทางเข้าออกบริเวณห้องโถงใหญ่ สามารถรองรับจำนวนคนเข้าออกอย่างปลอดภัยได้เพียง ๔๐๘ คน โดยคำนวณตามมาตรฐานของวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย ส่วนประตูเล็กๆจำนวน ๒ ประตูที่เป็นทางเข้าออกไปนอกระเบียงเพื่อสูบบุหรี่ และประตูเล็กๆอีก ๒ ประตูที่เป็นประตูหลังเวทีที่ถูกปิดด้วยฉากมัวไว้สำหรับนักแสดงเดินเข้าออก ประตูเล็กทั้งสี่ดังกล่าวจึงไม่ถือว่าเป็น ประตูเข้าออกตามปกติ นั้น เห็นว่า นายพิชญะ จบการศึกษาปริญญาโททางด้านวิศวกรรมป้องกันอัคคีภัย จาก Worcester Polytechnic Institute ประเทศสหรัฐอเมริกา และยังเป็นอนุกรรมการยกร่างกฎกระทรวงระบบป้องกันอัคคีภัยของกรมโยธาธิการ อีกทั้ง

/ยัง...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-

ยังเป็นประธานอนุกรรมการมาตรฐานความปลอดภัยอาคาร
ของสมาคมวิศวกรรมแห่งประเทศไทย ย่อมแสดงว่านาย
พิชญะมีความรู้และความเชี่ยวชาญทางด้านมาตรฐานความ
ปลอดภัยอาคารเกี่ยวกับอัคคีภัยเป็นอย่างดี ประกอบกับนาย
พิชญะได้ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุร่วมกับกองพิสูจน์หลักฐาน
ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและมีความเห็นอย่าง
ตรงไปตรงมาตามหลักวิชาการ โดยใช้มาตรฐานของ
วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย อีกทั้งนายพิชญะก็ไม่มี
ส่วนได้เสียกับฝ่ายใด เชื่อว่านายพิชญะเบิกความและทำ
ความเห็นตามความเป็นจริง นอกจากนี้ตามรายงานการ
ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เอกสาร
หมาย จ.๒๓ แผ่นที่ ๑๑๕ ข้อ ๙.๒.๔ ระบุว่า “ไม่พบระบบ
ตรวจจับความร้อนและควัน ระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้ ป้าย
ทางหนีไฟ แผ่นผังทางหนีไฟ และระบบดับเพลิงอัตโนมัติ ”
ซึ่งก็สอดคล้องกับคำเบิกความและความเห็นของนายพิชญะ
ส่วนรายงานดังกล่าวข้อ ๙.๒.๕ ระบุว่า “พบไฟแสงสว่าง
ฉุกเฉิน จำนวน ๒ จุด คือ ผับ ด้านหลังเวทีดนตรีซึ่งเป็น

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ทางเดินด้านหน้าห้องพัก ของนักดนตรี และที่
บริเวณผนังเคาน์เตอร์ควบคุมระบบภาพแสงเสียงภายใน
ห้องโถงใหญ่ตรงข้ามเวทีดนตรี ” ซึ่งบริเวณทั้งสองจุด
ดังกล่าวก็มีใช้พื้นที่สำหรับลูกค้าใช้บริการ อันนับเป็น
ข้อสนับสนุนตามความเห็นของนายพิชญะที่ว่า ร้านซาน
ติกาผ้า

ไม่มีการติดตั้งระบบไฟแสงสว่างฉุกเฉินในพื้นที่ใช้บริการ
ส่วนคืนเกิดเหตุจะมีลูกค้ามาใช้บริการก็คนนั้น ได้ความจาก
นายพิชญะว่า เมื่อดูภาพถ่ายในคืนเกิดเหตุเอกสารหมายเลข จ.
๘ ประกอบกับ ดูจากคลิปวิดีโอในคืนเกิดเหตุ นายพิชญะ
คำนวณโดยใช้หลักวิชาการโดย หักพื้นที่โต๊ะที่ตั้งอยู่ใน
สถานที่เกิดเหตุแล้วประมาณว่า ในคืนเกิดเหตุมีลูกค้ามาใช้
บริการอยู่

/ประมาณ...

ประมาณ ๑,๐๐๐ คน ถึง ๑,๒๐๐ คน ประกอบกับเมื่อ
พิจารณาจากผู้เสียชีวิตและผู้ที่ได้รับบาดเจ็บซึ่งมีจำนวนถึง
๓๒๖ คน ตามรายงานการตรวจสถานที่เกิดเหตุของกอง
พิสูจน์หลักฐานเอกสารหมายเลข จ .๒๓ แผ่นที่ ๓ อีกทั้งยังได้
ความจากนางสาวสุภารัตน์ รักเกียรติงาม ซึ่งเป็นผู้ส่ง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-

ข้อความผ่านระบบ SMS เชิญชวนให้ลูกค้ามาร่วมงานฉลองวันส่งท้ายปีเก่าและ เพื่ออำนวยการชานติกำดับ โดยส่งข้อความผ่านระบบ SMS ให้ลูกค้าประมาณ ๑๐,๐๐๐ คน ดังนี้ เชื่อว่า ในคืนเกิดเหตุมีลูกค้ามาใช้บริการที่ร้านชานติกำดับมากกว่า ๑,๐๐๐ คน ส่วนที่จำเลยนำสืบต่อสืบว่า ในคืนเกิดเหตุมีลูกค้ามาใช้บริการที่ร้านชานติกำดับไม่เกิน ๕๐๐ คนนั้น ก็เป็นการคาดคะเนจากสายตาของพยานจำเลยเท่านั้น ไม่ได้คำนวณตามหลักวิชาการ เหมือนกับพยานของโจทก์ พยานหลักฐานของจำเลยไม่น่าหนักเพียงพอหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์ได้ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ในคืนเกิดเหตุมีลูกค้ามาใช้บริการที่ร้านชานติกำดับมากกว่า ๑,๐๐๐ คน และร้านชานติกำดับไม่มีการติดตั้งระบบไฟ แสงสว่างฉุกเฉินในพื้นที่ให้บริการ ไม่มีป้ายบอกทางหนีไฟ ไม่มีระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้ ไม่มีแผนผังทางหนีไฟ ไม่มีระบบดับเพลิงอัตโนมัติ (Sprinkler) และมีการใช้วัสดุตกแต่งร้านที่ติดไฟได้ง่ายและลุกลามอย่างรวดเร็ว อีกทั้ง ประตูทางเข้าออกสามารถรองรับจำนวนคนเข้าออกอย่างปลอดภัยได้เพียง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

๔๐๘ คน สำหรับร้าน - ชานติกำผับจะเป็นอาคาร
สาธารณะหรือไม่นั้น ในเรื่องนี้ตามพระราชบัญญัติสถาน
บริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ประกอบกับพระราชบัญญัติสถาน
บริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ ได้กำหนดนิยาม “สถาน
บริการ” หมายความว่า สถานที่ที่สร้างขึ้นเพื่อให้บริการโดย
หวังประโยชน์ในทางการค้า

/ตั้ง...

ดังต่อไปนี้

(๑)

(๒)

(๓)

(๔)

(๕) สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่น

จำหน่าย โดยจัดให้มีการแสดงดนตรี หรือการแสดงอื่นใด

เพื่อการบันเทิง ซึ่งปิดทำการหลังเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา

และตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๔๗ (พ.ศ.๒๕๔๐)

ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ .ศ.

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

๒๕๒๒ ตามเอกสารหมาย จ.๓๘ ได้กำหนดนิยาม
“อาคารสาธารณะ” หมายความว่ารวมถึงสถานบริการด้วย
ดังนี้ เมื่อร้านชานติก้าพับประกอบกิจการให้บริการจำหน่าย
อาหาร สุรา เครื่องดื่ม โดยมีการแสดงดนตรี และการ
บันเทิง แก่ลูกค้า และปิดทำการหลังเวลา ๒๔.๐๐ นาฬิกา
จึงถือว่า ร้านชานติก้าพับเป็น สถานบริการและเป็น
อาคารสาธารณะ นอกจากนี้กฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๗ (พ.ศ.
๒๕๔๐) ดังกล่าว ได้กำหนดเกี่ยวกับอาคารซึ่งก่อสร้าง
ดัดแปลง หรือเคลื่อนย้าย โดยได้รับอนุญาตตาม
พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ หรืออาคารซึ่ง
ได้ก่อสร้าง ดัดแปลง หรือเคลื่อนย้าย ก่อนวันที่
พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ใช้บังคับ ใน
กรณีที่เป็น
อาคารสาธารณะมีสภาพหรือมีการใช้ที่อาจไม่ปลอดภัยจาก
อัคคีภัย ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่น
มีอำนาจสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารสาธารณะ
ดำเนินการแก้ไขอาคารดังกล่าว

/ให้...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ให้มีระบบความปลอดภัย เกี่ยวกับอัคคีภัย โดยมี
อำนาจสั่งแก้ไขได้ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑)

(๒) จัดให้มีการติดตั้งแบบแปลนแผนผังของ
อาคารแต่ละชั้นแสดงตำแหน่งห้องต่างๆทุกห้อง ตำแหน่งที่
ติดตั้งอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆ ประตู หรือทางหนีไฟของชั้น
นั้นติดไว้ในตำแหน่งที่เห็นได้ชัดเจน....

(๓) ติดตั้งเครื่องมือดับเพลิงแบบมือถือ

(๔) ติดตั้งระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้ทุกชั้น

....

(๕) ติดตั้งระบบไฟส่องสว่างสำรองเพื่อให้มีแสง
สว่างสามารถมองเห็นช่อง ทางเดินได้ขณะเพลิงไหม้ และมี
ป้ายบอกชั้นและป้ายบอกทางหนีไฟที่ด้านในและด้านนอก
ของประตูหนีไฟทุกชั้นด้วยตัวอักษรที่สามารถมองเห็นได้
ชัดเจนโดยตัวอักษรต้องมีขนาด ไม่เล็กกว่า ๑๐ เซนติเมตร

(๖)

เห็นว่า แม้กฎกระทรวงดังกล่าวจะไม่กำหนด
บังคับให้อาคารสาธารณะจะต้องติดตั้งระบบความปลอดภัย
เกี่ยวกับอัคคีภัยไว้โดยตรง แต่เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,
๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

การออกกฎกระทรวง ดังกล่าว ก็เพื่อที่จะให้
อาคารที่ได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร
พ.ศ. ๒๕๒๒ หรืออาคารซึ่งได้ก่อสร้างก่อนวันที่
พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ใช้บังคับ หาก
อาคารนั้นเป็นอาคารสาธารณะ อาคารนั้นก็ต้องมีระบบ
ความปลอดภัยเกี่ยวกับอัคคีภัย ซึ่งกฎกระทรวงดังกล่าวให้
อำนาจเจ้าพนักงานท้องถิ่น

/มี...

มีอำนาจสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารสาธารณะ
ดำเนินการแก้ไขอาคาร โดยจัดให้มีการติดตั้งแบบแปลน
แผนผัง ติดตั้งเครื่องมือดับเพลิง ึ่งแบบมือถือ ติดตั้งระบบ
สัญญาณเตือนเพลิงไหม้ และติดตั้งระบบไฟส่องสว่าง
สำรอง ซึ่งล้วนแต่เป็นระบบความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน และ
กฎกระทรวงดังกล่าวพอจะแปลความหมายต่อไปได้ว่า หาก
อาคารใดที่ได้ก่อสร้างหลังจาก ที่มีการออกกฎกระทรวงนี้
แล้ว และเป็นอาคารสาธารณะ อาคารดังกล่าว ก็จะต้องมี
การติดตั้งระบบความปลอดภัยเกี่ยวกับอัคคีภัยนั้นด้วย แต่

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

สำหรับร้านชานติกำผับได้ ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร
เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๖ ซึ่งเป็นการขออนุญาต
หลังจากกฎกระทรวงดังกล่าวประกาศใช้แล้ว เมื่อร้านชาน
ติกำผับเปิดเป็นสถานบริการ ซึ่งตามกฎกระทรวงถือ เป็น
อาคารสาธารณะ ดังนั้น ร้านชานติกำผับจะต้องมีการติดตั้ง
แบบแปลนแผนผัง ติดตั้งเครื่องมอดับเพลิงแบบมือถือ ติดตั้ง
ระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้ และติดตั้งระบบไฟส่องสว่าง
สำรอง ซึ่งเป็นระบบความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน แต่ร้านชาน
ติกำผับกลับไม่ติดตั้งระบบความปลอดภัยเกี่ยว วกกับอัคคีภัย
เช่นว่านั้น ดังนี้ ร้านชานติกำผับ จึงเป็นอาคารสาธารณะที่
ไม่มีมาตรฐานความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยที่ ๑
กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ในเรื่องนี้เดิมจำเลยที่ ๑
เป็นผู้จัดตั้งบริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด
และจำเลยที่ ๑ ก็เป็น กรรมการผู้จัดการ โดย ถือหุ้นของ
บริษัทจำนวน ๑๘๐ หุ้น จากจำนวนหุ้นทั้งหมด ๒๔๐ หุ้น
ต่อมา บริษัทดังกล่าวได้มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

กรรมการผู้จัดการ โดยให้ นายสุรียาหรือตัม ฤทธิ
ระบือ ซึ่งมีได้ถือหุ้นแม่แต่เพียงหุ้นเดียวเข้ามาเป็นกรรมการ
/ผู้จัดการ...

ผู้จัดการแทนจำเลยที่ ๑ ครั้นต่อมาบริษัทมีการจดทะเบียน
เพิ่มทุน จำเลยที่ ๑ ก็ยังคงถือ
หุ้นของบริษัทจำนวน ๑๒๙ หุ้นจากจำนวนหุ้นทั้งหมด ๔๐๐
หุ้น และเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่สุดนั้น เห็นว่า การที่จำเลยที่
๑ เป็นผู้จัดตั้งบริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด
และเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่สุดของบริษัท แต่กลับยินยอมให้
นายสุรียาซึ่ง มิได้ถือหุ้นแม่แต่เพียงหุ้นเดียว เข้ามาเป็น
กรรมการผู้จัดการแทนจำเลยที่ ๑ นั้น ย่อมเป็นการผิดวิสัย
ของ ผู้ประกอบธุรกิจการค้าโดยทั่วไป เพราะตามปกติ ผู้
ถือหุ้นรายใหญ่ที่สุดมักจะเป็นกรรมการผู้จัดการ ประกอบ
กับ ในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ บริษัท ไวท์ แอนด์ บรา
เธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้จัดให้มีการแถลงข่าวการปิด
กิจการของร้านซานติกาผ้าฝ้ายพร้อมทั้งจัดงาน ฉลองเทศกาล
วันส่งท้ายปีเก่าต้อนรับปีใหม่ จำเลยที่ ๑ ก็ได้ร่วมแถลงข่าว

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ต่อสื่อมวลชน เพื่อ อ - ประชาสัมพันธ์ชักชวนให้
ลูกค้าเข้าไปใช้บริการในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่กลับ
ได้รับความจากนาย รุ่งยศ จันทภาษา ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นอีกคน
หนึ่งและอยู่ในวัน แกลงข่าวว่า ในวันแกลงข่าว นายสุรียาก็
อยู่ด้วย แต่ไม่ได้ร่วมแกลง ข่าว ซึ่งนับว่าเป็นเรื่องผิดปกติ
เพราะ นายสุรียาเป็นถึงกรรมการผู้จัดการ ก็ น่าจะต้อง
เป็นผู้กล่าวเปิดงานหรือมิฉะนั้นก็น่าจะต้องร่วมแกลงข่าวใน
ฐานะเป็นกรรมการผู้จัดการด้วย อีกทั้งยังได้รับความจาก
นางสาวเกษราภรณ์ แจ่มนคร ซึ่งเป็นพนักงานเก็บเงินของ
ร้านซานติก้าผ้าว่า ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๐ ที่
นางสาวเกษราภรณ์เข้ามาทำงาน จนถึงวันเกิดเหตุ
นางสาวเกษราภรณ์ไม่เคยรู้จัก และไม่เคยเห็นหน้านาย
สุรียา ซึ่งนับว่าเป็นข้อพิรุธ เพราะหาก นายสุรียาเป็น
กรรมการผู้จัดการจริงแล้ว นางสาวเกษราภรณ์ซึ่งทำงาน
นานถึง ๑ ปีเศษก็น่าจะต้องเคยเห็นหน้าบ้าง

/แต่...

แต่การณ์กลับไม่เป็นเช่นนั้น นอกจากนี้นายฉัตรพิรุณ
โตสะสุข ซึ่งเคยทำงานที่ร้านซานติก้าผ้าและเป็นช่วงเวลา
ที่นายสุรียาเป็นกรรมการผู้จัดการ กลับเบิกความว่า นาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๘๐-

สุรียา ทำหน้าที่อะไรใน ร้าน นายฉัตรพิรุณไม
ทราบ ซึ่งก็นับว่าเป็นข้อพิรุณอีกประการหนึ่ง ยิ่งไปกว่า
นั้นตามแผ่น นดีวีดี เอกสารหมาย จ .๔๐ ซึ่งเป็นรายการ “
เรื่องเล่าเช้านี้ ” และรายการดังกล่าวได้นำแผ่นดีวีดีที่ร้าน
ชานติก้าพับได้แจกแก่ลูกค้า มาเปิดในรายการ ปราบกฏว่า
กล้องจะถ่ายภาพจำเลยที่ ๑ เป็นส่วนใหญ่ โดยไม่มีการ
ถ่ายภาพนายสุรียาเลย และตอนท้ายของ แผ่นดีวีดีจะมี
ตัวหนังสือ เป็นตัวหนังสือวิ่งบอกรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อ
ของคณะทำงานต่างๆของร้านชานติก้าพับว่ามีใครบ้าง และ
มีตำแหน่งอะไร ซึ่งในเรื่องนี้ปรากฏว่ามีชื่อของจำเลยที่ ๑
โดยระบุว่า มีตำแหน่ง Managing Director ซึ่งหมายความว่า
ว่า กรรมการผู้จัดการ จากพฤติการณ์และข้อพิรุณดังที่ ได้
กล่าวข้างต้น ส่อแสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ ๑ เชิดนายสุรียา
เป็นกรรมการผู้จัดการโดยมีจำเลยที่ ๑ บงการอยู่เบื้องหลัง
ดังนั้น จึงเชื่อว่า จำเลยที่ ๑ เป็นผู้บริหารดำเนินกิจการของ
ร้านชานติก้าพับตามความเป็นจริง ส่วนที่จำเลยที่ ๑ นำสืบ
ต่อสู่ว่า หลังจากทีจำเลยที่ ๑ ลาออกจากการเป็นกรรมการ
ผู้จัดการของบริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๘๑-

แล้ว จำเลยที่ ๑ ก็ไม่เข้าไป เกี่ยวข้องกับการ
บริหารงานในร้านซานติก้าผับนั้น คงมีแต่คำเบิกความของ
จำเลยที่ ๑ ลอยๆไม่สามารถหักล้างพยานหลักฐานของ
โจทก์ได้ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ เป็นผู้บริหาร
ดำเนินกิจการของร้านซานติก้าผับตามความเป็นจริง ดังนี้
การที่จำเลยที่ ๑ เป็นผู้บริหารดำเนินกิจการตามความเป็น
จริง จัดให้มีงานรื่นเริงภายในร้านซานติก้าผับ ซึ่งมีลักษณะ
การใช้งาน

/เป็น...

เป็นอาคารสาธารณะแต่ขาดมาตรฐานความปลอดภัยขั้น
พื้นฐาน โดยที่ภายในร้านไม่มีแผนผังทางหนีไฟ ไม่มีป้าย
บอกทางหนีไฟ ไม่มีระบบสัญญาณเตือนเพลิงไหม้ ไม่มี
ระบบดับเพลิงอัตโนมัติ (Sprinkler) ไม่มีการติดตั้งระบบไฟ
แสงสว่างฉุกเฉินในพื้นที่ให้บริการ ให้มีจำนวนเพียงพอ
ที่จะสามารถเปิดส่องสว่างแก่ลูกค้าเพื่อการหลบหนีออก
จากร้าน ได้สะดวกและปลอดภัยในกรณีเกิดเพลิงไหม้ อีก
ทั้งประตูทางเข้าออกสามารถรองรับ จำนวนคนเข้าออก

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

อย่างปลอดภัยได้เพียง ๔๐๘ คน นอกจากนี้ยังมีการใช้วัสดุตกแต่งร้าน ที่ติดไฟได้ง่าย เมื่อติดไฟแล้วจะลุกลามอย่างรวดเร็วและเกิดแก๊สพิษทำให้ผู้ที่สูดดมเข้าไปหายใจไม่ออกและหมดสติ ซึ่งในการใช้ร้านดังกล่าว จำเลยที่ ๑ จะต้องใช้ความระมัดระวังตามวิสัยและพฤติการณ์ กล่าวคือ จำเลยที่ ๑ จะต้องดำเนินการติดตั้งแบบแปลนแผนผังอาคาร บ้ายบอกทางหนีไฟและไฟฉุกเฉินภายในร้านให้เพียงพอ จักต้องไม่จัดให้ลูกค้าเข้าไปใช้บริการภายในร้านดังกล่าวเกินกว่า ๔๐๘ คน เพื่อให้เป็นไปตามหลักมาตรฐาน ความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน อีกทั้งจักต้องไม่ตกแต่งภายในร้านด้วยวัสดุที่ติดไฟได้ง่าย และเมื่อติดไฟแล้วเกิดแก๊สพิษเป็นอันตรายแก่ผู้สูดดม ทั้งนี้เพื่อป้องกันอันตรายที่อาจจะเกิดแก่ลูกค้าที่เข้าไปใช้บริการ ซึ่งจำเลยที่ ๑ อาจใช้ความระมัดระวังเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายเช่นนั้นได้ แต่หาได้ใช้ให้เพียงพอไม่ การกระทำของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นการกระทำโดยประมาท เมื่อปรากฏว่าร้านซานติกาผ้าเกิดเหตุเพลิงไหม้ และมีผู้ถึงแก่ความตายจำนวน ๖๗ คน ได้รับอันตรายสาหัสจำนวน ๔๕ คน และได้รับอันตรายแก่กายจำนวน ๗๒ คน จำเลยที่ ๑

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

จึงมีความผิดฐาน กระทำ โดยประมาท เป็นเหตุให้
ผู้อื่นถึงแก่ความตาย เป็นเหตุ

/ให้...

ให้ผู้อื่นรับอันตรายสาหัส และเป็นเหตุให้ผู้อื่นรับอันตราย
แก่กายหรือจิตใจ แต่การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นกรรม
เดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานก ระทำโดย
ประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ซึ่งเป็นบทที่มีโทษ
หนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ สำหรับ
ข้อหาความผิดฐาน ร่วมกันเป็นผู้ได้รับอนุญาตตั้งสถาน
บริการยินยอมหรือปล่อยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบ
ปีบริบูรณ์ซึ่งมิได้ทำงานในสถานบริการนั้น เข้าไปใน
สถานบริการระหว่างเวลาทำงานตามกฎหมาย และ ข้อหา
ความผิดฐาน ร่วมกันยินยอมหรือปล่อยให้มีการ
กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานบริการนั้น เห็น
ว่า แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่ามี บุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปี
จำนวน ๒ คนเข้าไปใช้บริการใน ร้านชานติกำผับแล้ว ถึง
แก่ความตาย รวมทั้งตรวจพบ สารเสพติดโคเคนบริเวณ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๘๔-

โซฟาภายในห้องพักของ นักแสดง และพบสารเสพติดโคเคนที่ตู้ ๔ ลั่นชัก ยี่ห่อ PI LOT ภายในห้องฝ้ายสำนักงาน ก็ตาม แต่ในการพิจารณาคดีอาญา โจทก์มีหน้าที่นำสืบพยานหลักฐานให้รับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยได้กระทำความผิดจริง ศาลจึงจะรับฟังพยานหลักฐานของโจทก์และพิพากษาลงโทษจำเลยได้ ซึ่งในเรื่องนี้โจทก์ไม่นำสืบให้เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยอย่างไรจึงทำให้ มีผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ เข้าไปใน ร้านชานติก้าผับ แต่กลับได้ความจากพยานโจทก์เองโดยเฉพาะนายสุรพงษ์ เตียวสุวรรณ นายประลองยุทธ ผงงอย นางสาวประกัสรา จันทนะ นายนฤพัฒน์ ธรรมคุปต์ นางสาวเบญจรัตน์ อินทยากร และนายพงษ์ศิริ วงษ์แข็ง ว่า ก่อนเข้าไปในร้านชานติก้าผับนั้น จะมีการตรวจบัตรประจำตัวประชาชน เพื่อไม่ให้บุคคลที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีเข้าไป

/อีกทั้ง...

อีกทั้งโจทก์ก็ไม่ได้นำสืบว่า จำเลยที่ ๑ ได้มีส่วนร่วมหรือยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีการกระทำความผิด

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๘๕-

เกี่ยวกับยาเสพติดใน ร้าน ชานติกำผับแต่อย่างใด
กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๑ กระทำความผิดทั้งสอง
ข้อหาดังกล่าว

ส่วนจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ กระทำความผิด
ตามฟ้องหรือไม่นั้น เห็นว่า โจทก์นำสืบเพียงว่า จำเลยที่ ๒
ที่ ๓ และที่ ๔ เป็นพนักงานลูกจ้างของร้านชานติกำผับ
เท่านั้น แต่โจทก์ไม่นำสืบให้เห็นว่า จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่
๔ ได้กระทำความผิดอย่างไร จึงทำให้เกิดเพลิงไหม้ ดังนี้
กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่า จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ กระทำ
ความผิดตามฟ้อง

สำหรับจำเลยที่ ๕ กระทำความผิดตามฟ้อง
หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เหตุเพลิงไหม้
เกิดจากการจุดเอฟเฟ็ก โดยไม่ได้เกิดจากการกระทำของ
จำเลยที่ ๕ ดังนั้น จำเลยที่ ๕ จึงไม่มีความผิดตามฟ้อง

ส่วนจำเลยที่ ๖ และที่ ๗ กระทำความผิดตาม
ฟ้องหรือไม่นั้น โจทก์มี พันตำรวจโทประวิทย์ กังวล
พนักงานสอบสวน เบิกความว่า ในชั้นสอบสวนมี
การสอบปากคำจำเลยที่ ๓ ได้ความว่า ตามมติที่ประชุมของ
บริษัท ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้มอบหมาย

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-๘๖-

ให้จำเลยที่ ๓ ติดต่อกับ บริษัทจำเลยที่ ๖ เพื่อ
ติดตั้งแสง สี เสียง บนเวที ประกอบกับโจทก์ยังมี
หนังสือรับรองของบริษัทจำเลยที่ ๖ ตามเอกสารหมายเลข .
๕๘ ได้ระบุวัตถุประสงค์ของบริษัทว่า ประกอบกิจการ
จัดระบบแสง สี เสียง ภาพ ประกอบการแสดงรายการ
โทรทัศน์ วิทยุ ภาพยนตร์ สดุดิโอ เวทีการแสดงต่างๆ และ
/โรง...

โรงแรมสรรพอื่นๆทั่วไปทุกประเภท นอกจากนี้ จำเลยที่ ๓ ยัง
นำสืบยืนยันว่า บริษัทไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด
ได้ว่าจ้างบริษัทจำเลยที่ ๖ ให้มาติดตั้งเอฟเฟ็ก ดิ่งนี้ เชื่อ
ว่าจำเลยที่ ๓ ได้รับจ้างในนามของบริษัทจำเลยที่ ๖ ส่วน
ที่จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ นำสืบต่อสู้ว่า การติดตั้งเอฟเฟ็ก
ในคืนเกิดเหตุ จำเลยที่ ๓ ได้รับจ้างจากบริษัทไวท์ แอนด์
บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ในนามส่วนตัวนั้น เห็นว่า คงมี
ตัวจำเลยที่ ๓ เพียงผู้เดียวมา เบิกความลอยๆ ประกอบกับ
จำเลยที่ ๓ ตอบโจทก์ถามค้านว่า พนักงานที่ทำการติดตั้ง
เอฟเฟ็กในคืนเกิดเหตุได้รับค่าจ้างจากบริษัทจำเลยที่ ๖ นั้น

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ยอมแสดงว่า การรับจ้าง ของจำเลยที่ ๓ เป็นการ
รับจ้างในนามของบริษัทจำเลยที่ ๖ ข้อต่อสู้ของจำเลยที่ ๖
และที่ ๓ จึงไม่น่าเชื่อถือ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า บริษัท
ไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓) จำกัด ได้ว่าจ้างจำเลยที่ ๖
ให้มาติดตั้งเอฟเฟ็ก เมื่อเป็นเช่นนี้ การที่จำเลยที่ ๖ ซึ่ง
ได้รับการว่าจ้างจาก บริษัทไวท์ แอนด์ บราเธอร์ส (๒๐๐๓)
จำกัด ให้เป็นผู้ดำเนินการจัดการแสดงแสง สี เสียงสำหรับ
การจัดงานรื่นเริงในร้านซานติก้าผับนั้น จำเลยที่ ๖ จะต้อง
ใช้ความระมัดระวัง ตามวิสัยและพฤติการณ์ กล่าวคือ ใน
การจัดเตรียมอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการแสดงแสง สี เสียง
สำหรับงานรื่นเริงดังกล่าว ซึ่งเป็นที่คาดหมายได้ว่าจะต้องมี
ลูกค้าจำนวนมากเข้ามา ใช้บริการภายในร้าน จำเลยที่ ๖
จะต้องใช้ความระมัดระวังไม่ใช้วัสดุและอุปกรณ์ที่ อาจ
ก่อให้เกิดเพลิงไหม้ภายในร้านได้โดยง่าย อีกทั้งการติดตั้ง
อุปกรณ์ดังกล่าวโดยเฉพาะ การติดตั้งเอฟเฟ็ก จำเลยที่
๖ ควรตรวจสอบวัสดุตกแต่งร้านที่อยู่ใกล้กับเอฟเฟ็กว่าติด
ไฟง่ายหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อป้องกันอันตรายที่อาจเกิดแก่ลูกค้า
ที่เข้าไปใช้บริการภายในร้าน ซึ่ง

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-
/จำเลยที่ ๖...

จำเลยที่ ๖ อาจใช้ความระมัดระวังนี้เพื่อป้องกันไม่ให้เกิด
อันตรายเช่นนั้นได้ แต่หาได้ใช้ให้เพียงพอไม่ จำเลยที่
๖ กลับ ติดตั้งเอฟเฟ็กที่ทำมาจากดอกไม้เพลิง (พลุ) ซึ่ง
ก่อให้เกิดเพลิงไหม้ภายในร้านได้โดยง่าย และไม่
ตรวจสอบวัสดุตกแต่งร้านดังกล่าว เมื่อ จุดเอฟเฟ็กแล้วจะ
เกิดลูกไฟพุ่งกระจายขึ้นสูงในแนวตั้งจรดเพดาน ซึ่งเพดาน
ทำด้วยวัสดุที่ติดไฟง่าย จึงทำให้เกิดการติดไฟและลุกไหม้
อย่างรวดเร็ว การกระทำของจำเลยที่ ๖ ดังกล่าว จึงเป็น
การกระทำโดยประมาท เมื่อปรากฏว่าเหตุเพลิงไหม้เกิด
จากการจุดเอฟเฟ็ก และมีผู้ถึงแก่ความตายจำนวน ๖๗ คน
ได้รับอันตรายสาหัสจำนวน ๔๕ คน ได้รับอันตรายแก่กาย
จำนวน ๗๒ คน และทรัพย์สินของลูกค้ำผู้เข้าใช้บริการ
ได้รับความเสียหาย จำเลยที่ ๖ จึงมีความผิดฐานกระทำให้
เกิดเพลิงไหม้โดยประมาท และกระทำโดยประมาท เป็นเหตุ
ให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย เป็นเหตุให้ผู้อื่น ันรับอันตรายสาหัส
และเป็นเหตุให้ผู้อื่นรับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ แต่การ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๕๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

กระทำของจำเลยที่ ๖ เป็น กรรมเดียวผิดต่อกฎหมาย
หลายบท ให้ลงโทษฐานกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้
ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุด ตาม
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ สำหรับจำเลยที่ ๗ นั้น
เห็นว่า จำเลยที่ ๖ เป็นบริษัทจำกัดซึ่งเป็นนิติบุคคล จำเลย
ที่ ๖ จึงเป็นเพียงบุคคลธรรมดาโดยอำนาจของกฎหมาย
ดำเนินหรือปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์ของบริษัทด้วย
ตนเองไม่ได้ ต้องดำเนินหรือปฏิบัติงานโดยผู้แทน จำเลยที่
๗ เป็นกรรมการผู้จัดการ จึงเป็นผู้รับผิดชอบ ในการดำเนิน
หรือปฏิบัติงานของบริษัทจำเลยที่ ๖ เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า
บริษัทจำเลยที่ ๖ กระทำผิด ก็ได้ถือว่าเป็นการกระทำของ
จำเลยที่ ๗ ด้วย

/อนึ่ง...

อนึ่ง สำหรับความผิดฐานกระทำโดยประมาทเป็น
เหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๓๙๐ นั้น มีอัตราโทษจำคุกไม่เกิน
หนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ถือได้ว่ามีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีลงมา จึงมีอายุความ

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

เพียงหนึ่งปี ตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๙๕ (๕) คดีนี้จำเลยทั้งเจ็ดถูกฟ้องว่ากระทำความผิดวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๒ นับถึงวันฟ้อง กล่าวคือ ฟ้องจำเลยที่ ๑ ในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ฟ้องจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๕ ในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และฟ้องจำเลยที่ ๖ ถึงที่ ๗ ในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓ ดังนั้น คดีของโจทก์สำหรับ ความผิดตามบทมาตราดังกล่าว จึงเป็นอันขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์จึงระงับไปตามประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๖)

สำหรับคำสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑ นั้น เมื่อข้อเท็จจริง ฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๖ และที่ ๗ เป็นผู้กระทำความผิด จำเลยที่ ๑ ที่ ๖ และที่ ๗ จึงต้องชด ใช้คำสินไหมทดแทน ให้แก่ผู้เสียหาย แต่ปรากฏ ว่าโจทก์รวมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ ซึ่งเป็นผู้เสียหาย ได้ยื่นฟ้องจำเลยที่ ๑ ใน คดีนี้เป็นจำเลยที่ ๓ ในคดีหมายเลขดำที่ ผบ .๑๕๑๘ / ๒๕๕๒, ผบ.๑๔๓๕/๒๕๕๒ และ ผบ.๑๔๖๗/๒๕๕๒ ของศาลแพ่งกรุงเทพใต้แล้วตามลำดับ เพื่อเรียกคำสินไหม

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ทดแทน อันเกิดจากเหตุ เพลิงไหม้ร้านซานติกำผับ ซึ่งเป็นเหตุอย่างเดียวกันกับคดีนี้ โดยเรียกค่า ปลงศพ ค่า ขาดอุปการะ และค่าเสียหายทางด้านจิตใจ ตามสำเนาคำ ฟ้องเอกสารหมาย จ.ร.๒ และ จ.ร.๔ ซึ่งคำสินไหมทดแทน ดังกล่าวก็เป็นคำสินไหมทดแทนเช่นเดียวกันกับที่

/โจทก์ร่วม...

โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ ได้ยื่นขอใน คดีนี้ เมื่อคดีของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ทั้ง ๓ คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างพิจารณา ประกอบกับการที่โจทก์ร่วมที่ ๔ และ ที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ ยื่นคำร้องเรียกร้องคำสินไหม ทดแทนนั้น ถือว่าเป็นคำฟ้อง ตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑ วรรคสอง จึงต้องห้ามมิ ให้ โจทก์ร่วมดังกล่าวยื่นคำฟ้องเรียกคำสินไหมทดแทน ในเรื่องเดียวกันต่อศาลเดียวกันหรือศาลอื่นอีก ตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๓ วรรค สอง (๑) ประกอบกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา ๑๕ ดังนั้น คำร้องของโจทก์ร่วมที่ ๔ และที่

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ จึงเป็นฟ้องซ้อน ศาลจึงไม่
รับวินิจฉัยในส่วนของจำเลยที่ ๑

ส่วนคำสินไหมทดแทนตามที่โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่
๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ เรียกร้องมานั้น ในเรื่องนี้จำเลยที่
๖ และที่ ๗ ให้การต่อสู้ว่า บุตรของโจทก์ร่วมที่ ๔ ถึงที่ ๗
สมัครใจเข้าไปใช้บริการในร้านชานติกำผับ ย่อมทราบถึง
สภาพแวดล้อมที่เบียดเสียดและแออัดของผู้คนจำนวนมาก
จนกระทั่งเกิดเหตุเพลิงไหม้ในคดีนี้ นับได้ว่ามีส่วนผิดอยู่
ด้วย เห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ให้การต่อสู้เช่นนั้น แต่
จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ไม่น่าสืบให้เห็นว่าบุตรของโจทก์ร่วมที่
๔ ถึงที่ ๗ มีส่วนผิดอย่างไร กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่า บุตรของ
โจทก์ร่วมที่ ๔ ถึงที่ ๗ มีส่วนผิดด้วย แต่อย่างไรก็ตาม คำ
สินไหมทดแทนที่เรียกร้องมานั้น เห็นควรพิเคราะห์ได้
ดังต่อไปนี้

๑. ค่าปลงศพ โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่
๗ และที่ ๘ เรียกร้องได้

/ตาม...

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ตามประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ มาตรา ๔๔๓
วรรคแรก ในเรื่องนี้โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗
และที่ ๘ เรียกร้องมาเป็นเงินรายละ ๕๐,๐๐๐ บาท แต่
โจทก์ร่วม ที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ ไม่มีหลักฐาน
มาแสดง จึงเห็นสมควรกำหนดให้เป็นเงินรายละ ๔๐,๐๐๐
บาท

๒. ค่าขาดอุปการะ โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖
นำสืบขอค่าขาดอุปการะเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาทหรือปีละ
๒๔๐,๐๐๐ บาท เป็นระยะเวลา ๒๙ ปี รวมเป็นจำนวน
๖,๙๖๐,๐๐๐ บาท ส่วนโจทก์ร่วมที่ ๗ และที่ ๘ นำสืบขอค่า
ขาดอุปการะรายละ ๕,๐๐๐ บาทต่อเดือนหรือรายละ
๖๐,๐๐๐ บาทต่อปี เป็นระยะเวลา ๓๔ ปี รวมเป็นจำนวน
๔,๐๘๐,๐๐๐ บาท และโจทก์ที่ ๘ ขอค่าขาดไร้อุปการะใน
ด้านการศึกษาอีก จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาทนั้น เห็นว่า ตาม
ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๔๓ วรรคสาม
บัญญัติว่า “ ถ้าว่าเหตุที่ตายลงนั้น ทำให้บุคคลคนหนึ่งคน
ใดต้องขาด ไร้อุปการะตามกฎหมายไปด้วยไซ้ร้ ท่านว่า

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

บุคคลคนนั้นชอบที่จะได้รับ ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการ
นั้น ” และตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา
๑๕๖๓ บัญญัติว่า “ บุตรจำต้องอุปการะเลี้ยงดูบิดา
มารดา ” และตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา
๑๕๖๔ บัญญัติว่า “ บิดามารดาจำต้องอุปการะเลี้ยงดูและให้
การศึกษาตามสมควรแก่บุตรในระหว่างที่เป็นผู้เยาว์ ” เมื่อ
กฎหมายมีดังนี้ จึงถือได้ว่าการที่ผู้ตายถึงแก่ ความตาย
ทำให้โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ ซึ่งเป็นบิดาและมารดา โจทก์
ร่วมที่ ๖ ซึ่งเป็นมารดา โจทก์ร่วมที่ ๗ ซึ่งเป็นมารดา และ
โจทก์ร่วมที่ ๘ ซึ่งเป็นบุตร ต้องขาดไร้อุปการะ

/จาก...

จากผู้ตาย โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘
ชอบที่จะได้รับค่าสินไหมทดแทนในการที่โจทก์ร
วมที่ ๔
และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ ต้องขาดไร้อุปการะรวมทั้ง
ค่าขาด ไร้อุปการะในด้านการศึกษาตามกฎหมายได้ ส่วนที่
โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗ และที่ ๘ เรียกร้องค่า
ขาดอุปการะมานั้น โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ , ที่ ๖ , ที่ ๗

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

และที่ ๘ ไม่มีหลักฐาน นมา แสดง อีกทั้งค่าขาด
อุปการะดังกล่าวยังเป็นค่าเสียหายในอนาคตไม่แน่นอน
เมื่อพิเคราะห์ถึงอายุของผู้ตาย อายุของผู้ที่ได้รับการ
อุปการะ และพฤติการณ์แห่งกรณีแล้ว เห็นสมควร
กำหนดให้โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ เป็นเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐
บาท ให้โจทก์ร่วม ที่ ๖ เป็นเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ให้
โจทก์ร่วมที่ ๗ และที่ ๘ เป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๓. ค่าเสียหายทางด้านจิตใจ เห็นว่า ค่าเสียหาย
ทางด้านจิตใจเป็นเพียงอารมณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อทราบข่าวร้าย
ว่าผู้ตายถึงแก่ความตาย แต่ไม่ใช่ความเสียหายตาม
กฎหมาย ไม่มีบทกฎหมายใดที่บัญญัติให้สิทธิโจทก์เรียก
ค่าเสียหายในเรื่องนี้ได้ จึง ไม่กำหนดให้

สรุปแล้วรวมเป็นค่าสินไหมทดแทนที่จำเลยที่ ๖
และที่ ๗ จะต้องชดใช้ให้แก่โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ เป็นค่า
ปลงศพ และค่าขาดอุปการะ รวมเป็นเงิน ๑,๕๔๐,๐๐๐ บาท
ให้แก่โจทก์ร่วมที่ ๖ เป็นค่าปลงศพ และค่าขาดอุปการะ
รวมเป็นเงิน ๑,๕๔๐,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ร่วมที่ ๗ และที่
๘ เป็นค่าปลงศพ และค่าขาดอุปการะรวมทั้งค่าขาด
อุปการะในด้านการศึกษา รวมเป็นเงิน ๒,๐๔๐,๐๐๐ บาท

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตาม
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑ , ๓๐๐ จำเลยที่ ๖
และที่ ๗ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา
๒๒๕ ,

/๒๙๑...

๒๙๑ , ๓๐๐ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๖ และที่ ๗ เป็น
กรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา ๒๙๑ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษ
หนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ให้จำคุก
จำเลยที่ ๑ และที่ ๗ คนละ ๓ ปี ให้ปรับจำเลยที่ ๖
จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท แม้จำเลยที่ ๑ ได้ให้เงินช่วยเหลือ
แก่ทนายผู้เสียชีวิตและผู้ได้รับบาดเจ็บแล้ว รวมเป็นเงิน
๓,๓๙๔,๘๐๐ บาทก็ตาม แต่ การที่จำเลยที่ ๑ ในฐานะ
ผู้บริหารดำเนินกิจการเกี่ยวกับสถานบริการที่มีลักษณะการ
ใช้งานเป็นอาคารสาธารณะ ย่อมต้องคำนึงถึงความ
ปลอดภัยของผู้ใช้บริการเป็นสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
สถานบริการจะต้องมีระบบความปลอดภัยเกี่ยวกับอัคคีภัย
เพื่อให้เป็นไปตามหลักมาตรฐานความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

ตามกฎหมาย ซึ่งจำเลยที่ ๑ จะต้องปฏิบัติ แต่กลับไม่ยอมปฏิบัติตามกฎหมาย จนเป็นเหตุให้เกิดเพลิงไหม้ ทำให้มีผู้เสียชีวิตและผู้ได้รับบาดเจ็บจำนวนมาก เพื่อมิให้เป็นเยี่ยงอย่างแก่ผู้ประกอบการรายอื่น อันเป็นการปกป้องสังคมและประชาชนผู้ใช้บริการให้พ้นจากภัยอันตรายที่ไปใช้บริการตามสถานบริการ จึงไม่มีเหตุอันสมควรที่จะรอการลงโทษให้จำเลยที่ ๑ ส่วนจำเลยที่ ๗ ไม่มีเหตุบรรเทาโทษ จึงไม่รอการลงโทษเช่นกัน หากจำเลยที่ ๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ ข้อหาอื่นนอกจากนี้และค่าร้องค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑ ในส่วนของจำเลยที่ ๑ ให้ยก และให้ยกฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๕ ด้วย กับให้จำเลยที่ ๖ และที่ ๗ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่โจทก์ร่วมที่ ๔ และที่ ๕ เป็นเงิน ๑,๕๔๐,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ร่วมที่ ๖ เป็นเงิน

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

๑,๕๔๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ โจทก์ร่วมที่ ๗ และที่ ๘
เป็นเงิน ๒,๐๔๐,๐๐๐ บาท./

นายทานนท์ สันติพิทักษ์

นางสาวสันธนา เอื้ออารักษ์

สุรารัตน์ พิมพ์.

○ (๓๑)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๔๑,

๖๔๘, ๗๕๓/๒๕๕๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๓๔๘๓, ๓๔๘๔, ๓๔๘๕/๒๕๕๔

-